

# الذیورینت

حافظت علامہ شاہ عبدالعزیز رحمان آبادی

مکتبہ فکر رضا کھیوڑہ

جملہ حقوق محفوظ

نام کتاب	_____	الدیوبت دیت
افادات	_____	حافظت علامہ شاہ عبدالعزیز محمد مراد آبادی
ترتیب	_____	مولانا محبوب احمد اشرفی
ضخامت	_____	260 صفحات
اشاعت	_____	جون 2001ء
تعداد	_____	گیارہ سو
ناشر	_____	احمد حبیب ملک

ملے کاپتہ

مکتبہ فک و رضا

نورانی محلہ کھیوڑہ ضلع جہلم

# فہرست

صفحہ	نمبر شمار
۷	۱
۲۸	۲
۲۹	۳
۴۸	۴
۴۸	۵
۵۴	۶
۵۷	۷
۵۹	۸
۶۹	۹
۷۷	۱۰
۷۹	۱۱
۸۲	۱۲
۸۸	۱۳
۹۱	۱۴
۹۹	۱۵
۱۰۱	۱۶
۱۰۳	۱۷

۱۰۸	دیوبندیوں کے نزدیک ہولی دیوالی کا کھانا جائز ہے	۱۸
۱۱۰	دیوبندی حضرات کے نزدیک صحابہ کو کافر کہنے والا اہلسنت کا حجاج ہے	۱۹
۱۱۸	دیوبندی حضرات کے نزدیک علمائے کرام کو کافر ہے	۲۰
۱۲۰	دیوبندی حضرات کے نزدیک مولود شریف کسی صورت میں جائز نہیں	۲۱
۱۲۵	مسئلہ علم غیب میں فریقین کا موقف	۲۲
۱۲۹	دیوبندیوں کے نزدیک گھروں میں پھرنی والا کوا حلال ہے	۲۳
۱۳۷	اسی دیسی کوٹے کی حرمت پر قرآن و حدیث سے دلائل	۲۴
۱۴۲	دیوبندیوں کے نزدیک تقویۃ الایمان کا رکھنا اور پڑھنا میں اسلام	۲۵
۱۵۲	گھڑی صاحب کے نزدیک ابی کا مطلب دیندار اور متبع سنت تھا	۲۶
۱۵۴	دیوبندیوں اور نجدیوں کے عقائد میں پوری مطابقت ہے	۲۷
۱۶۵	دیوبندیوں کے نزدیک حضور کی جانب سے تبرہ ہونا کتنا بڑا ہے	۲۸
۱۸۹	دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیب چون پانگوں اور جانوروں جیسا ہے	۲۹
۱۹۷	دیوبندیوں کے نزدیک اتنی اعمال میں نبی سے بڑھ جاتے ہیں	۳۰
۲۰۱	دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم حضور سے زیادہ ہے	۳۱
۲۲۱	باب دوم (دیوبندی مذہب کا آئینہ)	۳۲
۲۲۱	دیوبندیوں کے نزدیک اللہ کی شان	۳۳
۲۲۲	دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان	۳۴
۲۲۶	دیوبندی و حرم میں رسول کی شان	۳۵
۲۲۹	دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان	۳۶
۲۳۲	دیوبندی شیطنت	۳۷
۲۳۳	کفر کا ای اور کفر فقہی کا فرق	۳۸
۲۳۵	سروی اسماعیل دہلوی کی تلخیز سے سکوت کی وجوہات	۳۹

۲۳۶	دیوبندی رسبند کی جہالت	۴۰
۲۳۹	مولوی اسماعیل دیوبلی کی تیجیڑ سے سکت کی دوسری وجہ	۴۱
۲۴۱	دیوبندیوں کا ایک دھوکہ	۴۲
۲۴۲	دیوبندیوں کی ایک دھاندلی	۴۳
۲۴۳	دیوبندی رسبند کی پانچویں فریب کاری	۴۴
۲۴۴	دیوبندی رسبند کی چھیٹی جہالت	۴۵
۲۴۶	دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بتاتے ہیں	۴۶
۲۴۷	گنگوہی صاحب کے امتیارات دیوبندیوں کی نظر میں	۴۷
۲۵۱	حشر میں دیوبندی کیا کہتے پھریں گے	۴۸
۲۵۲	تقانونی صاحب کے پیر دھوکہ پینا آخرت کی نجات بتاتے ہیں	۴۹
۲۵۳	اولیائے کاملین سے دیوبندیوں کی عداوت	۵۰
۲۵۶	گنگوہی اور نانوتوی صاحبان کے تعلقات اور کردار کی ایک جھلک	۵۱



الحمد لله الذي هدانا لهذا الصراط المستقيم وأمانا على الذين المتين القوم. والتم علينا  
بمذهب اهل السنة والجماعة ووفق لنا بإبطال المذاهب الفاسدة الباطلة. خصوصاً الفسقة  
الطافية الديابنة التي فيها الكفرة المردة الشياطينة. هم الذين طواهمهم كالمؤمنين  
المخلصين ولبواطنهم مع الكافرين المرتدين خذلهم الله تعالى ولعنهم الى يوم الدين  
والصلوة والسلام على حبيب سيد المرسلين رحمة للعالمين وعلى آله الطيبين  
الطاهرين واصحاب المكرمين المعظمين وعلى اولياء امته الصالحين الواسلين.

## مقدمہ

سید انبیاء محبوب کبریا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے قبل کفر و  
شُرک کی کالی کالی گٹھائیں چھائی ہوئی تھیں، دنیا ایک ظلمت کدہ بنی ہوئی تھی۔ رشد و ہدایات  
کے نشانات ایسے مٹ گئے تھے کہ حق و باطل کا امتیاز جاتا رہا تھا، خداوند قدوس نے  
منقوش پرچم فرمایا، فضل ربانی عالم کی طرف متوجہ ہوا کہ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو  
مبعوث فرمایا۔ رسالت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا آفتاب طلوع ہونا تھا کہ وہ ساری  
ظلمتیں دور اور تمام تاریکیاں کا فور ہو گئیں، عالم انوار ہدایت سے معمور ہوا۔ قد حجاب  
کم من اللہ نور و کتاب میں کادہ ظہور ہوا کہ کفار و مشرکین کی آنکھیں خیرہ ہو گئیں  
خوش نصیب اس نور سے نصیب ہوتے اور نہایت مضبوطی و اخلاص کے ساتھ وہاں  
مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تمام لیا۔ بر نصیب قسمت کے مارے اپنی آنکھیں بند کیے  
محرور ہی رہے بلکہ بصدق یریدون یتطہروا النور اللہ یا فواہم اپنی سپونکوں سے

نور خدا کو بھانے کی ناکام کوشش کرتے رہے مگر واللہ جنتیہ تغیرہ و نو کیرہ الکا فزون  
اللہ تعالیٰ اپنے نور کو کامل فرمائے گا اگرچہ کافروں کو برا لگے۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پختہ زن پونہوں سے یہ چراغ بجایا نہ جائیگا  
ان بد نصیبوں رسول کے دشمنوں کے دوگرہ ہو گئے ایک نے تو یہ شرارت کی کہ کلمہ  
کھلا اپنی دشمنی و عداوت کا اعلان کر دیا رسالت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف انکار  
کر دیا یہ گروہ کفار کے نام سے مشہور ہوا۔ دوسرے نے یہ خیانت کی عداوت مصطفیٰ  
صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے دلوں میں پرورش کرتے ہوئے زبانوں سے آپ کا کلمہ پھینکا  
شروع کر دیا یہ گروہ منافقین کہلایا۔ منافق بڑے شد و مد کے ساتھ تمہیں کھا کھا کر توجید  
درسات کی شہادت دیتے نمازیں پڑھتے جہاد میں شریک ہوتے تھے مگر چونکہ ایمان  
کے لیے صرف ظاہری کاروائی ہرگز مفید نہیں ہو سکتی لہذا قرآن مجید نے صاف فرما دیا  
وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ یہ ہرگز مومن نہیں ان کی یہ ساری کاروائی دھوکہ دہی فریب کاری  
ہے۔ يُخَدِّعُونَ اللَّهَ وَ الَّذِينَ آمَنُوا اللَّهُ اور ایمان والوں کو فریب دینا چاہتے ہیں۔  
اگرچہ کفار و منافقین دونوں اسلام کے دشمن، اس کی بوجھ کیلئے کوشاں رہے  
اور میں مگر اسلام کو منافقین سے زیادہ نقصان پہنچایا مسلم ناکافر مسلمانوں میں مل کر  
ہمیشہ اسلام و مسلمانوں کے ور پے آزار اور اس کے لیے موقعہ کے جویاں رہے  
نور عہد نبوی میں اذیت مصطفیٰ و آزار مسلم ان کا نصب العین تھا ہر وقت مسلمانوں  
میں فتنہ و سناو کیلئے کوشاں رہتے تھے مسجد خرابی، منافقین نے بنائی تھی جس کو حضور  
نے گروا کر اس کی جگہ کوڑا گھر قائم کر دیا اور بنانے والوں کو سزا ملی وہ غیبت  
منافق ہی تھا جو حضور کے فیصلہ کی اسپیل حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس لایا تھا اور  
شمسیر فاروقی سے جہنم میں پہنچا۔ عہد صدیقی میں ذرا موقعہ دیکھا تو زکوٰۃ کا صاف انکار  
کر کے بغاوت اختیار کی وہ شمشیر صدیقی ہی تھی جس نے منافقین کی گردنیں جھکوائیں  
ورنہ یہ فتنہ اسلام کے لیے تمام فتنوں سے زیادہ خطرناک تھا۔ مولیٰ علی رضی اللہ

عند کے عہد مبارک میں منافقین کا یہ فتنہ خارجیوں کی صورت میں رونما ہوا۔ اس سے بھی اسلام کو سخت نقصان پہنچا۔ ذوالفقار حیدری نے ہزاروں خارجیوں کو فی السنت رکرنے اسلام کی حمایت و حفاظت فرمائی۔

خاندانِ اشدرین کے بعد اہل باطل کا یہ گروہ مختلف فرقوں میں تقسیم ہوا گیا یہاں تک کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرمان کے مطابق ان گمراہوں کے بہتے فرتے ہو گئے ان میں جو ضروریات دین کے منکر ہوئے یا جنہوں نے شانِ رسالت میں گستاخیاں کیں وہ قطعاً کافر و مرتد ہیں ورنہ بدوین بدعتی گمراہ ہیں۔ جماعت اہل حق جو صحیح طور سے تعلیم محمدی پر قائم ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیامت رہے گی وہ جماعت ہے جو صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین کی پیروی ہے۔ وہی سوادِ اعظم اہل سنت و جماعت ہے۔ اس جماعت حق سے یہ گمراہ فرتے الجھتے ہی رہے مگر بفضلہ تعالیٰ اہل سنت و جماعت کے مقابلہ میں ہمیشہ ذلت و شکست کھاتے رہے انہیں گمراہ فرقوں میں سے ایک فرقہ وہابی ہے اس کا موجد ابن عبدالوہاب نجدی ہے۔ اسی لیے اس فرقہ کو وہابی کہتے ہیں۔ یہ وہ فتنہ ہے جس کی خبر اس سے بارہ سو برس پہلے مخبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہے۔ بخاری شریف کی حدیث ہے کہ ایک روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مین اور شام کے لیے برکت کی دعا فرمائی۔ نجد کے لوگ بھی حاضر تھے۔ انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے نجد کے لیے بھی دعا فرمائیں حضور نے پھر مین اور شام کیلئے دعا فرمائی۔ پھر انہوں نے دعا کی درخواست کی۔ حضور نے پھر مین اور شام کیلئے



و عافرائی اور بجنہ کے لیے دعائے کی بلکہ تیسری مرتبہ کی درخواست پر فرمایا۔

هناك الزلازل والفتن وبها يطبع  
قرن الشيطان. بخاری شریف مصری جلد ۱  
رابع ص ۱۵۳

نکلے گا

حضور کے فرمان کے مین مطابق وہ شیطان کا سینگ ابن عبد الوہاب نجدی نکلا جس نے عقائد اہل سنت کے خلاف نئے عقیدے گڑھ کر ایک کتاب کہی جس کا نام کتاب التوحید رکھا اس میں ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر و مشرک ٹھہرایا۔

اتفاق سے ۱۲۲۱ھ میں روم کی سلطنت میں ضعف پیدا ہو گیا ادھر اس کے دماغ میں ملک گیری کا سودا نہایا اس موقعہ کو غنیمت جانا اور اپنی جمعیت قائم کر کے مکہ مکرمہ و مدینہ طیبہ پر چڑھائی کر دی اور اپنے عقیدہ کے مطابق اہل سنت و جماعت کے قتل کو مباح کیا اہل مکہ و اہل مدینہ کے خون سے حرمین طیبین کی زمین رنگین کر دی۔ علماء اہل سنت کو قتل کیا۔ مسلمانان اہل سنت کے بوڑھوں بچوں، عورتوں تک کو بے گناہ قتل کیا وہ وہ مظالم کئے کہ شیطان بھی انگشت بزدلانہ رہ گیا۔ بارہ سال تک حجاز و عراق وغیرہ پر ان مسلم کشوں اور ورنہ خصمتوں کا قبضہ رہا۔ فضلہ تعالیٰ ۱۲۳۳ھ میں مسلمانوں کے لشکر نے ان وہابیوں پر فتح پائی اور یہ فتنہ دفع ہوا۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب رد المحتار کی تیسری جلد میں اس کو مفصل بیان فرمایا ہے جس کی عبارت نمبر ۲۳ میں درج ہے ہندوستان میں وہابی فتنہ کے بانی مولوی اسماعیل دہلوی ہیں۔ اس کی ابتدا یوں ہوئی کہ اس کتاب التوحید کا ایک نسخہ مولوی اسماعیل صاحب کے ہاتھ لگ گیا انہوں

نے کچھ اس سے انتخاب کر کے اور کچھ باتیں اپنی طرف سے ملا کر دو میں ایک رسالہ  
 نکالا جس کا نام تقویۃ الایمان رکھا اس میں بھی وہابی عقیدہ کے مطابق ساری دنیا کے  
 مسلمانوں کو کافر مشرک ٹھہرایا ہے لہذا ہندوستان میں وہابی وہ ہے جو تقویۃ الایمان  
 کو مانتا ہے۔ ہندوستان کی ضعف سلطنت کے دور میں وہابی نجدی کی طرح  
 مولوی اسماعیل صاحب کے دماغ میں بھی ملک گیری کا سودا پیدا ہوا اس  
 نے اپنی جمعیت قائم کی اور سکھوں سے لڑائی کی تیاری ظاہر کی مگر بد قسمتی  
 سے اپنی قوت بڑھانے کے لیے سرحد پہنچے اور سرحدی مسلمان سنی پٹھانوں  
 پر رنگ جمانا شروع کیا انہوں نے مولویانہ صورت دیکھ کر مجاہدین سمجھ کر بہت  
 تواضع و آدابگت کی اس سے مولوی اسماعیل صاحب سمجھے کہ رنگ چڑھ گیا  
 لہذا اشد کفر و دشمنی شروع کر دی اور بھی بہت سی ایسی جرمانہ حرکتیں کیں جن کا قابل  
 برداشت نہیں بالآخر سرحدی پٹھانوں نے ان کو ٹھکانے لگا دیا اور مولوی اسماعیل  
 صاحب وہابیوں، دیوبندیوں کے شہید علاقہ پنجتار میں سرحدی پٹھانوں کے ہاتھ  
 سے مارے گئے۔ کتاب سیف الجبار میں اس کی تفصیل مذکور ہے۔ اسی کو علامت  
 فاضل بریلوی قدس سرہ فرماتے ہیں۔

وہ جسے وہابیوں نے دیا ہے لقب شہید و ذبیح کا

وہ شہید بیلی بنجد تھا، وہ ذبیح تیغ خیار ہے

یہ ہے دین کی تقویت اسکے گھر، یہ ہے مستقیم مراطر

جو شیعہ کے دل میں ہے گاؤنر تو زبان چوڑا چار ہے

مولوی اسماعیل صاحب وہابی کے قتل کے بعد یہ فتنہ کچھ دبا رہا مگر ان کے  
 متعقدین جو تقویۃ الایمان پر ایمان لائے تھے۔ آہستہ آہستہ کام کرتے رہے  
 اور رفتہ رفتہ ہندوستان میں یہ وہابی فتنہ دو فرقوں میں تقسیم ہو گیا۔ ایک فرقہ  
 غیر متعقد دوسرا فرقہ دیوبندی۔ غدر ۱۸۵۷ء کے ضعف سلطنت میں عمائد دیوبند

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی قاسم صاحب نانوتوی وغیرہ کے دامادوں  
 میں بھی ملک گیری کا سودا ہوا تھا۔ انہوں نے بھی کچھ جرم از حد کر تئیں کی تھیں جس  
 کے جرم میں مدتوں جیل میں رہے اور بڑی دقتوں سے سزائے موت سے بچے  
 اس کی تفصیل خود تذکرۃ الرشیدیہ میں مذکور ہے۔ جب انہوں نے دیکھا کہ سلطنت  
 کا خواب تو خوابِ مہر گوشت ہوا اب کسی طرح مسلمانوں کو پھانسا چاہیے۔ لہذا  
 دیوبند میں مدرسہ قائم کیا جس سے اقتدار قائم ہوا اور حبیب بھی گرم رہے اسی مقصد  
 سے مدرسہ دیوبند میں کام شروع کر دیا اور مسلمانوں پر سکد جمانے کے لیے ایسا تقیہ  
 کیا کہ شروع میں اپنے عقیدوں کی ہوا بھی نہ لگے دی۔ سینوں کے موافق ہی فتویٰ  
 دیتے کبھی موقع پاتے تو گول مول لڑا دیتے۔ اسی تقیہ بازی کا نتیجہ ہے کہ بائیان  
 دیوبند کے ایک فتوے میں دس دس قراض موجود ہیں اس کی تفصیل ص ۱۶  
 میں مذکور ہے۔ بیسیوں برس یہی تقیہ کیا جب دیکھا کہ اثر ہو گیا اور ایک جھکا پنا  
 بن گیا دیوبند کی شاخیں بھی قائم ہو گئیں تو رفتہ رفتہ وہابی عقیدوں کی اشاعت شروع  
 کر دی اور تحریروں میں بھی اپنے عقیدوں کا اظہار کرنے لگے۔ چنانچہ مدرسہ دیوبند  
 کے قیام کے پچیس برس بعد مولوی غلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب  
 نے ایک کتاب لکھی جس کا نام براہین قاطعہ رکھا اس کتاب میں خداوند قدوس  
 کے جھوٹ بولنے کو ممکن جاننا پرانا عقیدہ بتایا اور صاف لکھ دیا کہ امکان کذب  
 کا سد تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا قدام میں اختلاف ہوا ہے کہ آیا خلف و عید  
 جائز ہے یا نہیں۔ براہین قاطعہ ص ۲۔ اسی کتاب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو  
 بھائی کہنا قرآن و حدیث کے موافق بتایا ہے عبارت یہ ہے اگر کسی نے بوجہ  
 نبی آدم ہونے کے آپ کو بھائی کہا تو کیا خلافت نص کے کہہ دیا وہ تو خود نص  
 (قرآن و حدیث) کے موافق ہی کہتا ہے اور مخیر عالم نے بھی فرمایا دُودَتْ آتَتْ  
 رَأَيْتُ اخْوَانِي الْحَدِيثِ بَرَاهِينَ قَاطِعَةٌ ص ۳

اسی کتاب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو شیطان لعین کے علم سے گھٹایا۔  
 حضور کے لئے وسعت علمی شرک بتائی اور اسی کو بخوشی شیطان لعین کے لئے  
 قرآن و حدیث سے ثابت مانا اور کہا شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص  
 (قرآن و حدیث) سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے  
 جس سے تمام نفوس کو زد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ براہین قاطعہ ص ۱۰۰  
 اس کی پوری تفصیل ۳۳ میں درج۔ علیٰ ہذا القیاس علماء دیوبند نے اپنی  
 بد عقیدگی کا تحریروں تقریروں میں صاف اعلان کر دیا اس کا لازمی نتیجہ یہی تھا  
 جو ہوا کہ ہندوستان کے گوشہ گوشہ سے علماء دیوبند پر نفرت و لعنت کی آواز  
 بلند ہونے لگی۔ علماء دیوبند کے اس جرم خود کردہ را علاج نیست کہ دیوبندی  
 رہبر اپنے مقدمہ میں یوں بیان کرتے ہیں کہ پیشہ در پیروں اور صحلی مولویوں ان  
 نص پرست اور شکم پرور ملت فرودشوں نے صرف چند سفید سٹوں کے لالچ  
 میں ہندوستان بھر میں ان خدام اسلام یعنی بانیاں و حامیاں دارالعلوم  
 دیوبند کے خلاف یہ پروپیگنڈہ شروع کیا یہ لوگ معاذ اللہ بد مذہب اور فاسد  
 العقیدہ ہیں خدا کو جھوٹا کہتے ہیں اور رسول کی توہین کرتے ہیں ان کا مرتبہ صرف  
 بڑے بھائی کی برابر بتلاتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ مقام احمدیہ ص ۱۰۰  
 ناظرین غور فرمائیں بانیاں دیوبند کی ایک ہی کتاب کی نمونہ صرف تین عبارتیں  
 پیش کی ہیں جن سے آفتاب کی طرح روشن ہے کہ علماء دیوبند خدا کا جھوٹ بونا ممکن  
 جانتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہنا قرآن و حدیث کے موافق  
 مانتے ہیں۔ اس سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور کیا ہوگی۔ کہ  
 شیطان لعین سے آپ کا علم گھٹا دیا اس میں یقیناً حضور کی توہین ہے۔ یہ تینوں  
 باتیں براہین قاطعہ کی مذکورہ بالا عبارتوں سے صاف ظاہر ہیں۔  
 اب یہ عقیدے دیوبندیوں کے نزدیک کوئی شرعی جرم ہیں تو اسکے

مجرم بھی بنایا دیوبندیوں نے انہیں کے یہ عقیدے ہیں اس کی جو سزا ہو اسکے وہی مستحق ہیں اور اگر یہ عقیدے دیوبندیوں کے نزدیک کوئی جرم نہیں بلکہ ان کی اشاعت کرنا جرم ہے یعنی مسلمانوں پر ظاہر کرنا کہ علماء دیوبند خدا کا جھوٹ بولنا ممکن جانتے ہیں رسول کی توہین کرتے ہیں رسول کو بھائی کہتے ہیں تو اس کے مجرم بھی بنایا دیوبند ہی ہیں۔ انہوں نے خود ہی یہ عقیدے اپنی کتاب میں لکھ کر چھپوائے، شائع کئے اس سے بڑھ کر اور اشاعت کیا ہو سکتی ہے لہذا اس جرم کی سزا بھی انہیں کو دینا چاہیے اور انہیں کو پیشہ درجہ جلی مولوی نفس پرست شکم پرور ملت فروش بندہ زر کہنا چاہیے اس میں علماء اہلسنت کا کیا تصور ہے انہوں نے دیوبندی مولویوں سے کب کہا تھا کہ ایسے عقیدے رکھو بلکہ، چھپو اور شائع کرو۔ علماء اہلسنت تو ایسے عقیدے اور ایسے عقیدے والوں پر لعنت کرتے ہیں پھر ان کو گالیاں دینا اور ان کا پر دو گینڈا تبتانا یہ دیوبندیوں پربر کی حسیا سوز ایمان داری و افترا پر وازی نمبر ایک ہے۔ اللہ رسول کی شان میں یہ بدگونی وہ سنگین جرم ہے کہ اسلامی دنیا میں ایسے مجرموں کی حیثیت ذلیل ترین جانور سے بدتر ہونی چاہیے تھی اور انصاف پسند مسلمانوں نے ان مجرموں کو ایسا ہی جانا مگر چونکہ ان کا ایک جھٹکا تیار ہو چکا تھا دیوبند کی شاخیں قائم ہو گئی تھیں اس لیے بہت سے حمایتی پیدا ہو گئے۔

ان حامیوں باطل کے سایہ حمایت میں علماء دیوبند اپنے کفر و ارتداد میں برابر ترقی کرتے رہے چنانچہ براہین قاطعہ کے بعد مولوی اشرف علی صاحب نے حفظ الایمان لکھی جس میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کو پانگلوں جانوروں کے مثل بکعبے اس میں حضور کی سمیت ترین توہین ہے اس کی پوری تفصیل نمبر ۲۸ میں درج ہے۔ دیوبندیوں کی یہ کتابیں جب فدایان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر سے گزریں تو ان کی حیرت کی انتہا نہ رہی۔ براہین قاطعہ

حفظ الایمان وغیرہ کی کفری عبارتیں نقل کر کے علماء اہل سنت سے ان کا شرعی حکم دریافت کیا۔ یہ عبارتیں چونکہ کفر صریح اور خالص تو ہیں رسول ہیں۔ لہذا عرب و عجم کے تمام علماء اہل سنت نے متفقہ طور پر کفر کے فتوے دیئے جن کی تفصیل فتاویٰ مسام الحرمین شریف اور الصوامع الہندیہ میں مذکور ہے۔ جب مسلمانوں کو علماء دیوبند کے کفریہ اور ان پر شرعی احکامات معلوم ہوئے تو مسلمانوں نے نفرت و لعنت کر کے ان سے انقطاع شروع کر دیا اس سے علماء دیوبند کو نہایت ذلت و رسوائی ہونے لگی اور تیس چالیس برس کی چال بازیوں سے جو اثر قائم کیا تھا زائل ہونے لگا۔ تو انہوں نے مسلمانوں میں اپنا اعزاز باقی رکھنے کے لیے پھر تفریق کیا اور علماء حرمین شریفین پر اپنی کفری عبارتیں بدل بدل کر پیش کیں اور اپنے عقائد بالکل سنیوں کے مطابق ظاہر کیئے اور جن باتوں کو تقویت الایمان و براہین قاطعہ وغیرہ میں بشک و کفر لکھا ہے ان کو اپنا ایمان بتایا ان بدلی ہوئی عبارتوں اور سستی عقیدوں پر فتوے مرتب کر کے اس کی تصدیق کرائی جس کا نام الہند رکھا اور خوب اچھل اچھل کر شور مچایا کہ ہم علماء عرب سے اپنے اسلام کی تصدیق کر اگر لائے مگر حقیقت یہ ہے کہ ان چال بازیوں سے کفر اسلام نہیں بننا۔ البتہ پروپیگنڈا کرنے اور معتقدین کو بیچانے کا جال ہو سکتا ہے۔ دیوبندی رہبر نے اس حقیقت کو یوں مسح کیا کہ دشمنان اسلام کے سب سے بڑے ایجنٹ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اکابر علماء دیوبند کی بعض عبارتوں میں قطع برید کر کے فتوے کفر مرتب کیا چونکہ علماء حرمین شریفین حقیقت حال سے واقف نہ تھے اس لیے انہوں نے اس کفر کے فتوے سے اتفاق کیا۔ باوجودیکہ خان صاحب کی فریب کاری کا حال معلوم ہونے کے بعد علماء حرمین شریفین نے رجوع کر لیا لیکن خان صاحب بریلوی نے اس کے ذریعے جو آگ لگائی تھی وہ آج تک بجھ نہ سکی۔ مقاصع الہدیہ

مختصاً ص ۴۸۔

دیوبند: انصاف و دیانت کے دشمنو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر افترا و تبرا کرتے ہو۔ آگ تو انہیں دشمنان اسلام نے لگائی ہے۔ جنہوں نے اللہ و رسول کی شان میں ایسی ناپاک گندگی اچھالی ہے اس گندگی نے مسلمانوں میں وہ افتراق و نفاق پیدا کر دیا کہ گھر گھر فساد گلی گلی بھڑکھڑا کر دیا۔ فساد کے بانی بانیانِ دیوبند ہیں، ان سے بڑھ کر ان کے حمایتی و طرفدار ہیں جو اللہ و رسول کے مقابلہ میں ان کے بدگویوں کی حمایت کرتے ہیں۔ اسی حمایت سے مسلمانوں میں فساد ہے۔ اس نفاق و شقاق کی نسبت اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کرنا دیوبندی رہبر کا افترا نمبر دو ہے۔

المہند کو حقیقت حال بتانا اور فتاویٰ حسام الحرمین پر قطع برید کا الزام رکھنا یہ رہبر صاحب بیتان اعظم نمبر تین ہے۔ مگر یاد رکھو ایسے بہتانوں سے حقیقت پر پردہ نہیں پڑ سکتا۔ فتاویٰ حسام الحرمین اور المہند دونوں میں واقعہ کے مطابق کون ہے اس کی جانچ کا صحیح و سہل معیار یہ ہے کہ دونوں کتابوں کے منقولہ عقیدوں اور عبارتوں کو دیوبندیوں کی کتابوں سے ملایا جائے جس کی عبارتیں اور عقیدے مل جائیں وہی صحیح ہے۔ ہم دعویٰ کے ساتھ کہتے ہیں کہ حسام الحرمین کی منقولہ عبارتیں قطع برید سے یقیناً پاک ہیں وہی عبارتیں دیوبندیوں کی کتابوں میں موجود ہیں اور اعلان کرتے ہیں کہ المہند کی عبارتیں اور عقیدے قطعاً بدے ہوئے ہیں اگر دیوبندی سچے ہیں تو المہند کی عبارتوں اور عقیدوں کو دیوبندیوں کی کتابوں سے ملا دیں۔ پھر اگر المہند کے عقیدوں اور بدلی ہوئی عبارتوں پر کفر کا حکم نہ ہو تو وہ مرتدین جن کی کتابوں کی عبارتوں پر حسام الحرمین میں کفر و ارتداد کا حکم ہے مسلمان کیسے ثابت ہوئے۔ کتاب رد المہند مصنفہ حضرت شیر پیشہ سنت مولانا

محمد شمس علی خان صاحب لکھنوی نسل میں دیوبندیوں کی اس تمام دجالی کا پردہ چاک کر دیا گیا ہے۔

جب عوام مسلمین جو علماء دیوبند کے جنس عقائد سے ناواقف تھے ظاہری مولویت کے جال میں پھنس گئے اور انہوں نے دیکھا کہ ہمارے طرفدار کثرت سے پیدا ہو گئے تو انہوں نے بے خوف ہو کر دجالی عقیدوں کی اشاعت اور شرک و بدعت کی تعلیم شروع کر دی۔ دیوبندیوں کے تمام مدرسوں میں بلکہ خود دیوبند میں علوم و فنون کی تعلیم برائے نام ہے وہی شرک و بدعت کی تعلیم ہے یہی وجہ ہے کہ فضلاء دیوبند کو اگرچہ وضو نماز کے مسائل یاد نہ ہوں مگر شرک و بدعت میں وہ محویت ہوتی ہے کہ مسلمانوں کے جس فعل پر نظر پڑتی ہے شرک و بدعت کا حکم لگا لگا کر مسلمانوں میں اختلاف پیدا کر کے فرقہ بندی کر دیتے ہیں۔ یہ امر ناقابل انکار ہے کہ دیوبندیوں کی اس شرک فرودستی سے قبل مسلمانان ہند متفق و متحد رہ کر مذہب اہل سنت پر قائم تھے۔ مگر جس شہر و قصبہ میں یہ فضلاء مدرسہ دیوبند یا اس کی کسی شاخ سے بدعت کی دستار پیٹ پیٹ کر آتے گئے مسلمانوں کو مشرک و بدعتی بنانا کہ افراق پیدا کرتے گئے یہاں تک کہ مسلمانوں کا شیرازہ منتشر کر دیا۔ حجاز، جگیوں کی آگ بھڑکا دی۔ یوں تو حشرات الارض کی طرح جگہ جگہ پھیلے ہوئے ہیں۔ مگر خصوصیت کے ساتھ ضلع اعظم گڑھ میں تو وہ رنگ جمایا کہ قانوی صاحب کو گاؤں گاؤں گلی گلی گھما کر سارے ضلع میں شرک و بدعت کی دھوم مچا دی۔ مسلمانوں میں نفاق و شقاق کی بنیاد ڈال دی۔ اس ضلع میں قصبہ مبارک پور کی مسلم آبادی بہت زیادہ ہے اور فیضیہ قلعے یہاں کے مسلمان دیوبندی دور سے پہلے نہایت اتفاق و اتحاد کے ساتھ بغافیت زندگی بسر کرتے تھے خوب مضبوطی کے ساتھ مذہب اہل سنت



پر قائم تھے۔ مسلمانان اہل سنت کا متفقہ ایک مدرسہ تھا ایک ہی جمعہ تقابہاں  
 اختلاف و افتراق کی بنیاد اور دیوبندیت کی ابتداء قائم ہونے کا سبب  
 یہ ہوا کہ بدقسمتی سے پورہ معدوف کے مولوی محمود دیوبندی تفتیہ کر کے مدرسہ  
 اہل سنت مصباح العلوم کے مدرس اول ہو گئے اور مدرس دوم اس وقت  
 جناب مولانا محمد صدیق صاحب مرحوم اور مدرس سوم جناب مولوی نور محمد صاحب  
 تھے۔

شروع میں مولوی محمود نے اپنے عقائد کا قطعاً اظہار نہ کیا۔ میلاد شریف  
 کی مجلسوں میں برابر شریک ہوتے رہے۔ مگر رفتہ رفتہ بعض طلبہ و اراکین مدرسہ  
 پر ایسا رنگ جما دیا۔ مقامی طلبہ میں سے مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ  
 اراکین مدرسہ میں سے طیب گربست و غیرہ ان کا شکار ہو گئے اور مدرسہ میں  
 اختلاف پیدا ہونے لگا چنانچہ مولوی نعمت اللہ اور مولوی شکر اللہ نے  
 مسئلہ امکان کذب میں طلبہ سے چھیڑ چھاڑ کی اور یہ اپنا عقیدہ ظاہر کر دیا اسی  
 بنا پر ایک طالب علم سمس محمد شاہ نے مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ کو  
 فاسق و بددین لکھا۔ وہ تحریر اراکین مدرسہ کو شکایتاً پہنچائی گئی انہوں نے  
 مدرسہ میں آ کر اس قضیہ کا تصفیہ جناب مولوی نور محمد صاحب مدرس ہذا  
 کے سپرد کیا۔ مولوی نور محمد صاحب نے محمود شاہ سے فاسق بددین لکھنے کا  
 سبب دریافت کیا انہوں نے جواب دیا کہ مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ  
 نے اپنا عقیدہ امکان کذب باری ظاہر کیا ہے اس لیے میں نے ان کو  
 فاسق بددین لکھا ہے اس پر مولوی نور محمد صاحب نے مولوی نعمت اللہ  
 مولوی شکر اللہ سے مخاطب ہو کر دریافت کیا کہ یہ تمہارا عقیدہ ہے کیا تم  
 خدا کا جھوٹ بولنا ممکن جانتے ہو۔ انہوں نے کچھ سکوت کیا طیب گربست  
 نے جو اس وقت مدرسہ کے مہتمم تھے اور دیوبندی رنگ چڑھ چکا تھا

مولوی نور محمد صاحب کو اس سوال سے روکا اور ان دونوں کو جواب سے  
 کیونکہ اس عقیدے کا اظہار قبل از وقت سمجھا اور انکار کیے کرتے یہ تو دیوبندیوں  
 کا ایمان ہے اور طیب گربست نے فوراً مولوی محمود شاہ کو مدرسہ سے خارج  
 کر دیا۔ اور مولوی نور محمد صاحب و جناب مولانا محمد صدیق صاحب کی فکر میں  
 رہے۔ مگر دیگر اراکین مدرسہ سنی تھے۔ قصبہ کے تمام مسلمان سنی تھے  
 اس نئے دال زنگی بالآخر مولوی نعمت اللہ و مولوی شکر اللہ و  
 طیب گربست وغیرہ نے جو دیوبندیت کے شکار ہو گئے تھے۔ مولوی  
 محمود صاحب دیوبندی کو لے کر احیاء العلوم کے نام سے علیحدہ  
 مدرسہ قائم کیا اہل سنت کا وہی قدیمی مدرسہ مصباح العلوم جاری رہا مگر ابھی  
 جمعہ ایک ہی جگہ ہوتا رہا۔ یہاں تک کہ مولوی شکر اللہ صاحب دیوبند سے  
 بدعت کی دستار لے کر تشریف لائے پھر کیا پوچھنا تھا۔ اس ذات گرامی  
 کی برکت سے قصبہ میں وہ نا اتفاقی کی آگ بھڑکی کہ جمعہ کے ٹکڑے جماعت  
 کے بھی ٹکڑے کر دیئے اور آپ نے اپنے مسمیٰ بھرم نواؤں کو لے کر  
 جامع مسجد چھوڑ کر جمعہ بھی علیحدہ قائم کر لیا۔ خوش قسمتی سے آپ کا مزاج  
 شورش پسند واقع ہوا ہے۔ مسلمانوں کو ابعاد ابعاد کر شورش پیدا کر دینا  
 یہ آپ کا روزمرہ ہے۔ اس بوش میں حب آپ کا دریائے سخاوت  
 موجزن ہوتا ہے تو ایک ایک چوک (تقریباً رکھنے کا چبوترہ) کھودنے پر  
 سو سو شہیدوں کا ثواب تقسیم فرماتے ہیں اور جماعت کا یہ عالم کہ بوقت تفتیش  
 پولیس کی ایک ڈانٹ پر فوراً انکار کر دیتے ہیں بجز ضیکہ ان فضلاء دیوبند کی  
 برکتوں نے قصبہ کے مسلمانوں کا شیرازہ منتشر کر کے اپنا ایک جتھا بنا لیا۔  
 مدرسہ بھی علیحدہ کر لیا۔ جمعہ بھی الگ اور آسے دن فقہ و فساد اس واقعہ کو  
 دیوبندی رہبر نے بدل کر یوں الٹی گنگا بہائی ہے کہ اغیار کے ان

ایجنٹوں اور اتحاد اسلامی کے دشمنوں نے یہاں کی مسلم آبادی پر دانت تیز کر دیئے اور کچھ ضلع فیض آباد سے بعض پیشہ ور پیر اور مصنوعی محدث آدھکے اور مسلمانوں میں اختلاف افراق پھیلانے کی غرض سے آپ نے بریلی کی کفر ساز فیکرہمی کے کفری گوسے برسانا شروع کر دیئے۔

(مقاصح الحدید ص ۷)

اہل اللہ کو گالیاں دینا تو دیوبندیوں کے ایمانی الزام میں مگر بانڈگان سہارک پور پر آفتاب سے زیادہ روشن ہے۔ کہ مسلمانوں میں یہ اختلاف و افراق انہیں فضلاء دیوبند مولوی محمود مولوی نعمت اللہ مولوی شکر اللہ نے پھیلائے ہیں لہذا وہی اختیار کے ایجنٹ اور اتحاد اسلامی کے دشمن وغیرہ وغیرہ ہوتے۔ علماء اہل سنت کی طرف اس اختلاف کی نسبت کرنا دیوبندی رہبر کا سفید جھوٹ نمبر چار ہوا۔ مسلمانان اہل سنت کی دینی درسگاہ مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم پر ان فضلاء دیوبند نے بڑے بڑے دانت تیز کیئے سخت سخت حملے کر کے اس کو بھگم کرنا چاہا اور یہ پرانا مدرسہ بہت کمزور حالت میں ہو گیا۔ مگر مذہب اہل سنت کی حقانیت اور اشرفیہ نسبت دارالکین کا اخلاص تھا کہ مدرسہ معمولی حالت میں رہتے ہوئے بھی دینی خدمات انجام دیتا رہا۔ بفضلہ تعالیٰ جب اس کی غیر معمولی ترقی کا وقت آیا تو دارالکین مدرسہ نے حضرت صدر الشریعہ مولانا الشاہ ابوالعلا محمد امجد علی صاحب قبلہ مدظلہ کی خدمت میں ترقی مدرسہ کی درخواست کی۔ حضرت قبلہ نے ان کی درخواست پر مدرسہ کی جانب توجہ فرمائی اور اپنے شاگرد رشید حضرت مولانا عبد العزیز صاحب مراد آبادی کو مدرسہ کی خدمت کے لیے بھیجا۔ حضرت مولانا اخیر شوال ۱۳۵۲ھ کو تشریف لائے۔ مدرسہ اس وقت معمولی حالت میں

تھا حفظ القرآن فارسی اور ابتدائی عربی کی تعلیم تھی اس وقت کچھ طلبہ آپ کے ساتھ آئے تھے۔ اور بفضلہ تعالیٰ بڑے درجوں کے طلبہ آنے لگے۔ کام شروع کر دیا گیا۔ قصبہ میں دیوبندیت کی کالی گھنٹا چھائی ہوئی تھی فضلاء دیوبند انڈیوں میں کانے راجہ بنے ہوئے تھے۔ مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم کے انوار صداقت نے جب اپنا جلوہ دکھایا تو بدینی کی سیاہی خود بخود دور ہونے لگی۔ مسلمانان مبارک پور مدرسہ کی طرف متوجہ ہونے لگے۔ چار ماہ کی خدمت کا اثر یہ ہوا کہ بعض دامن افتادہ بھی ادھر آنے لگے چنانچہ جناب حاجی محمد عمر صاحب جو قصبہ کے معزز شخص ہیں اور اس وقت مدرسہ مصباح العلوم کے نائب ناظم ہیں۔ ان پر دیوبندیوں نے بہت زمانے سے رنگ بھارا رکھا تھا وہ بھی ادھر متوجہ ہوئے اور استاد محترم حضرت مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ کو اپنے مکان پر جلسہ و تقریر کی دعوت دی۔ حاجی صاحب موصوف کے مکان پر حضرت قبلہ کی تقریر کا ہونا دیوبندیوں میں کہرام مچاتا تھا۔ یہ خیال کیا کہ اگر اسی طرح ایک ایک دو دو نکلتے رہے تو جال کا جال خالی ہو جائے گا۔ اس تصور سے بے چین ہو کر بڑے جوش میں دیوبندیوں نے اپنا جلسہ کیا اور اپنے تخیل کے مطابق حضرت مولانا کی تقریر پر اعتراضات کیے بفضلہ تعالیٰ سستی بیدار ہو چکے تھے۔ دیوبندیوں کی اس حرکت نے ان کو اور بھی جگا دیا۔ سنیوں نے دیوبندیوں کے جواب میں جلسہ کیا۔ حضرت استاد محترم نے دیوبندیوں کے اعتراضات کے جواب دیتے ہوئے سخت ترین مواخذات کیے۔ جس کے جواب میں لامحالہ پھر دیوبندیوں کو جلسہ کرنا پڑا۔ پھر دوسرے روز اس کے جواب میں اہل سنت کا جلسہ ہوا اور یہی طریقہ قائم ہو گیا کہ ایک روز دیوبندیوں کا جلسہ اور دوسرے

روز اہل سنت کا۔ غرضیکہ جانیسین سے جلسہ کا ایسا سلسلہ قائم ہوا کہ تقریباً  
 چار ماہ مسلسل جاری رہا۔ مولوی شکر اللہ صاحب کو چونکہ اپنی طاقتوں پر ناز  
 تھا۔ کیونکہ باوجود مقامی اور بااثر ہونے کے درجن بھر مولوی انکے مددگار  
 تھے۔ یہ بھی جانتے تھے کہ مولانا عبدالعزیز صاحب مسافر ہیں۔ علمی میدان  
 میں اکیلے ہیں۔ اس لیے انہوں نے بڑے جذبہ میں آکر دورانِ تقریر  
 کہا کہ تختہ الٹ دوں گا اس میں شبہ نہیں کہ علمی میدان میں حضرت مولانا  
 عبدالعزیز صاحب قبلہ کے ساتھ صرف چند طالب علم تھے مگر اللہ و رسول  
 کے فضل سے کسی موقعہ پر اپنی تنہائی اور مقابل کی طاقتوں کا خطرہ  
 بھی نہ لائے۔ حضرت نے ہر چند گوشش کی کہ دیوبندی بے حجاب  
 سامنے آکر گفتگو کریں مگر دیوبندی اس کی جرأت نہ کر سکے تاہم مختلف  
 مسائل پر اس تفصیل سے بحث ہوئی اور ہر مسئلہ کو دلائلِ قاہرہ سے ثابت  
 کر کے ایسا واضح کر دیا کہ مذہبِ اہل سنت و جماعت کا حق ہونا دیوبندی  
 مذہب کا باطل ہونا آفتاب کی طرح واضح و روشن ہو گیا۔ شہدِ ربیع میں  
 دونوں طرف قریب قریب مجمع برابر ہوتا تھا مگر جب مذہبِ اہل سنت  
 کی تقابلیت کی نوزانی شعاؤں نے قلوبِ مسلمین پر جلوہ گرمی کی تو دیوبندیوں  
 کے جلسہ میں مجمع کی کمی ہوئی اور اہل سنت کے جلسہ میں مجمع کی اتنی کثرت  
 ہونے لگی کہ قصبہ کے خاص خاص وسیع مقامات کے علاوہ جلسہ کرنا ہی  
 دشوار ہو گیا۔ وہ عجیب سماں اور عجیب منظر تھا۔ دیوبندیوں کے روسے  
 مسلمانوں کو اس قدر ذوق و دلچسپی پیدا ہو گئی تھی کہ احلان کے منظر  
 رہتے تھے۔ جلسہ کے وقت کا بڑی بے چینی سے انتظار کرتے تھے  
 بوزرے۔ بچے، مرد و عورت نہایت شوق سے شریک ہوتے تھے۔ اہل  
 سنت کے جلسہ میں چار پانچ ہزار کا مجمع ہونے لگا۔ مبارک پور اور اس

کے مضافات میں مذہب اہل سنت کی حقانیت اور دیوبندی مذہب کے بطلان کی صدائیں گونجتی تھیں۔ درودیوار سے اہل سنت کی فتح مبین اور دیوبندیوں کی شکست فاش کی آوازیں آتی تھیں۔ پولیس بھی دونوں جلسوں میں شریک ہوتی تھی۔ اہل سنت کے جلسہ محلہ پورہ رانی میں سب کچھ داروغہ فہیم احمد صاحب اول سے آخر تک شریک رہے، نہایت عجز سے تقریریں سنیں۔ تقریر کے ختم پر حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب کو مخاطب کر کے فرمایا کہ میں دونوں جلسوں میں شریک ہوا اور دونوں کی تقریریں بغور سنیں۔ میں آپ کی فتح اور آپ کے مذہب اہل سنت کی حقانیت کی شہادت دیتا ہوں فالحمد لله علی ذالک وہ عجیب درر تھا جانا الحق ذہق الباطل کا حبلہ تھا۔ دیوبندیوں کے مذہب سے مسلمانوں کو وہ نفرت ہوئی کہ اکثر و بیشتر دایم افتادہ متنفر ہو کر سنی ہونے لگے۔ دیوبندیوں نے جب یہ دیکھا تو یقین کر لیا کہ اگر تقریروں کا یہی سلسلہ جاری رہا تو ساری چڑیاں اڑ جائیں گی اس لیے ختم کر دیا اور ان کے اخیر جلسہ میں جس میں صرف سو سو آدمی تھے۔ مولوی ننگر اللہ صاحب نے اعلان کیا کہ اب ہمیں جلسہ کی ضرورت نہیں اب ہمارا کام ہو گیا۔ اسکے بعد اہل سنت کا اخیر جلسہ محلہ فوادہ میں ہوا۔ یہ جلسہ نہایت ہی شاندار قابل دید تھا تقریباً پانچ ہزار کا مجمع تھا۔ بڑی زبردست کامیابی کے ساتھ جلسہ ختم ہوا۔ مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کی ان خدمات دینی اور مذہب اہل سنت کی حقانیت نے قلوب مسلمین پر پورا قبضہ کر لیا تھا تمام مسلمان مدرسہ کی طرف دل سے متوجہ تھے۔ خیال ہوا کہ مسلمانوں کی اس توجہ دینی کام لیا جائے لہذا اراکین مدرسہ کے مشورے سے حضرت مولانا مصلح نے جامع مسجد میں بعد نماز جمعہ تقریر کی جس میں مسلمانوں

کو مدرسہ کی ضرورت دکھاتے ہوئے جدید عمارت کی طرف توجہ دلائی۔ اسی وقت سے مدرسہ کی عمارت کا چندہ شروع ہوا اور شام تک ڈھائی ہزار روپیہ کی میزان ہوئی۔ اس چندہ کا سلسلہ تادیر جاری رہا اور قصبہ کے کل چندہ کی میزان دس ہزار کے قریب ہوئی فالحمد لله على ذلك اس حقیقت کو دیوبندی رہبر نے یوں مسخ کیا کہ ان ملت فروشوں نے ضروری سمجھا کہ یہاں (مبارک پور) مستقل اڈا قائم کیا جائے نہ معلوم کیا کیا سبب باغ دکھا کر قصبہ کے بعض عیاش مزاجوں کو اپنے فیور میں کیا گیا مدرسہ کے نام پر ہزاروں روپیہ سادہ لوح مریدوں کی جیب سے نکالا گیا۔

(مقاصع الحمد ص ۵)

بزرگان دین کو گالیاں دیئے بغیر تو دیوبندیوں کی عبارت ہی قبول نہیں ہوتی مگر یہ دیوبندی نے نہ معلوم خوب کہا وہ سبب باغ دیوبندیوں کو کیوں یاد رہتا وہ تقریباً چار ماہ کا مناظرہ جس میں فضلاء دیوبند پردے میں رہے۔ ایسا فراموش کر دیا کہ نہ معلوم، اور واقعات تو بدل بدل کر بیان کئے مگر یہ قطعاً ہضم کر گئے۔ آخر کیوں جانتے ہیں کہ یہی وہ چیز ہے جس کا نام لینا بھی دیوبندیوں کے لئے موت ہے۔ اسی میں وہ ذلت ہوئی کہ تازیست یاد رہے گی۔ اسی میں وقار گیا بھرم رکھو یا اس کے تصور سے دل دکھتا ہے اس لئے کہہ دیا نہ معلوم کیا کیا سبب باغ دکھایا وہ سبب باغ دکھایا کہ مذہب اہل سنت کی حقانیت کے ڈنکے بجا دیئے اور دیوبندی دھرم کے پر نیچے اڑا دیئے۔ وہ سبب باغ دکھایا کہ چار چار ہزار کے مجمع میں حضرت استاد محترم مدظلہ نے پکار پکار کر لٹکارا کہ اسے فضلاء دیوبند اگر تمہیں میرے سامنے آنے کی تاب نہیں تو میرے طلبہ ہی سے گفتگو کر لو مگر آواز سے نداد

صَدِّقُكُمْ رَأَيْتُمْ قَهْمًا لَا يَزُجَعُونَ اس سبب باغ کا یہ اثر ہوا کہ مسلمانوں  
 نے مدرسہ مصباح العلوم پر بے مثل قربانیاں کیں۔ مسلمانان مبارک پور کو یاد  
 ہے، فقیر کو معلوم ہے کہ حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب قبلہ کے تشریف  
 لانے سے چھ مہینہ بعد چپندرہ شروع ہو کر ماہ جمادی الثانی ۱۳۵۳ھ  
 کے اخیر میں ختم ہو گیا اس سال قطعاً حضرت شاہ علی حسین صاحب قبلہ رحمۃ اللہ  
 علیہ یا حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ مبارک پور تشریف نہیں لائے پیران  
 کی طرف اس چپندرہ کی نسبت کرنا اور یہ کہنا کہ مدرسہ کے نام پر ہزاروں  
 روپیہ ساہہ لوح مریدوں کی جیبوں سے نکالا گیا۔ کیسی شرمناک حرکت  
 ہے جو مہربان صاحب کا کذب نمبر پانچ ہے مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم  
 کی دینی خدمات نے شوال ۱۳۵۳ھ کا وہ وقت بھی دکھایا جو تاریخ مبارک پور  
 میں خصوصیت رکھتا ہے کہ مدرسہ ہذا کے سالانہ جلسہ اور جدید عمارت کے  
 سنگ بنیاد کی تقریب میں حضرت مولانا شاہ علی حسین صاحب قبلہ قدس سرہ  
 و حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ و حضرت صدر الشریعہ صاحب قبلہ  
 دامت برکاتہ وغیرہ علما کرام نے سر زمین مبارک پور کو اپنے درود و مسعود  
 سے زینت بخشی۔ اسی موقع پر مدرسہ مصباح العلوم کی جدید عمارت کا  
 سنگ بنیاد رکھا گیا۔ جمعہ کا مبارک دن ہے۔ گیارہ بجے علما کرام تشریف  
 لائے ہیں۔ مسلمانان مبارک پور نے ان پیشوا یان اسلام کا شاندار استقبال کیا  
 بعد نماز جمعہ حضرت محدث صاحب قبلہ مدظلہ انے تقریر فرمائی رسم بنیاد  
 ادا کرنے کا اعلان ہوا۔ وہ منظر جس کے پیش نظر ہے وہی مسلمانان مبارک پور  
 کی خوشی و مسرت کا اندازہ کر سکتا ہے۔ کہ کس ذوق و شوق سے مسلمانوں کے  
 پرے کے پرے اس سعادت میں حصہ لینے حاضر ہوئے تھے۔ اللہ اکبر  
 بنیاد کے موقع پر اتنا ہجوم کہ راستہ بند نکلنا دشوار علما کرام کے مبارک



ہاتھوں کی برکتیں حاصل کرنے کے لیے بہ دشواری تمام ان حضرات کو بنیاد  
 تک پہنچنے کی تکلیف دی گئی۔ بنیاد کی گہرائی قد آدم تھی۔ اول ان بزرگانِ دین  
 نے اپنے مبارک ہاتھوں سے مدرسہ کاشنگ بنیاد رکھا اور مدرسہ کے قیام  
 و استحکام کی دعا فرمائی۔ اس کے بعد مسلمانانِ مبارک پورے یہ سعادت  
 حاصل کی وہاں نہ بالائی کا نام و نشان تھا نہ گھر سے کی جگہ اس کا استعمال  
 ہوا۔ البتہ کسی شخص نے اپنے جذبہ شوق میں چاندی کی چھوٹی سی کرنی  
 اور چھوٹی سی کڑھائی کہ دونوں کا وزن دس بارہ تولہ تھا بنوایں تھیں۔ نہ  
 کرنی اس قابل تھی کہ اس سے حمارت کی چٹائی ہو سکے نہ کڑھائی ایسی جس  
 میں دو اینٹوں کا بھی گارا آسکے بیگے علی کرام نے ہرگز انہیں استعمال نہیں  
 کیا اور ان کے شنگ بنیاد رکھنے کا یہ طریقہ بھی ہرگز نہیں کہ وہ کرنی بسوئی  
 ہاتھ میں لے کر معماروں کی طرح سے چٹائی کریں بلکہ قاعدہ یہ ہے کہ اپنے  
 دست مبارک سے زمین پر اینٹ یا پتھر رکھ کر دعا فرمائیں لہذا ان کو کرنی  
 چھونے کی ضرورت ہی نہ تھی۔ لہذا ایسی حالت میں اعتراض کرنا کھلی عداوت  
 اور نری حماقت ہے مگر مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کا وجود چوتھو  
 دیوبندیوں کے لیے عذاب ہے۔ اس لیے دیوبندی نے بڑی آہ و بکا  
 کے بعد کہا اللہ اللہ چاندی کی ایک کڑھائی تیار کرائی گئی اور چاندی ہی  
 کی کرنی کڑھائی میں مالائی بجائے گھر سے کے رکھی گئی اور ان فرشتہ صورت  
 باغیانِ شریعت نے اسی چاندی کی کرنی سے بالائی کا گارا زمین پر بچھاوا  
 اس کے اوپر اینٹیں رکھیں اور پھر وہ کڑھائی اور کرنی پیر صاحب کی نذر کر  
 دی گئی اور پیر صاحب چاندی کی کڑھالی اور دوسرے نذرانے وصول  
 فرما کر رخصت ہو گئے۔ مقامِ الحدید ص ۷۷

دیوبندی چونکہ ضلوعند قدوس کو بلا مکان جھوٹا مانتے ہیں۔ اس

لیئے دو مرتبہ اسم جلالت ذکر کر کے اور اس نام پاک سے ملا کر وہ  
اکاذیب کا طومار باندھا کہ الامان الحفیظ کڑھانی میں بالائی بجائے گارے  
کے رکھی یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر چھ ہوا

اسی پندی کی کرنی سے بالائی کا گارا زمین پر بچھایا یہ دیوبندی کا  
جھوٹ نمبر سات ہوا کڑھانی پیر صاحب کے تذکرہ دی گئی یہ دیوبندی رہبر  
کا جھوٹ نمبر آٹھ ہوا۔ پیر صاحب چاندی کی کڑھانی وصول فرما کر حضرت  
ہو گئے یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر نو ہوا۔

کرنی کڑھانی کا واقعہ صرف اس قدر ہے کہ دو سکر روز جامع مسجد  
کے جلسہ عام میں جہاں تقریباً ڈھائی ہزار کا مجمع تھا حضرت شاہ علی حسین  
صاحب قبلہ رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں پیش کرنا چاہیں مگر حضرت قبلہ  
نے قبول فرمایا بلکہ کئی روپیہ اپنی جیب سے اس وقت مدرسہ کو  
عطا فرمائے۔ مجمع کو بھی مدرسہ کی طرف توجہ دلائی۔ اور فرمایا کہ فیر نے تو  
اپنی کرنی دکھا دی۔ اب تم لوگ بھی اپنی کرنی دکھاؤ۔ حضرت کے اس  
ارشاد پر اسی مجمع میں کافی چندہ جمع ہوا۔ یہ حضرت شاہ صاحب قبلہ کی  
کرامت ہے کہ کرنی کڑھانی کے قبول کرنے سے انکار فرمایا۔ اگر  
خدا نخواستہ قبول کی ہوتی تو دیوبندی شاید سوئے کی کڑھانی زمرہ کی  
کرنی اور مشک کا گارا بتاتے۔ یہ واقعات تازہ ہیں۔ جو کچھ ہوا اسے قصبہ  
نے دیکھا۔ دیوبندیوں کی آنکھوں پر بھی عداوت کے سوا کوئی شئی نہ  
تھی۔ مگر ایسا سفید جھوٹ دن میں آفتاب کا انکار۔ دیوبندیوں کی کتابیں  
اسی طرح اکاذیب کا دفتر ہوتی ہیں۔ اس سے یہ فائدہ سمجھتے ہیں کہ جن کو  
واقعات نہیں معلوم ان کے خیالات میں کچھ تغیر پیدا ہو جائے تاکہ  
عماہل سنت سے بدگمان ہو کر دیوبندیوں کے جال میں سکیں

مسلمان مبارک پور کو دیوبندی رہنے کے جھوٹ سے عبرت حاصل کرنی چاہیے۔ دیوبندیوں کو بھی کچھ تو غیرت اور ذرا تو شرم آنی چاہیے۔ تمہارے پیشوا کیسا جھوٹ بولتے ہیں پھر بھی تم ان کا دامن نہیں چھوڑتے۔ جب مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم کی دینی خدمات نے مبارک پور اور اس کے اطراف میں مذہب اہل سنت کی حقانیت کا سکہ رائج کر دیا تو گرو دونوں کے مسلمان بھی مدرسہ کی طرف متوجہ ہوئے چنانچہ شوال ۱۳۵۳ء کے اس جلسہ میں جین پور و خالص پور وغیرہ تک کے مسلمان شریک تھے وہ بجائے مدت سے دیوبندیوں کے شکار تھے۔ جب ان پر حق ظاہر ہوا تو اسی وقت حضرت محدث صاحب قبلہ کو انہوں نے دعوت دی حضرت قبلہ تشریف لے گئے اور اپنے لڑائی بیانات سے قلوب سامعین کو منور فرمایا۔ جین پور، خالص پور عظمت گڈھ کے تمام لوگ دیوبندی مذہب سے توبہ کر کے سنی ہو گئے اور قصبہ جین پور میں اہل سنت کا مدرسہ انوار العلوم مصباح العلوم کی شاخ قائم ہوا۔ حضرت محدث صاحب قبلہ کی سہر پرستی میں بفضلہ تعالیٰ دینی خدمات انجام دے رہا ہے اس حقیقت کو دیوبندی رہنے والوں کو لانا کہ اور خود حلقہ مریدین میں بھی ارادت و عقیدت کے بجائے حقارت و نفرت پھیلنے لگی یہ دیوبندی رہنے والے کا کذب نمبر دس ہوا۔

اسی موقع پر مسلمان خیر آباد نے بھی حضرت محدث صاحب قبلہ کو مدعو کیا۔ حضرت قبلہ خیر آباد تشریف لے گئے۔ دیوبندی چونکہ جین پور خالص پور کا منظر دیکھ چکے تھے کہ اگر اسی طرح حضرت محدث صاحب قبلہ کی تقریریں ہوتی ہیں تو سارے ضلع میں سنیت کا پھر یہاں لہرائے گا اور دیوبندیت کو کسی بہاد کوئی نہ پوچھے گا۔ اس لئے مرتا کیا نہ کرتا ناچا خیر آباد میں

مولوی نذیر دیوبندی کچھ بول ہی اٹھے اور بدقسمتی سے وہی بول اٹھے جو دیوبندی مولویوں کا عقیدہ ہے۔ واقعہ یوں ہوا کہ حضرت محدث صاحب قبلہ نے دورانِ تقریر فرمایا کہ ہمارے عہدِ حاضر میں سے شمار باطل فرقے پیدا ہو گئے ہیں کوئی فرقہ تبلیغ کرتا ہے کہ ہر کس و ناگس نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھائی کہے۔ کتے فرقے میں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور دعائے فرامانی کہ اللہ تعالیٰ ان کے فتنوں سے بچائے نصفِ شب کے قریب یہ لڑائی جلسہ ختم ہوا اور ختم ہوتے ہی مولوی محمد نذیر فاضل دیوبندی سرود کہڑے ہو گئے اور یوں بولے کہ آپ نے نبی کریم کو بھائی بنانے سے روکا ہے اور حضور کی توہین کرنے والوں کے عقیدوں کو باطل کہا ہے مجھے اس سے انکار ہے کیا آپ اپنا دعویٰ ثابت کر سکتے ہیں اس پر حضرت محدث صاحب قبلہ نے فرمایا آپ جو کچھ کہتے ہیں لکھ کر دیجئے اور مجھ سے تحریری جواب لیجئے چنانچہ مولوی محمد نذیر نے حسبِ ذیل تحریر لکھ کر دی۔

## نقل یہ تبلیغ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

آج مورخہ ۳۱ جنوری ۱۹۳۵ء بوقت ۱۱ بجے شب بعد ختم جلسہ و حفظ میں نے کہا کہ جو آپ نے فرمایا کہ بہت سے فرقے باطل ہیں کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی بناتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں تو میں نے کہا کہ اگر وہ فرقہ باطلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور ان کا عقیدہ باطل ہے تو اس کے بطلان کو ثابت

کریں۔ دیوبندیوں کے نزدیک ہم اپنے علماء میں جس کو چاہیں گے تیار کر لیں گے۔ کیا آپ ان سے مناظرہ کے لئے تیار ہیں بقلم محمد نذیر ساکن غیر آباد رحمت اللہ۔

مولوی محمد نذیر دیوبندی کے اس چیلنج کو حضرت محدث صاحب قبلہ نے قبول فرما کر فوراً حسب ذیل جواب تحریر فرمادیا۔

## نقل جواب چیلنج از حضرت محدث قبلہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ مُحَمَّدٌ وَّ نَصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ  
 ہر وہ شخص جس کا عقیدہ ہو کہ سید عالم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 بھائی ہیں اور حضور کو اپنا بھائی کہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین  
 کرے۔ اس کا عقیدہ باطل ہے میں اس سے مناظرہ کرنے کیلئے بالکل  
 تیار ہوں۔ جو اس عقیدے کے پیرو ہیں اور آپ کا چیلنج مناظرہ منظور  
 کرتا ہوں۔

سید محمد غفر اللہ ساکن کچھ پچھ شریفین  
 منبع فیض آباد

ناظرین غور فرمائیں کہ اس میں صرف دو موضوع بحث کا ذکر ہے یعنی  
 جو شخص حضور کو اپنا بھائی کہے اس سے حضرت محدث صاحب قبلہ مناظرہ  
 کے لئے تیار ہیں دوسرے یہ کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 توہین کرے حضرت محدث صاحب کے نزدیک اس کا عقیدہ باطل ہے  
 اور اس سے وہ مناظرہ کے لئے بالکل تیار ہیں۔ مناظرہ کیوں نہ ہو۔  
 اس کا حشر کیا ہوا۔ یہ تو بعد میں خود ہی معلوم ہو جائے گا۔ پہلے ناظرین

مولوی نذیر دیوبندی کچھ بول ہی اٹھے اور بد قسمتی سے وہی بول اٹھے جو دیوبندی مولویوں کا عقیدہ ہے۔ واقعہ یوں ہوا کہ حضرت محدث صاحب قبلہ نے دوران تقریر فرمایا کہ ہمارے عہد حاضر میں بے شمار باطل فرقے پیدا ہو گئے ہیں کوئی فرقہ تبلیغ کرتا ہے کہ ہر کس و ناکس نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھائی کہے۔ کتے فرقے میں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور دعائے فریائی کہ اللہ تعالیٰ ان کے فلتوں سے بچائے نصف شب کے قریب یہ نوزانی جلسہ ختم ہوا اور ختم ہوتے ہی مولوی محمد نذیر فاضل دیوبندی سرود قہقہے ہو گئے اور یوں بولے کہ آپ نے نبی کریم کو بھائی بنانے سے روکا ہے اور حضور کی توہین کرنے والوں کے عقیدوں کو باطل کہا ہے مجھے اس سے انکار ہے کیا آپ اپنا دعویٰ ثابت کر سکتے ہیں اس پر حضرت محدث صاحب قبلہ نے فرمایا آپ جو کچھ کہتے ہیں لکھ کر دیجئے اور مجھ سے تحریری جواب لیجئے چنانچہ مولوی محمد نذیر نے حسب ذیل تفسیر لکھ کر دی۔

## نقل پیلیج

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

آج مورخہ ۳۱ جنوری ۱۹۳۵ء بوقت ۱۱ بجے شب بعد ختم جلسہ وعظ میں نے کہا کہ جو آپ نے فرمایا کہ بہت سے فرقے باطل ہیں کہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی بناتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں۔ تو میں نے کہا کہ اگر وہ فرقہ باطلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اور ان کا عقیدہ باطل ہے تو اس کے بطلان کو ثابت

کریں۔ دیوبندیوں کے نزدیک ہم اپنے علماء میں جس کو چاہیں گے تیار کر لیں گے۔ کیا آپ ان سے مناظرہ کے لیے تیار ہیں بقلم محمد نذیر ساکن غیر آباد رحمت اللہ۔

مولوی محمد نذیر دیوبندی کے اس چیلنج کو حضرت محدث صاحب قبلہ نے قبول فرما کر فوراً حسب ذیل جواب تحریر فرمادیا۔

## نقل جواب چیلنج از حضرت محدث صاحب قبلہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ مُحَمَّدٌ وَّ نَصَبَتِ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ  
 ہر وہ شخص جس کا عقیدہ ہو کہ سید عالم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 بھائی ہیں اور حضور کو اپنا بھائی کہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین  
 کرے۔ اس کا عقیدہ باطل ہے میں اس سے مناظرہ کرنے کیلئے بالکل  
 تیار ہوں جو اس عقیدے کے پیرو ہیں اور آپ کا چیلنج مناظرہ منظور  
 کرتا ہوں۔

سید محمد غفر اللہ ساکن کچھ پھ شریف

ضلع فیض آباد

ناظرین غور فرمائیں کہ اس میں صرف دو موضوع بحث کا ذکر ہے یعنی  
 جو شخص حضور کو اپنا بھائی کہے اس سے حضرت محدث صاحب قبلہ مناظرہ  
 کے لیے تیار ہیں و دوسرے یہ کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 توہین کرے حضرت محدث صاحب کے نزدیک اس کا عقیدہ باطل ہے  
 اور اس سے وہ مناظرہ کے لیے بالکل تیار ہیں۔ مناظرہ کیوں نہ ہوا۔  
 اس کا حشر کیا ہوا۔ یہ تو بعد میں خود ہی معلوم ہو جائے گا۔ پہلے ناظرین

چیلنج اور منظوری چیلنج سے دیوبندیوں کا عقیدہ سمجھ لیں کہ دیوبندی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہتے ہیں اور حضور کی توہین کرنیوالے کا عقیدہ باطل نہیں جانتے اسی لئے تو مولوی محمد زید دیوبندی نے اس تحریر کو اپنے چیلنج کا صحیح جواب سمجھا ورنہ کہتے کہ حضور کی توہین کرنے والے کا عقیدہ ہم بھی باطل جانتے ہیں۔ ہم اس پر مناظرہ نہیں کرتے اور یہ عقیدہ صرف مولوی محمد زید خیر آبادی ہی کا نہیں بلکہ سارے ہندوستان کے دیوبندیوں کا ہی عقیدہ ہے۔ کیونکہ یکم فروری ۱۹۳۵ء کو صبح ۷ بجے مولوی شکر اللہ و مولوی نعمت اللہ و مولوی محمد البشیر والد مولوی محمد سعید صاحبان یہ مبارک پور کے تمام دیوبندی مولوی خیر آباد پہنچے اور مولوی شکر اللہ صاحب کے علاوہ سب حضرت محدث صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے چیلنج اور منظوری چیلنج دونوں تحریریں بغور پڑھیں اور اس پر مناظرہ کے لئے آمادہ ہوئے۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہ سب دیوبندی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہتے ہیں اور حضور کی توہین کرنے والے کا عقیدہ باطل نہیں مانتے بلکہ اس کو خوش عقیدہ جانتے ہیں۔

اسی موضوع پر حضرت محدث صاحب سے مناظرہ کرنے کیلئے مولوی منظور سنہیلی و مولوی ابوالوفا شاہ جہا پوری و مولوی محمد قاسم شاہ جہا پوری آئے لہذا ان کا بھی یہی عقیدہ ہوا کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی کہے اور حضور کی توہین کرے اس کا عقیدہ باطل نہیں وہ خوش عقیدہ ہے اور یہ تینوں تمام دیوبندیوں کے نمائندہ ہیں اس سے ثابت ہوا کہ تمام دیوبندی مولویوں کا یہی عقیدہ ہے۔ یہ عقیدہ تو دیوبندیوں کا پرانا ہے۔ اسی لئے اکابر دیوبند کی کتابیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین سے لبریز ہیں۔ مگر دیوبندی اپنے اس عقیدہ کو عوام سے چھپایا کرتے تھے لیکن



نہاں کے ماند اس راز کو وسازند مغلہا۔ اس خیر آبادی چیلنج اور دیوبندی مولویوں کی اس پر مناظرہ کی تیاری نے بالکل صاف کر دیا کہ دیوبندی مولویوں کے نزدیک حضور کی توہین کرنا کوئی جرم نہیں بلکہ حضور کی توہین کرنے والا ان کے نزدیک خوش عقیدہ ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ مسلمان آگاہ ہوں اور بنظر انصاف غور کریں کہ دیوبندی اپنے ان عقیدوں کی بنا پر اسلامی نقطہ نظر سے کون ہیں۔ اسی موقعہ پر جناب شیخ عظیم اللہ صاحب ناظم مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم نے ایک اشتہار بعنوان دیوبندی مولویوں کا عقیدہ شائع کیا تھا اس میں دیوبندیوں کے مذکورہ بالا عقیدہ سے مسلمانوں کو آگاہ کیا تھا اور یہ خیر آبادی چیلنج اور حضرت محدث صاحب کا یہ جواب شائع کیا تھا اور بقلم جلی لکھا تھا کہ نقل چیلنج اور جواب چیلنج دونوں مطابق اصل ہیں غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام مگر پانچ سال گزرے کسی دیوبندی کو مجال و منزل نہ ہوئی۔ میں پھر اعلان کرنا ہوں اور پانچ سال کا وقت اور دیتا ہوں جو شخص نقل چیلنج اور جواب چیلنج کو خلاف اصل ثابت کرے پانچ سو روپیہ انعام۔ چیلنج کی اصل تحریر اہلسنت مصباح العلوم کے دفتر خاص میں محفوظ ہے۔

اس چیلنج کی حقیقت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے کا عقیدہ باطل ہونا ثابت کر دو۔ اس پر مناظرہ کرنے کے لئے تو ہر وقت ہر مسلمان تیار ہے۔ چہ جائیکہ محدث صاحب قبلہ حضرت قبلہ نے بلا تردد فوراً منظوری کی تحریر دے دی تھی۔ خیر آباد کا وہ مجمع اس پر شاید ہے لہذا یہ کہنا کہ مولوی کچھ چھوٹی صاحب نے پہلے تو لطائف حیل سے مناظرہ کی بلا کو اپنے سر سے ٹالنا چاہا۔ یہ دیوبندی رہبر کا جوٹ نمبر گیارہ ہے۔

سلاہ کہ اس پر مناظرہ کیوں نہ ہوا تو یہ خود چیلنج ہی بنا رہا ہے۔ کیونکہ یہ  
 چیلنج دنیا سے اسلام میں وہ سنگین جرم ہے۔ کہ جب میدان مناظرہ میں اس  
 کا اظہار ہوتا تو دیوبندی مذہب کی حقیقت کھل جاتی۔ بلا استثناء تمام  
 مسلمان چیلنج دہندہ اور اس کے مناظرین اور معاونین پر بلا تامل لعنت  
 کرتے اور معلوم نہیں کیا کرتے۔ دیوبندیوں کو یہی سوچ گئی کہ اگر اس پر  
 مناظرہ ہوا تو نیچے سے اوپر تک سبھی کا ارتداد ثابت ہو جائے گا اور پھر  
 اسلامی دنیا میں منہ نہ دکھا سکیں گے اسی لئے مناظرہ سے پہلو تہی کی  
 شرائط مناظرہ میں فرقہ دیوبندیہ کی طرف سے ہر جہہ خریچہ کے  
 ذمہ دار مولوی نعمت اللہ صاحب مبارک پوری ہوئے اور اہل سنت  
 کی طرف سے ہر جہہ و خریچہ اور جلسہ مناظرہ کے حفظ امن کے ذمہ دار  
 شیخ محمد امین صاحب رئیس مبارک پور قرار پائے اور یہ طے ہوا کہ مولوی  
 محمد نذیر شیخ محمد امین صاحب کے ہمراہ تقاضا مبارک جا کر پولیس کو مطمئن  
 کر دیں کہ ہم امن پسندی کے ساتھ مذہبی مناظرہ کرنا چاہتے ہیں۔ مولوی  
 محمد نذیر ۲۲ فروری کو آئے تو داروغہ صاحب موجود نہ تھے لہذا یہ طے  
 ہوا کہ کل ۳۱ فروری صبح سات بجے آ کر مطمئن کر دیں۔ ۳۱ فروری کو مولوی نذیر  
 کا پتہ ہی نہ چلا۔ اور مولوی شکر اللہ و مولوی نعمت اللہ وغیرہ نے تقاضا میں  
 جا کر مناظرہ کی تمام ذمہ داریوں سے کالوں پر ہاتھ رکھ کر صاف انکار لکھ  
 دیا اور مولوی نعمت اللہ نے لکھا کہ میں نے نذیر کے کہنے سے ان کے  
 علماء کے صرف خریچہ کی ذمہ داری لی ہے یعنی ذمہ داری کے انکار کے  
 ساتھ ہر جہہ کا بھی انکار کر دیا یہ ان کے بڑھاپے پر دیوبندی مولویت  
 کے خضاب کی برکت ہے۔ ناظرین غور فرمائیں اس سارے دیوبندی  
 کنبہ نے ادھر تو کالوں پر ہاتھ رکھ کر پولیس کو عین مطمئن کیا اور ادھر مطمئن

کرنے والے مولوی محمد نذیر کو مفقود الخبز کر دیا اور پہلو تہی و گریز کے کہتے ہیں  
 شیخ محمد امین صاحب ۳ فروری کو ۱۲ بجے تک تھانہ میں مولوی محمد نذیر کا  
 انتظار کر کے ان کی تلاش میں خیر آباد پہنچے۔ وہاں بھی پتہ نہ چلا تو ان  
 کو خط لکھ کر وعدہ یاد دلایا اپنا انتظار کرنا اور خیر آباد جانا تحریر کیا۔  
 اور لکھا کہ آپ ہمارے فروری کو صبح سات بجے تشریف لا کر حسب وعدہ  
 قانونی فراغ منقصبی کو انجام دیں۔ ورنہ بعد گزر جانے وقت کے مجبوراً  
 آپ کے خلاف حاکم پرگنہ صاحب کے یہاں درخواست کرنی پڑے گی  
 اس وقت تنہا تمام باتوں کے ذمہ دار قرار دیتے جائیں گے اس خط کو  
 آپ کی خدمت میں جناب عبدالرحمن و علی احمد صاحبان کے فریوڈانہ  
 کرتا ہوں۔ رسید سے مطلع فرمائے گا۔ محمد امین انصاری صدر مدرسہ اشرفیہ  
 مصباح العلوم مبارک پور ۳ فروری ۱۹۳۵ء۔ اس خط کے بھیجنے پر بھی  
 جب مولوی محمد نذیر دم بخوردی رہے اور ۴ فروری کو بھی نہ آئے۔ رہے  
 ان کے مبارک پوری دوست تو وہ ۳ فروری کو تھانہ میں جا کر کانوں  
 پر ہاتھ رکھ کر پولیس کو غیر مطمئن کر ہی آئے تھے پھر یہ کہنا کہ مولوی محمد نذیر  
 صاحب خیر آبادی اور آپ کے بعض مبارک پوری دوستوں نے پوری  
 دیانت داری کے ساتھ مناظرہ کی تیاری شروع کر دی۔ مقام الحدید منا  
 یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹ نمبر ۱۲ ہے۔

جب ۴ فروری گزر گئی اور محمد نذیر صاحب چیلنج دہندہ کسی طرح ہاتھ  
 ہی نہ آئے اور مناظرہ سے بھاگتے ہی پھر سے تو جناب شیخ محمد امین صاحب  
 نے اپنی ۳ فروری کی تحریر کے مطابق حاکم پرگنہ کو واقعات کی اطلاع  
 دیتے ہوئے درخواست کی کہ فریق ثانی کو طلب کر کے دریافت کیا  
 جائے کہ وہ اس موضوع پر مناظرہ چاہتے ہیں یا نہیں۔ اگر وہ مناظرہ پر

تیار ہوں تو ان سے ان کی جماعت کے متعلق حفظ امن کی ذمہ داری لی جائے اور حضور خود مجلس مناظرہ کی صدارت قبول فرمائیں اور مشترکہ درخواست فریقین کے رپورٹس کو حکم انتقام کا دیا جائے اور اگر مولوی شکر اللہ و مولوی نعمت اللہ و مولوی محمد نذیر صاحبان مناظرہ سے گریز کرنا چاہتے ہیں تو ان سے اس کے متعلق تحریر لے لی جائے اور ہدایت کی جائے کہ آئندہ مخفی جماعت کی مجالس و عظ میں آکر رخنہ اندازی نہ کریں۔

فدی محمد امین ساکن مبارکپور ۵ فروری ۱۹۳۵

حاکم پرگنہ صاحب نے دیوبندی مولویوں کو طلب کر کے دریافت کیا۔ سب کے سب تمام ذمہ داریوں سے کاتوں پر ہاتھ رکھ گئے اور تحریری انکار لکھ دیا۔ مولوی شکر اللہ صاحب کی درخواست کا پہلا ہی نمبر ہے ہم سب زبانی مناظرہ میں۔ اس کے خواہش مند ہیں۔ مناظرہ کی بنیاد بہ تحریک و ایما محمد امین عمل میں آئی ہے۔ واقعات مذکورہ بالا سے واضح ہے کہ مولوی شکر اللہ کی یہ کذب بیانی ہے کہ مناظرہ کی بنیاد بہ تحریک و ایما محمد امین عمل میں آئی ہے کیا شیخ محمد امین صاحب نے مناظرہ کا پیسج دیا تھا یا مولوی محمد نذیر سے کہا تھا کہ پیسج دے دو پھر محمد امین صاحب کی تحریک و ایما رکھنا جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے۔ مولوی محمد نذیر صاحب چیلنج دہندہ نے اپنی درخواست کے نمبر دو میں لکھا اور مناظرہ منقطعہ ۱۱ فروری ۱۹۳۵ء ملتوی فرما دیا جائے۔ جب دیوبندیوں اور ان کے سرغنہ مولوی شکر اللہ صاحب نے مناظرہ سے صاف انکار کر دیا اور پیسج دینے والے نے خود التوائے مناظرہ کی درخواست دے دی تو اب کوئی کوشش ہی کارآمد نہیں ہو سکتی اور کسی قاعدہ سے مناظرہ ہو ہی نہیں سکتا لہذا حاکم پرگنہ نے حکم استنماعی جاری کر دیا اس کو شیخ محمد امین صاحب کے سر تقویٰ اور

یوں کہنا کہ حکام نے جب دیکھا کہ ذمہ داری لینے والا خود ہی خطرہ محسوس کر رہا ہے اور ذمہ داری سے سبکدوش ہو رہا ہے تو انہوں نے حکم امتناعی جاری کر دیا۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ نمبر ۱۳ ہے۔

جب دیوبندیوں نے التوا کی درخواست دے کر مناظرہ بند کر دیا تو ان کو اطمینان ہو گیا کہ اب مناظرہ نہیں ہو سکتا۔ اور نالاشی دانت دکھانے کے لیے مولوی منظور سنبھلی اور مولوی ابوالوفا اور مولوی محمد قاسم شاہچانپوری کو بلا لیا اور یہ لوگ اہل سنت کے جلسے میں آدھمکے مناظرہ کا خوف تو پہلے ہی سے جاتا رہا تھا اطمینان تھا کہ مناظرہ نہ ہوگا۔ اس لیے مولوی منظور صاحب نے ایک تحریر بھی لکھ دی۔ ادھر پولیس سے پہلے ہی ساز باز کر چکے تھے کہ ہمیں ذرا سا موقع دے دینا اور فریق مقابل کو جواب سے روک دینا اور اگر ایسا نہ کرتے تو دیوبندی حسب الحکم حاکم پر گنہ صاحب اہل سنت کے جلسہ میں بول ہی نہ سکتے تھے یہ اسی اندرونی سازش کا کرشمہ تھا کہ جب حضرت محدث صاحب قبلہ نے جواب لکھنا شروع کیا اور ابھی پورا بھی نہ ہوا تھا کہ امجد علی بیٹہ کاشیپل نے (جن کو دیوبندی اکثر پان کھلا دیا کرتے تھے) کھڑا ہو کر کہا کہ ہرگز کوئی تفسیر نہیں دی جا سکتی۔ حضرت محدث صاحب قبلہ نے جواب دیا کہ جو تحریر آئی ہے اس کا جواب ضرور دیا جائے گا۔ اتنے میں نائب واروغہ لاجپت رائے جن سے دیوبندیوں کے خاصے تعلقات تھے آئے۔ ابتداً جلسہ سے واروغہ کے آنے تک جناب شیخ محمد امین صاحب جلسہ گاہ میں موجود تھے لہذا یہ کہنا سہی کہ رضانا نیت کے صدر محمد امین صاحب نائب انسپکٹر کو پولیس کی بھاری جمعیت کے ساتھ لے کر میدانِ مناظرہ میں آئے۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ نمبر ۱۴ ہے۔

واروغہ صاحب نے آتے ہی حکم نافذ کیا کہ جناب سین سے کسی قسم کی

تحریری یا تقریری گفتگو نہیں ہو سکتی۔ اس پر حضرت محدث صاحب نے داروغہ سے فرمایا کہ آئی ہوئی تحریر کے جواب سے ہمیں روکنا ہم پر ظلم ہوگا اور جو ابلی تحریر دینے کے لیے بہت زور دیا مگر داروغہ نے نہایت نرم لہجہ میں حضرت کو وہی حکم سنایا اور تحریر دینے پر راضی نہ ہوا اس کو مسخ کر کے حضرت محدث صاحب کا یہ قول بتانا دراصل ہم مناظرہ نہیں کرنا چاہتے ہیں بلکہ جلسہ کرنا چاہتے ہیں یہ دیوبندی رہبر کا جھوٹا نمبر ۱۵ ہے۔

غرضیکہ دیوبندیوں کی مراد پوری ہوئی۔ پولیس نے مناظرہ ہونے دیا نہ تحریر دینے دی۔ لیکن حضرت محدث صاحب قبلہ نے موضوع مناظرہ پر وہ مدلل تقریر فرمائی وہ نوزانی بیان فرمایا اور دیوبندیوں کا ایسا دوا کا کہ دیوبندیوں کے مایہ ناز مناظرین بھی مبہوت ہو گئے۔ دم کشیدہ بیٹھے ہی رہے۔ مجال و مزون نہ ہوئی۔ بارہ بجے حضرت محدث صاحب قبلہ نے تقریر ختم کی اور دعا پر جلسہ ختم کر دیا۔ حاضرین جانے لگے حضرت قبلہ بھی قیام گاہ پر تشریف لے گئے۔ اس کو یوں تعبیر کرنا کہ مولانا منظور صاحب کے یہ الفاظ ختم ہونے سے ہی نہ پائے تھے کہ مولوی سید محمد صاحب اپنے ہالی مولیوں کو لے کر چلنے لگے۔ اور بس چلتے بنے کیسی حیا سوز حرکت ہے ہا یہ کہ حضرت محدث صاحب قبلہ کو دیوبندیوں نے اپنے جلسے میں بلایا حضرت نہ تشریف لے گئے اس کی وجہ یہ ہے کہ بددینوں دیوبندیوں کے جلسے میں شرکت ہی کب جائز ہے۔ حدیث میں لا تعجب لسوہم وارد ہے علما اہل سنت کی یہی شان ہے کہ ایسے جلسوں میں ہرگز شریک نہ ہوں یہ کہنا کہ مولوی منظور کی تقریر سے بہت سے دام افتادہ رضا خانیت سے

ہمیشہ کے لیے تائب ہو کر راہ راست پر آ گئے۔ یہ رہبر کا جھوٹا نمبر ۱۶ ہے۔ رہبر صاحب نے ان تو بہ کرنے والوں کی فہرست نہیں لکھی ان ریکرڈ

حکوتوں اور کذب بیانیوں سے اگر دیوبندی اپنی حقانیت مجھانا چاہتے ہوں تو ادا سی خیر آبادی چیلنج پر مناظرہ کے لیے تیار ہو جائیں اور صرف اپنی جماعت کی ذمہ داری لے لیں پھر خواہ ان کا منظور ہو یا نا منظور سب کے حواس درست کر دیئے جائیں گے

یوں تو تمام علماء اہل سنت دیوبندیوں کے لیے لاجول کا اثر رکھتے ہیں مگر خصوصیت کے ساتھ حضرت شیر بیشہ سنت قاطع شہر نجدیت مولانا محمد حشمت علی خاں صاحب لکھنوی دامت برکاتہم تو ان کی موت میں جہاں یہ شیر پہنچا۔ دیوبندیوں کی روح پرواز ہوئی۔ مسلمانان مبارک میں جب جذبہ ایمانی اور جوش اسلامی نے اور زیادہ ترقی کی تو ان کی تمنائیں اور آرزوئیں اپنے دینی پیشوا و مذہبی مقتدا حضرت ممدوح کی طرف متوجہ ہوئیں کہ حضرت شیرسنت مدظلہ کے نورانی عرفانی بیانات طیبات سے اپنے ایمانی اوزار کو جگمگائیں اور آپ کی زبان فیض ترجمان سے دیوبندیوں کا رد و بلغ سنیں لہذا حضرت مدظلہ کو تشریف آوری کی تکلیف دی چنانچہ ۳ ذی الحجہ ۱۳۵۳ھ بوقت ۱۱ بجے دن کو حضرت ممدوح مبارک پور رونق افروز ہوئے مسلمانان مبارک پور نے اپنے دینی پیشوا کا نہایت شاندار استقبال کیا تین روز حضرت ممدوح مدظلہ نے وہ نورانی عرفانی بیانات فرمائے کہ قلوب سامعین منور ہوئے اور دیوبندیوں کا وہ رد و بلغ کیا کہ گورستان یونہیت میں سننا کر دیا۔

آپ نے مسلمانوں کو نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سچی غلامی کی دعوت دی اور فرمایا کہ رسول کے بندے بنو۔ حضرت ممدوح نے اس لفظ بندہ کی تشریح بھی فرمادی کہ بندہ کے معنی غلام کے ہیں۔ مشترک لفظ کی مثالیں دیکر بھی واضح کر دیا۔ مطلب بھی خوب سمجھا دیا کہ رسول کے غلام بنو اور سامعین

کو کوئی شبہ باقی نہ رہا۔ حضرت شیرِ سنت مدظلہ کی ایمان افروز تقریروں نے مسلمانوں کے دلوں میں آقائے دو عالم محبوب رب اکرم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کے انوار جگمگادیئے اور مسلمانوں کو دیوبندیوں سے اور زیادہ متنفر کر دیا۔ لہذا دیوبندیوں نے اس تقریر منیر پر بہت سے بہتان باندھے۔ جن میں سے رہبر صاحب نے اپنے مقام میں صرف پانچ ذکر کیئے۔

۱۔ ہم خدا کی بندگی کے لیے نہیں پیدا کئے گئے بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بندگی کے لیے پیدا کئے ہیں۔ مقام الحدید ص ۱۳ یہ دیوبندی رہبر کا بہتان نمبر ۱ ہے۔

۲۔ جو رسول کا بندہ نہیں وہ شیطان کا بندہ ہے۔ اس کی تشریح حضرت موصوف نے خود فرمادی تھی کہ جو رسول کی غلامی سے انکار کرے وہ شیطان کا بندہ ہے لہذا صرف اس کو ذکر کرنا اور اس کی تشریح سے آنکھیں بند کر لینا فریب کاری اور دھوکہ بازی ہے یہ تو ایسا ہی ہے جیسے کوئی دیوبندی قرآن مجید کی آیت لا تقریبا الصلوٰۃ سے یہ نتیجہ نکالے کہ نماز پڑھنا منع ہے اور دانتم سکرائی سے آنکھیں بند کرے۔

۳۔ اگر خدا کے بندے بنو گے تو دوزخ کا کھٹکا رہے گا کیونکہ اس کے پاس دوزخ اور جنت دونوں ہیں اور اگر صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بندے بنو گے تو دوزخ کا کھٹکا نہیں کیونکہ ان کے پاس صرف جنت ہے۔ مقام الحدید ص ۱۲ یہ دیوبندی رہبر کا افترا نمبر ۱۸ ہے۔

۴۔ ابو جہل اور ابولہب خدا کے بندے بنے مگر دوزخ میں گئے اور ابوبکر و عمر و سران کے بندے بنے اس لیے جنت میں گئے۔ مقام الحدید ص ۱۳۔ یہ رہبر کا افترا نمبر ۱۹ ہے۔



۱۵۔ از اول تا آخر نماز میں صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا تصور ہو دینا بندوں  
 رہبر کا بہتان عظیم نمبر ۲۰ ہے۔ دیوبندیوں نے ان افترا پر دوازیوں سے عوام  
 کو بہت بہکانا چاہا اور حضرت ممدوح سے بدظن کرنے کی بے جا کوشش کی بگر  
 کوئی بھی پھندے میں نہ آیا آنکھ دیکھے اور کان سننے کو کون بھلا سکتا ہے  
 سارے قصبہ نے اپنے کانوں سے وہ تقریر منیر سنی تھی سب کو یاد تھا۔ کہ  
 حضرت شیربیشہؓ سنت نے یہ کہا کہ رسول کے غلام بنو۔ اور یہ ہر مومن کا ایمان  
 ہے۔ اس سے انکار تو صرف بد دینو دیوبندیوں کو ہو سکتا ہے جب اس طرح  
 دال نہ گلی اور دیکھا کہ حضرت مولانا محمد شمس علی خان صاحب کے نورانی بیانات  
 نے مسلمانوں کے قلوب کو ایسا مسخر کر لیا ہے کہ افترا و بہتان کا جادو کار گری نہیں  
 ہوتا تو فساد و فتنہ کی سازشیں شروع کر دیں۔ ایسی مسجدیں جن میں معصی مخلوط  
 اور امام سنی تھے۔ دیوبندی جھگڑا پیدا کرنے لگے۔ سنی امن پسند اپنی  
 امن پسندی سے دفاع کرتے رہے۔ چنانچہ ۱۸۰۱ء مارچ ۱۹۳۵ء کو محلہ  
 پورہ رانی ہالنی بابا کی مسجد میں جناب حاجی دلی اللہ صاحب کی امامت کے متعلق  
 دیوبندی جماعت کی طرف سے جھگڑا شروع ہو کر رک گیا پھر ۲۰ مارچ  
 ۱۹۳۵ء کو محلہ پورہ صوفی مسجد متصل پکھڑا جناب مولوی حکیم محمد عمر صاحب کی  
 امامت کے متعلق دیوبندیوں نے جھگڑا کیا اور ۲۱ مارچ کو سنی اپنی امن پسندی  
 سے دب گئے اور وہ مسجد ہی چھوڑ دی بلکہ اسی محلہ میں اپنی دوسری مسجد تعمیر کی۔  
 سنیوں کی اس امن پسندی سے دیوبندی جماعت کا حوصلہ بڑھ گیا۔ سبھی لیب کہ  
 اب سنیوں کی مساجد پر قبضہ کرنا کوئی بات ہی نہیں ہم جھگڑا کرتے جائیں گے اور  
 سنی امن پسند مسجدیں چھوڑتے جائیں گے چنانچہ ۲۷ مارچ کو جامع مسجد  
 راجہ صاحب جو بلا شرکت غیر اہل سنت کی مسجد ہے چڑھائی کر دی اور ضرب  
 کے وقت جب کہ اہل سنت کی جماعت قائم ہو چکی تھی۔ چار پارچ دیوبندیوں

نے اپنی جماعت علیحدہ شروع کر دی دیوبندیوں کی اس حرکت سے سنیوں کو سخت ناگوار ہوا۔ بعد نماز ان کو ڈانٹا دیوبندی بھاگ گئے پھر ۲۸ مارچ ۱۹۳۵ بروز پنجشنبہ بوقت مغرب محلہ پزانی مسجد میوہ کھل کی مسجد میں پیش امام سنی اور مصلیٰ مخلوط تھے۔ دیوبندیوں نے پیش امام صاحب پر اعتراض کیا اور حاجی محمد اکبر دیوبندی نے سنیوں کو مخاطب کر کے کہا کہ مولوی حسرت علی صاحب نے بیان کیا ہے کہ رسول کی بندگی کرو۔ سنیوں نے جواب دیا کہ حضرت مولانا پرتھوہارا بہتان ہے اس میں بات بڑھ گئی۔

ان تاریخی واقعات کی روشنی میں بالکل ظاہر ہے کہ فساد کے بانی اور فتنہ کے سوجد صرف دیوبندی ہیں۔ لہذا اس فساد کی نسبت حضرت مولانا محمد حسرت علی خاں صاحب مدظلہ کی طرف کرنا اور یہ کہنا کہ مولوی حسرت علی خاں صاحب کی تفسیر کا خود عوام مستدعین پر یہ اثر پڑا تو آپ نے اپنی عادت سمرہ کے مطابق اپنی خصوصی مجالس میں اپنے ہوا خواہ معتمد پر دازوں کو فتنہ و فساد کی تلقین کی۔ مقام الحدید ص ۱۵۔ دیوبندی رہبر کا بہتان عظیم نمبر ۲۱ ہے۔ دیوبندی تو آمادہ فساد تھے ہی۔ سنی بھی آخر تک خاموش رہتے لہذا بعد نماز مغرب فساد شروع ہو گیا۔ دونوں جماعتوں کے نوجوان لاطیوں سے مسلح ہونے پر پہنچے۔ اور سنیوں نے دیوبندیوں کے ٹھکانوں کو مار کر رگڑا دیا اور دیوبندی گھروں میں گھس گئے۔ سنی نوجوانوں نے بہت غیرت دلائی کہ باہر نکلیں مگر نہ نکل سکے۔ اور اندر سے اینٹیں چلانے لگے دو تین سنی اینٹوں سے زخمی بھی ہو گئے اور تھوڑی دیر انتظار کر کے اپنے اپنے مکان واپس چلے گئے اور مطمئن ہو گئے مگر دیوبندیوں نے جو اپنے مدرسہ میں جمع تھے۔ انہوں نے لوبیا اور مختلف قرب و جوار کے دیوبندیوں کو جمع کر کے جوش دلا دیا اور ایک گھنٹہ کے بعد تقریباً ڈھائی سو دیوبندی لاطی اور تلم سے مسلح ہو

کہ عمل پورہ نضر کی طرف روانہ ہوئے۔ سنیوں کو جب معلوم ہوا تو پچاس نوجوان ان  
 کے مقابلے کے لیے گئے۔ اور بفضلہ تعالیٰ سات آٹھ دیوبندیوں کو مار کر  
 گرا دیا اور دیوبندی لٹھ باز اپنی جماعت کے گھروں میں چھپ گئے وہاں بھی  
 بہت عیزتیں دلائیں مگر برآمد نہ ہوئے، اور دیوبندی جماعت کے اسرار  
 طیب نے ہاتھ جوڑ کر مجمع کو ہٹایا۔ سنی اپنے اپنے مکان واپس آئے اور  
 رات کو اطمینان کے ساتھ سوئے۔ یہ عجیب پر کیف ہنگامہ تھا جس وقت نوجوانان  
 اہل سنت لغزہ تکبیر و لغزہ رسالت بلند کر کے حملہ کرتے تھے سارا قصبہ گونج  
 اٹھتا تھا۔ دیوبندیوں کے دل دہل جاتے تھے رات کا وقت تھا۔ سنیوں کا  
 امتیازی لغزہ یا رسول اللہ! دیوبندی جب گرتے تو جان بچانے کے لیے  
 کہتے کہ میں دیوبندی نہیں ہوں، سنی ہوں۔ مجھے چھوڑ دو۔ نوجوانان اہل سنت  
 اس سے یا رسول اللہ کہلاتے۔ جب کہتا چھوڑ دیتے بہت سے دیوبندیوں  
 نے اسی طرح یا رسول اللہ کہہ کر اس رات اپنی جان بچائی۔ صبح کو بظاہر قصبہ  
 میں نہایت سکون معلوم ہوتا تھا۔ مگر دیوبندیوں کو اپنی رات کی شکست اور  
 بالخصوص ان کے سربر آوردہ لوگوں میں محمد سعید گربست کے گھروالوں  
 کے پٹنے اور ان کے سردار طیب گربست کی ذلت نے بہت بے چین کر  
 دیا تھا اس لیے انہوں نے رات بھر تیاری کی اور آٹھس توڑ توڑ کر اپنے  
 مدرسہ امیاء العلوم میں انبار لگا دیا۔ جمعہ کے وقت چونکہ بظاہر سکون تھا اس  
 لیے مسلمانان اہل سنت بلا کسی تیاری کے اپنی جامع مسجد راجہ صاحب پر  
 نماز جمعہ ادا کرنے گئے۔ عالی جناب شیخ محمد امین صاحب رئیس قصبہ  
 ۲۶ مارچ سے چونکہ سخت بیمار تھے اس لیے جامع مسجد نہ جاسکے آپ  
 کو قریب ایک بجے خبر ملی کہ چار پانچ سو آدمی دیوبندیوں کے مدرسہ  
 میں جمع ہیں اور سنیوں کی بے خبری میں نماز جمعہ سے واپسی میں حملہ کرنا

چاہتے ہیں۔ جناب شیخ محمد امین صاحب نے سنیوں کو جامع مسجد میں یہ اطلاع پہنچائی مگر مسلمان یہ سمجھے ہوئے تھے کہ دو مرتبہ کے بجائے اور پہلے ہونے کیا ہمت کریں گے اسی خیال سے اس خبر سے کچھ اثر نہ لیا اور خالصی ہاتھ چلے آئے۔ دیوبندیوں کو اپنے اس خفیہ سامان اور آدمیوں کی کثرت پر بڑا ناز تھا جب دیکھا کہ مسلمانان اہل سنت نماز جمعہ ادا کر کے خالی ہاتھ واپس ہو رہے ہیں تو اپنے مدرسہ سے لاکھوں اور بلیم اور بوروں کے اندر اینٹیں بھر کر باہر نکل پڑے اور عبدالحق سنی رضوی جن کا مکان دیوبندیوں کے پڑوس ہے یہ سمجھ کر عبدالحق تنہا مکان کے اندر رہے۔ مکان گھیر لیا اور مکان پر اینٹیں پھینکیا شروع کیں یہی صورت غریب اللہ سنی کے مکان پر ہوئی دو تین سنی نوجوان جو نماز جمعہ ادا کر کے واپس آ رہے تھے جب ان کو معلوم ہوا تو انہوں نے تنہا موقع پر پہنچنے کی کوشش کی مگر دیوبندی جماعت اینٹوں کی بارش کر رہے تھے۔ جب یہ خبر قصبہ میں مشہور ہوئی اور سنی چلے تو باوجود یہ کہ اینٹوں کی بارش ہو رہی تھی مگر نوجوانان اہلسنت لغرہ یا رسول اللہ بلند کرتے ہوئے بیڑ میں کود پڑے۔ حمایت الہی اور حفاظت محمدی کا وہ سلسلہ کہ باوجود اینٹوں کی بارش اور برچھے اور بلیم کی تیاریوں کے ان نوجوانان اہل سنت کے خراش بھی تو نہ آئی۔ اسی عمل میں ادھر خلیفہ محمد بن بھی جن کا مکان مولوی شکر اللہ صاحب دیوبندی جماعت کے سرغنہ کے پڑوس میں ہے نماز جمعہ ادا کر کے تنہا واپس آ رہے تھے مولوی شکر اللہ اور ان کے ساتھیوں نے ان کو خالی ہاتھ پا کر لاکھوں سے مضروب کیا۔ برچھے جھالوں سے سر میں زخم لگائے ادھر نوجوانان اہل سنت بھی اسی موقع پر پہنچ گئے اور اپنی جماعت کے آدمی کو ایسا سخت مضروب دیکھ کر انتہائی جوش کی لہر دوڑ گئی اور یکایک ٹوٹ پڑے اور نعرہ رسالت یا رسول اللہ

بلند کر کے جو مسلہ کیا تو اِنَّهُ الْاَهْلُوْنَ اِنْ كُنْتُمْ مُّؤْمِنِيْنَ کا جلوہ نظر آ گیا۔ دیوبندی جماعت کے مسلح آدمی سرا سیمہ ہو کر اپنے گھروں میں اور اپنے مدرسہ کے اندر گھس گئے۔ نوجوانان اہل سنت نے ان کے مکانوں کا محاصرہ کر لیا اور لاشیوں سے دروازوں کو دھکا دے کر کھولنا چاہا اور مولوی شکر اللہ صاحب کے تمام مکان کے نریا کپڑے کو پیٹ ڈالا مگر دیوبندی خوف کے مارے نہ نکل سکے۔ بھاگ کر مدرسہ کے اندر چھپنے والوں میں مولوی شکر اللہ صاحب بھی تھے۔ ان کا تعاقب کرتے ہوئے ایک سنی نوجوان مسیٰ بشیر خاں نے کمرے کے اندر داخل ہوتے ہوئے ان کو ایک لاشی ماری اور بقیہ جو لوگ مدرسہ کے اندر تھے چھپ گئے۔ جب جوانان اہل سنت کا جوش بہت بڑھ گیا اور قریب تھا کہ مولوی شکر اللہ کے مکان کا دروازہ توڑ کر مکان کے اندر داخل ہو جائیں تو ان کے جوش کو ٹھنڈا کیا گیا۔ اور واپس بلا لیا گیا۔ باوجودیکہ سنی واپس آ گئے اور لڑائی ختم ہو گئی مگر دیوبندیوں پر ایسی سبقت چھائی کہ کئی روز تک گھروں سے باہر نکلنے کی ہمت نہ ہوئی تھی۔ بازاروں میں دیوبندی نظریہ نہ آتے تھے۔ دیوبندیوں کے اس فساد میں مسلمانان اہل سنت کو عظیم الشان فتح حاصل ہوئی۔ اور دیوبندیوں کو ایسی شکست ہوئی کہ زندگی بھر یاد رہے گی۔ فالحمد لله على ذلك

اہل سنت کا خیال اس کے متعلق کوئی عدالتی کارروائی کرنے کا نہ تھا مگر دیوبندی چونکہ بہت زیادہ مفروب و مجروح ہوتے تھے۔ اس لیے انہوں نے المددیا پولیس، الغیث یا مجسٹریٹ کا وظیفہ شروع کر دیا چنانچہ ۲۹ مارچ کو دیوبندیوں کے سرغنہ نے ایک طرف تو مجسٹریٹ ضلع اور حاکم پرگنہ و سپرنٹنڈنٹ پولیس کو تار دیئے کہ محمد امین معہ اپنی جماعت کے

میرے مکان کا محاصرہ کئے ہوئے ہیں اور مکان کو ٹھنڈا چاہتے ہیں۔ دوسری طرف اپنے دیوبندی مفردوں کو اعظم گڑھ ڈاکٹری معائنہ اور استغاثہ کے لیے بھیجا۔ مجبوراً اہل سنت کو بھی کاروائی کرنی پڑی اور ۳۰ مارچ کو دو دو استغاثہ فریقین کی طرف سے داخل ہوئے مگر ۳۰ مئی کی شام ہی سے محمد شفیع سردار دیوبندی اور عبدالرشید دیوبندی صلح کے لیے دوڑنے لگے اور موضع سکئی کے عبدالستار خاں نے سکئی کے اندر قرب دھوار کے کچھ لوگ اور فریقین کے دس دس آدمی جمع کر کے صلح کرادی۔ اور استغاثہ اٹھائے گئے مگر چونکہ اس عظیم بوجہ سے پولیس کی بددعویٰ بہت زیادہ ہوئی اس لیے پولیس نے دفعہ ایک سوسات کی کاروائی کی رپورٹ کی اور ستائشی سنی اور چوالیس دیوبندیوں کے نام پانچ سو روپیہ ضمانت اور پانچ سو روپیہ کچھلکے کا سمن آیا اور ۱۱ اپریل کو مقدمہ پیش ہوا ڈھائی ڈھائی سو روپیہ ذاتی چھلکے ہوا۔ پھر کئی تاریخوں کے بعد ۱۷ مئی ۱۹۳۵ء کو مقدمہ دفعہ ایک سوسات خارج ہو گیا۔ اس کامیابی کی خوشی میں اہل سنت نے اپنے صدر عالی جناب شیخ محمد امین صاحب کا شاندار جلوس نکالا کیونکہ مقدمہ میں فتح یابی موصوف کی کوشش کا نتیجہ تھی یہ مذہب اہل سنت کی حقانیت ہے کہ خداوند قدوس نے ہر موقع پر فتح مبین عطا فرمائی۔ بیچارے دیوبندی معہ اپنے سرغنوں کے ٹپے بھی خوب اور خود ہی اپنی خواہش سے صلح کر لی۔ دفعہ ایک سوسات کے مقدمہ میں بھی یہ بیچارے بدحواسی اور پریشانی میں عالیجناب شیخ محمد امین صاحب ہی کا منہ دیکھتے اور آپ ہی کے بازو ہمت کا سہارا نکتے تھے بلخند تعالیٰ موصوف کی ہمت و کوشش سے کامیابی ہوئی فالحمد للہ  
علیٰ ذلک

مدرسہ اہل سنت مصباح العلوم جس طرح مسلمانوں کے لیے  
 روح پروران کی دینی خدمات کا کفیل ہے اسی طرح باطل کش بھی ہے۔  
 بے دینوں کا رد کرنا ان کی مکاری و عیاری سے مسلمانان کو آگاہ کرنا  
 بھی اس کے فرائض میں سے ہے اس لیے دیوبندیوں کی نظر میں خار  
 ہے ہمیشہ مدرسہ کی شاہراہ ترقی میں روڑے اٹکاتے رہے۔ مدرسہ  
 کے خلاف وہ کون سی کاروائی ہے جو دیوبندیوں نے اٹھا رکھی ہو جہاں  
 اپنی طاقت کام نہیں دیتی غیر اقوام سے مدد لے کر استعانت بغیر اللہ کے  
 مجرم بنتے ہیں۔ چنانچہ دیوبندیوں کے سرغنہ نے ہندوؤں کو ورغلا کر  
 مدرسہ کے خلاف جو مقدمہ بازی کا سلسلہ چلایا ہے تو مدرسہ کی سنگ بنیاد  
 سے لے کر دوسری منزل کے قریب ختم تک پانچ سال جاری رہا۔ علمی  
 میدان میں کو دے۔ مناظرہ کی چھیڑ چھاڑ کی جگہ کرام پر افترا و بہتان باندھ  
 باندھ کر فساد کرنا یا بزرگ اللہ کے فضل سے ہر موقع پر دیوبندیوں کو ذلت  
 و رسوائی کے سوا کچھ ہاتھ نہ آیا۔ مدرسہ بفضلہ تعالیٰ و بعون جمیب صلی اللہ  
 علیہ وسلم دینی خدمات کر رہا ہے اور کرتا رہے گا۔ علاوہ تدریس و تبلیغ  
 کے مدرسہ اہل سنت کی خدمت بھی انجام دیتا ہے۔ اسی سلسلہ میں ایک  
 استفعا بھوجپور ضلع مراد آباد سے آیا جو تیس سوالات پر مشتمل تھا اس کا  
 منشا دیوبندی مذہب کی حقیقت دریافت کرنا تھا استاد محترم حضرت  
 مولانا عبد العزیز صاحب قبلہ نے اس کا جواب برفیض نہایت  
 سلیس عام فہم دیوبندیوں کی معتبر کتابوں کے حوالہ سے لکھ دیا جناب  
 حافظ عبدالرشید صاحب نے اس کے چھپوانے کی خواہش کی اس لیے  
 اس کا نام بھی مدرسہ کی طرف نسبت کرتے ہوئے المصباح الجدید رکھ دیا  
 اور تجربہ سے یہ خیال ہوا کہ دیوبندی ان حوالوں کو غلط بنا کر سینوں کو

بہکائیں گے اور علماً دیوبند کے ان اقوال پر پردہ ڈالیں گے۔ لہذا ان کی وہن دوزی کے لیے سرورق پر لکھ دیا کہ ایک حوالہ بھی غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام۔ اس لیے دیوبندیوں کا یہ دروازہ تو بالکل بند ہو گیا۔ اور ایسا کہ چار برس ہوئے کسی نے زبان تک نہ بلائی مگر دیوبندیوں نے دوسری گلی اختیار کی وہ یہ کہ المصباح الحمدید کے حوالے تو سب صحیح ہیں مگر علماً دیوبند کی عبارتوں کے مطلب غلط بیان گئے ہیں۔ اس مقصد کو مد نظر رکھتے ہوئے المصباح الحمدید کے جواب میں ایک کتاب مقامع الحمدید لکھی اور ایک غیر معروف شخص مسمی محمد حنیف رہبر کے نام سے شائع کی۔ اگرچہ حقیقت شناس جانتے ہیں کہ یہ کب سلیقہ ہے فلک کو یہ تمکاری میں

کوئی معشوق ہے اس پردہ زنگاری میں

یوں تو دیوبندیوں کی کتابیں کذب و افترا سے لبریز ہوتی ہی ہیں مگر یہ کتاب خصوصیت کے ساتھ اکاذیب کا دفتر اور افترا ادبتان کا طوفان ہے۔ ساری کتاب تبرا بازی و افترا پردازی سے بھری پڑی ہے المصباح الحمدید کی مسانت و لیت کے مقابلہ میں دیوبندیوں کی مقامع الحمدید ان کی مذہبی حرکت ہے جو بولکھلاہٹ اور خواب پریشان سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتی۔ اس کے جواب میں صرف لعنۃ اللہ علی الکلذبین۔ کہنا کافی تھا اسی لیے اس کی طرف پہلے سے توجہ نہ کی مگر جب دیکھا کہ دیوبندی برادری اس کذب و افترا کی پوٹ پر ناز کر رہی ہے۔ چنانچہ ماہ جمادی الثانی ۱۳۵۹ء موضع سکنی ضلع اعظم گڑھ کے طے شدہ مناظرہ میں اگرچہ دیوبندی مولوی میدان مناظرہ میں آنے کی تاب نہ لا سکے۔ مگر دیوبندیوں نے اپنی مخالفت مٹانے کے لیے یہ کہا کہ



مقام الحدید کا جواب نہیں ہوا لہذا مجھے خیال ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ دیوبندی اس دفتر کا ذیب کا جواب نہ لکھنے سے میرے سنی بھائیوں پر طعنہ زنی کریں اس لئے باوجود بے فرصتی کے اس کا رد لکھا۔ مولیٰ عزوجل قبول فرما کر ذریعہ ہدایت بنائے۔ صاحب مقام الحدید کی تسکین چونکہ ایک باب سے نہ ہوئی بلکہ ایک مقدمہ اور دو باب بنائے لہذا اس کا رد بھی انہیں عنوانات سے مناسب سمجھا۔ کفر کی حمایت چونکہ کفر ہے اور کفر کی سزا عذاب شدید۔ اس لئے میں نے اس کتاب کا نام العذاب الشدید لصاحب مقام الحدید رکھا۔ مسلمان بغور مطالعہ کریں انشاء اللہ روز روشن کی طرح واضح ہو جائے گا کہ علما دیوبند کی عبارتوں کے وہی مطالب ہیں جو المصباح الحدید میں بیان کئے ہیں۔ ان پر دیوبندی رہبر نے مقام الحدید میں جو پردہ ڈالنا چاہا ہے وہ مکاری عتاری افترا پر بازی بہتان طرازی، تبرا بازی کے سوا کچھ نہیں۔ دیوبندی بھی اگر بنظر انصاف دیکھیں تو عجب نہیں کہ توبہ نصیب ہو۔ دھو حسی و لغد الوکیل۔

فقیر محمد محبوب اشرفی مبارک پوری

# بَابِ اَوَّل

## در ابطال جواب اعتراضات المصباح الجدید

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب مرتبہ خلاق بن یا دیوبندیوں کے  
شیخ الہند مولوی

محمود الحسن صاحب نے مرثیہ میں اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب کو  
مرتبہ خلاق لکھا ہے۔

حسدان کا مرتبہ وہ مرتبہ تھے خلاق کے

مرتبہ مولیٰ مرتبہ ہادی تھے بیشک شیخ ربانی

(مرثیہ ص ۱۲)

اس پر المصباح الجدید میں تنبیہ فرمائی کہ اس شعر میں مولوی رشید احمد صاحب  
کو مرتبہ خلاق لکھا ہے جو رب العالمین کے ہم معنی ہے۔ مرتبہ خلاق کا  
رب العالمین کے ہم معنی ہونا بالکل کھلی ہوئی بات ہے اور میں اس کو علمی  
ردشنی میں لاکر بھی واضح کر دوں گا۔ مگر دیوبندی رہبر اس پر پردہ ڈالنے  
کھیلے جواب دیتے ہیں جس کی حقیقت ابھی کھلی جاتی ہے۔ ہر عاقل بخوبی سمجھ  
سکے گا کہ وہ اعتراض کا جواب ہرگز نہیں البتہ جواب سے ایک بات یہ ظاہر  
ہوگئی کہ جب مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کو مرتبہ خلاق لکھ  
دیا تو اب کسی دیوبندی کی مجال نہ رہی کہ ان کو مرتبہ خلاق نہ مانے  
بلکہ ہر دیوبندی کا مذہبی فرض ہو گیا کہ وہ گنگوہی صاحب کو مرتبہ خلاق  
ہی کہے۔ اس لئے دیوبندی مجیب نے یہ جواب نہیں دیا کہ یہ مولوی محمد حسن

صاحب کی ذاتی رائے ہے۔ ہم اس سے متفق نہیں یہ کوئی مذہبی عقیدہ نہیں کہ ہم گنگوی صاحب کو ربی خلاق ہی مانتے ہیں بلکہ جواب میں وہ صورت اختیار کی کہ گنگوی صاحب دیوبندی عقیدہ کے مطابق ربی خلاق ہی بنے ہیں اور بڑے جل جہنم کہ بیچ و تاب کھا کر اپنی عادت کے مطابق تبرا ازی کہتے ہوئے ربی خلاق ہی کو ہلکا پھلکا بنانے کی بیجا کوشش کی اور کہا۔

اردو محاورات میں ربی بہت معنی میں مستعمل ہے۔ نور اللغات میں ہے کہ ربی سر پرست کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے اور ربی بمعنی تربیت کھندہ والدین و استاد پیر عام طور پر کہا جاتا ہے۔ قرآن مجید میں بھی یہ محاورہ استعمال کیا گیا ہے۔ وَتَلَّوْا رَبَّكُمْ مَا كُنْتُمْ بِمُعْذِرِينَ اس پر بڑے اچھل کر کہا۔ معنی صاحب نگاہیں قرآن عزیز پر بھی فٹوسے کیونکہ اس آیت میں والدین کو اولاد کا ربی کہا گیا ہے اور آپ کے نزدیک ربی بالکل رب العالمین کے ہم معنی ہے۔ مقاصع الحمید مختصاً ص ۱۸۰

ناظرین کرام ذرا المصباح الجدید کے اعتراض اور دیوبندی رہبر کے جواب کو لاکر دیکھیں تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ رہبری ہے یا ربزنی۔ اعتراض تو ربی خلاق کہنے پر ہے۔ ربی خلاق کو رب العالمین کے ہم معنی بتایا ہے۔ نہ کہ صرف ربی کو۔ رہبر صاحب خلاق کو بالکل ہی ہضم کر گئے آپ خلاق کو چھوٹے بھی نہیں محض ربی کو لے رہے ہیں کیا مرثیہ میں گنگوی صاحب کو صرف ربی ہی لکھا ہے، ربی خلاق نہیں لکھا جب آپ کو مرثیہ بھی نہیں دکھائی دیتا المصباح الجدید کا اعتراض بھی نہیں سوچتا تو تصنیف کے خواب کیوں دیکھنے لگے۔ الب پڑھو اپنے اوپر

گر یہی ہے خبری حضرت والا ہوگی

تارو پود پوری سب تہ وبالابوگی

المصباح الجدید اور مرثیہ کی عبارت بھی جسے نظر نہ آئے وہ قرآن مجید کو کیا سمجھے۔ نور اللغات میں صرف مربی کا استعمال سرپرست کے معنی میں بتایا ہے یا مربی خلاق کا بھی۔ قرآن مجید میں والدین کے لئے صرف ترتیب کا استعمال ہوا ہے یا مربی خلاق بھی کہا گیا ہے۔ اگر آیت رَبِّیَٰنِی صَغِیْرًا سے گنگوہی جی کے مربی خلاق ہونے پر استدلال تمہارے نزدیک صحیح ہے تو قرآن مجید کی ان دو آیتوں سے گنگوہی صاحب کا رب العالمین ہونا بھی ثابت ہو جائے گا۔ پہلی آیت یَا صَا حِبِّی السَّجِیْنَ اٰمَّا اَحَدُ کُنَا فَنَسْفِیْ رَبِّہٖ خُتْمًا یُوسُف عَلَیْہِ السَّلَامُ نے فرمایا اسے میرے قید خانہ کے دونوں ساقیوں میں ایک تو اپنے رب (بادشاہ) کو شراب پلائے گا دوسری آیت قَالَ اِذْ جِئْنَا لَی رَدِیْکَ فَاَسْتَلْمُ فَرَمَا یُوسُف عَلَیْہِ السَّلَامُ نے اپنے رب (بادشاہ) کی طرف پلٹ جا پھر اس سے پوچھا، ان دونوں آیتوں میں رب کا استعمال بادشاہ کے لئے ہوا اور آپ کے نزدیک جب مربی کا استعمال غیر خدا کے لئے گنگوہی کے مربی خلاق ہونے کی دلیل بن گیا۔ تو رب کا استعمال غیر خدا کے لئے وہ گنگوہی صاحب کو رب العالمین کیوں نہ بنائے گا۔

یہ تو دیوبندیوں کے جواب و استدلال کی حقیقت تھی جو ظاہر ہوئی۔ اب اس کو واضح کرتا ہوں کہ مربی خلاق یقیناً رب العالمین کے ہم معنی ہے۔

مخبر کیجئے رب العالمین میں دو لفظ میں رب اور عالمین۔ اسی طرح مربی خلاق میں دو لفظ ہیں۔ ایک مربی دوسرا خلاق۔ اگر مربی رب کے معنی میں اور خلاق عالمین کے معنی میں ہو تو مربی خلاق کا رب العالمین کے ہم معنی ہونا آفتاب سے زیادہ روشن ہے۔ اب سینے خلاق جمع خلق بمعنی

مفوق کی ہے۔ عالمین جمع ہے عالم کی۔ اللہ کے سوا ہر شے جو موجود ہے اس کو عالم کہتے ہیں۔ اسی طرح اس کے سوا ہر شے کو خلق بھی کہتے ہیں یعنی جو چیز عالم ہے وہ خلق ہے جو خلق ہے وہ عالم ہے۔ دیکھو عقائد نسفی العالم بجمع اجزاء محدث۔ اس کی شرح میں علامہ کفنازانی فرماتے ہیں۔ العالم ای ماسوی اللہ تعالیٰ من الموجودات مما یعلم بہ الصانع۔ محدث ای مخبر من العدم الی الوجود بمعنی انه کان معدوماً فوجد۔ لہذا خلقت اور عالمین کے ایک معنی ہوئے۔

اب را مربی اور رب۔ مربی اور رب کا استعمال کسی خاص کی طرف اضافت کے ساتھ غیر خدا کے لیے وارد ہے لیکن خلقت اور عالمین کی طرف مضاف کر کے یعنی رب العالمین و رب الخلق مربی عالمین مربی خلقت غیر خدا کے لیے وارد نہیں۔ اردو میں نہ فارسی عربی میں ہی تو وہ ہے کہ دیوبندی رہبر کو ایک بھی ایسی مثال نہ مل سکی جس میں کسی مخلوق کو مربی خلقت کہا گیا ہو۔ اسی وجہ سے خلقت کو چھوڑ کر صرف مربی خلقت کو لے لیا۔ لہذا اس استعمال میں مربی اور رب برابر ہیں۔ معنی کے لحاظ سے سینے تو مربی کے حقیقی معنی میں تربیت کنندہ۔ اردو میں اگرچہ سرپرست کے معنی میں بھی آتا ہے لیکن اس وقت جبکہ خلقت اور عالمین کی طرف مضاف نہ ہو اور یہاں خدا کی طرف اضافت ہو رہی ہے۔ لہذا وہی حقیقی معنی تربیت کنندہ یعنی پرورش کرنے والا ہوئے۔

رب کے معنی بھی تربیت کنندہ اور پرورش کنندہ ہیں۔ بیضاوی شریف میں ہے۔

الرب فی الامل بمعنی التریبۃ و ترجمہ۔ رب لغت میں بھی تربیت ہی تبلیغ الشی الی کمالہ شیئاً ہے اور وہ تدریجاً شے کو اس کے

فشیانہ وصف بہ ہمبالغۃ کا الصوم کمال تک پہنچانا ہے پھر مبالغتہ اس  
والعدل۔ کے ساتھ موصوف کیا گیا جیسے صوم اور

عدل۔

منتخب اللغات ذلک لائف میں ہے الرب بالفتح بصلاح آرزو یعنی  
پرورش کرنے والا۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہاں ربی اور رب کے ایک معنی  
ہیں، اور خلاق و عالمیوں کا ہم معنی ہونا پہلے ہی ثابت ہو چکا۔ لہذا ثابت ہوا  
کہ ربی خلاق رب العالمین کے ہم معنی ہے جس طرح رب العالمین کا  
اطلاق مخلوق پر جائز نہیں اسی طرح ربی خلاق کا اطلاق بھی مخلوق پر جائز  
نہیں۔ کیوں کہ رب صاحب اب کھلی آنکھیں معلوم ہوا آپ کو کہ المصباح الجید  
کا اعتراض ہی ہے واقعی ربی خلاق رب العالمین کا ہم معنی ہے اور آپ کے  
پاس اس کا کوئی جراب نہیں۔ اب تو آپ کو شرمانہ چاہیے اور گنگوہی جی کو ربی  
خلاق ماننے سے توبہ کرنا چاہیے۔ اسی سلسلہ میں گنگوہی صاحب کی مدح  
سرائی کا المنا خطبہ پڑھا ہے کہ انہوں نے بدعتیوں کو سنی مشرکوں کو مومند بنایا  
ہے۔ یہ بالکل الٹی بات ہے اس کے برعکس نام تہند زنگی کا فورسب جاتے  
ہیں کہ گنگوہی صاحب وہابی گرتے۔ ساری عمر سنی مسلمانوں کو مشرک و بدعتی  
ہی کہتے کہتے گزاری لہذا اگر یوں کہا جائے کہ گنگوہی صاحب نے سنیوں کو  
بدعتی اور مومندوں کو مشرک بنایا تو درست ہو گا اور بات بھی یہی ہے دیوبندی  
مہم نے یہاں اردو وانی پر بھی تبرا بازی کی ہے۔ لہذا میں ناظرین کی ظرافت  
جمع کے لئے دیوبندی اردو سنادوں اور وہ بھی کسی معمولی شخص کی  
نہیں بلکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب کی۔ موضع سانگیڑا سے ایک گوجر  
کی لڑکی آئی اور اس نے عرض کیا کہ میرے باپ کھجیش کی شکایت ہے آپ  
نے اسی زبان میں اسی لہجہ سے یہ دو ابینان کی۔

جامن کی کپس لے کر دہی میں رگڑ کے بٹے مان گیر کے پلا دے۔ یعنی جامن کی کپل کو دہی میں رگڑ کے سپاں میں ڈال کر پلا دے۔ حاشیہ تذکرۃ الرشید ص ۶۵۔

واہری دیوبندی اردو تیزا کیا کہنا۔ ہر دوسرے حرف پر تشدید واجب ہے اردو زبان تو دیوبندی واسے ہی کچھ جانتے ہیں، دوسرے لوگ جھلا کیا جانیں۔ جب ہی تو آپ کے شیخ الہند صاحب فرماتے ہیں۔

اس سیمائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

اور فرماتے ہیں قبولیت اسے کہتے ہیں۔ کہتے "قبولیت" نے تو شیخ الہند صاحب کی عربیت کی قطعی کھول دی اور فرماتے ہیں۔ پھر یہ تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گھنگو کارستہ۔ کیا اعلیٰ فصاحت ہے جب ہی تو دیوبندیوں کے پیشوا مولوی شیل احمد و مولوی رشید احمد صاحب نے اپنی کتاب براہین قاطعہ

کے ص ۲۶ پر لکھا ہے کہ ایک صالح مخز عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے ہوئے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی میں فرمایا کہ جب سے علماء مدرسہ دیوبندی سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا۔ براہین قاطعہ ص ۲۶

دیوبندیو! ذرا کان کھول کر سن لو یہ ہے تمہارے پیشواؤں کی اردو جس میں کلام ٹونٹ ہے۔ اسی فصاحت پر حضور کو اردو سمجھاتے ہیں۔ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا شاگرد بنانے کے لیے خواب تصنیف کرتے ہیں۔ حیا تو ایمان والوں کا حصہ ہے۔

گنگوہی صاحب کی مسیحائی عینی

علیہ السلام سے بڑھ کر ہے۔

۲ دیوبندیوں کے نزدیک  
گنگوہی صاحب کی مسیحائی حضرت  
عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھی ہوئی

ہے۔ چنانچہ مولوی محمود حسن صاحب نے مرثیہ میں ص ۳۳ پر لکھا ہے کہ  
مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

اسی پر المصباح البندیہ میں تینہ فرمائی اور آگاہ کیا کہ دیوبندیوں کے  
نزدیک گنگوہی صاحب مسیحائی میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھے  
ہوئے ہیں کیونکہ اگر بڑھا نہ جانتے تو یہ نہ کہتے کہ

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

مرثیہ کے اس کفری قول پر پردہ ڈالنے کے لیے دیوبندی رہبر  
نے بڑا زور لگایا۔ بے چارے نے دو آیتیں بھی بے عمل نقل کیں۔  
معاورہ بھی بے معاورہ بتایا جس کا نتیجہ یہ نکالا کہ موت و حیات کا استعمال  
گمراہی اور ہدایت میں بھی ہوتا ہے اور شعر کا یہ مطلب بتایا کہ گنگوہی صاحب  
نے گمراہوں کو ہدایت دی اور ہدایت یافتہ کو گمراہی سے بچالیا اور دوسرے

مصرعہ میں یہ تمنا کی ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم گنگوہی صاحب کے اس فیض  
کو ملاحظہ فرمائیں اور خوشش ہوں۔ مقام الحدید لمنصاً ص ۱۹۔

شعر کا مطلب تو یہ ہرگز نہیں ہو سکتا البتہ یہ دیوبندی رہبر کی  
خوش عقیدگی کے جوہر ہیں کہ بالکل ہی بے مکی اڑا رہے ہیں کیوں رہبر صاحب  
آپ کی دلیل کی حقیقت بس یہی ہے کہ موت و حیات کا استعمال مجازاً  
چونکہ ہدایت و گمراہی میں ہو گیا ہے۔ لہذا اب کون روکنے والا ہے اب  
تو ہر جگہ جہاں آپ کا جی پاسے گا بلا قریب ہی ہدایت و گمراہی مراد لیں



گے کیونکہ آپ تو رہبر ہیں آپ کے لئے کسی قرینہ کی کیا ضرورت ہے مگر یہ رہبری نہیں راہزنی ہے۔

ہمازی معنی مراد لینے کے لئے قرینہ شرط ہے اس شعر میں معنی ہمازی پر قرینہ تو کہا بلکہ اس کے عدم پر قرینہ موجود ہے اور وہ عیسیٰ علیہ السلام کا تقابل ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا وصف مردے جلانا جو مشہور ہے وہ ہمازی معنی کے اعتبار سے ہرگز نہیں بلکہ حقیقی معنی میں ہے اس لئے جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل ہے تو وہی حقیقی معنی مراد لینے جائیں گے لہذا شعر میں ہدایت و گمراہی مراد لینا گمراہی و دھوکہ ہمازی ہے۔ بلکہ وہی مارنا جلانا مراد ہے۔ اور گنگوہی صاحب اس میں حضرت مسیح سے بڑھے ہوئے ہیں کیونکہ انہوں نے زندوں کو مرنے سے بچالیا اور اگر آپ قرینہ وغیرہ سے آنکھیں بند کر کے ہر قاعدہ سے بے قید ہو کر ہدایت و گمراہی مراد لیں۔ تب ہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے گنگوہی صاحب کی ہدایت ضرور بڑھ جائے گی۔ جس میں حضرت مسیح علیہ السلام کی کھلی توہین ہے۔ کیونکہ دو سہ امر صراحتاً اس میسائی کو دیکھیں ذری ابن مریم پکار کر کہہ رہا ہے کہ گنگوہی صاحب کی ہدایت عیسیٰ علیہ السلام سے بڑھ گئی کیونکہ اگر محض عیسیٰ علیہ السلام کو خوش کرنا ہی ہوتا تو یوں کہا جاتا۔ اس میسائی سے خوش ہوں ذری ابن مریم،

بے دینو! انبیاء علیہم السلام کی توہین کرتے ہو اور جب تواضع کیا جاتا ہے تو پردہ ڈالتے ہو۔ تو بہ نہیں کرتے یہاں سب جہالوں سے بھول گئے یہ نہیں سوچتا کہ اس شعر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل کر کے دکھایا ہے اور ہر زبان کا محاورہ ہے۔ اردو میں بھی مستعمل ہے کہ تعریف کے موقع پر جب بولا جاتا ہے کہ ذرا اس کو دیکھیں تو تعجباً علی وجہ الغیبت ہی مراد ہوتا ہے کہ جس کو مقابلہ کر کے دکھایا جا رہا ہے

اس سے یہ بڑھا ہوا ہے جیسے حضرت علی اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شجاعت میں کہا ہے ۔

جو کے پیاسے نے ہزاروں کو تیریح کیا

اس شجاعت کو ذرا دیکھے تو رستم آ کر

جس طرح اس شعر میں حضرت علی اکبر رضی اللہ عنہ کو شجاعت میں رستم ذوقیت نظر ہے اسی طرح مرثیہ کے اس شعر میں ۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس سہانی کو دیکھیں فدوی ابن مریم

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر گنگوہی صاحب کی برتری اور فوقیت ظاہر ہے درالمصباح الحسدید کا اعتراض بالکل سچی و بجا ہے اور دیوبندیوں کے پاس اس کا کوئی جواب نہیں۔ مرثیہ کے اس کفری شعر کے مقابلہ میں مدائح اعلیٰ حضرت کا یہ شعر پیش کیا ہے ۔

شفا بیمار پاتے ہیں طفیل حضرت عیسیٰ

ہے زندہ کردہ مردے عوام احمد رضا خان کا

مرثیہ کے مقابلہ میں مدائح اعلیٰ حضرت کا پیش کرنا کتنی بڑی شرم کی بات ہے۔ مدائح کے قائلین عوام الناس ہیں۔ اہل سنت کے نزدیک مذہبی حیثیت سے ان کا قول معتبر نہیں اور مرثیہ تو تمہارے شیخ الہند کے جن کے ہر قول پر دیوبندی ایمان لاپکے ہیں پھر مدائح سے مقابلہ کیسی شرمناک حرکت ہے۔ مگر بات یہ ہے علما اہل سنت میں سے کسی کا کوئی ایسا قول قیامت تک مل ہی نہیں سکتا۔ اس لئے عوام کے ہی قول کو اتنے میں اور وہ بھی محض عوام کو دھوکہ دینے کے لیے کیا اس شعر میں بھی ہے۔ اس سہانی کو دیکھیں فدوی ابن مریم، کیا اس میں بھی تقابل ہے

کیا اس میں بھی عیسیٰ علیہ السلام کو اعلیٰ حضرت کی میمانی دکھائی گئی ہے۔ اس اپنے کفری شعر کے مقابلہ میں ذکر کرتے ہوئے کچھ تو شرمائے ہوتے یا درکھوسنی عوام اور بے علم کا کلام بھی توہین سے پاک ہوتا ہے۔ تم نے اس کا مقابل بنانے کے لئے شعر کا مطلب بگاڑا لفظ طفیل کو ایک ہی طرف لیا۔ طفیل حضرت عیسیٰ کا تعلق دونوں مصرعوں سے ہے اور مطلب صاف یہ ہے کہ بیماریوں کا شفا پانا اور مرد سے زندہ ہونا یہ دونوں کلام حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے طفیل و صدقہ سے ہیں اور اس کا ظہور اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی سعی و کوشش سے ہے لہذا ثابت ہوا کہ مدائح کے اس شعر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعریف ہے مگر دیوبندیوں کو کیا سوچے۔

آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے

### گنگوہی صاحب کے عبید سود یوسف ثانی ہیں

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے تو ہیں  
 عبید سود کا ان کے لقب سے یوسف ثانی  
 مرثیہ ص ۱۱

مرثیہ کے اس شعر میں مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے کالے کالے بندوں کو یوسف ثانی کہا ہے مگر دیوبندی رہبر نے اس پر پروہ ڈالنے کے لئے بڑی حیرانی و پریشانی کے بعد توجیہ کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے۔ عبید عبد کی جمع ہے اور عبد کے معنی غلام اور خادم کے ہیں اور یوسف ثانی سے مراد حسین و جلیل ہے اور شعر کا مطلب ہے کہ گنگوہی صاحب کے خادم کالے کالے ہی حسین و جلیل نظر آتے ہیں۔

مقام مفضلاً ۲۶

جو شخص دیوبندی مذہب سے ناواقف ہو وہ شاید دھوکہ میں آ کر کہہ دے کہ یہ مطلب ہو سکتا ہے لیکن جو دیوبندی مذہب سے واقف ہے اس پر روشن ہے کہ دیوبندی کے اس شعر کا یہ مطلب قیامت تک نہیں ہو سکتا اس لیے کہ یہ مطلب تو اس بات پر موقوف ہے کہ عبد کے معنی غلام اور خادم کے ہوں اور دیوبندی دھرم میں عبد کے معنی صرف عابد ہی کے ہیں۔ غلام اور خادم کے نہیں ورنہ عبد النبی، عبد المصطفیٰ نام رکھنا جائز ہو گا جو دیوبندیوں کے نزدیک شرک ہے۔

تقویت الایمان کے ص ۹ پر ہے۔ جب اولاد ہوان کی (اماموں شہیدوں کی) نذر دنیا کرے اپنی اولاد کا نام عبد النبی، امام بخش، پیر بخش رکھے۔ سوان سب باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔ بہشتی زیور کے ص ۶۶ پر علی بخش، حسین بخش، عبد النبی وغیرہ نام رکھنے کو مشرک و کفر میں گنایا ہے اب پوچھو دیوبندی رہبر سے جب کہ عبد کے معنی غلام اور خادم کے ہیں۔ تو عبد النبی نام رکھنا شرک کیسے ہوا۔ کیا تمہارے نزدیک نبی کا خادم اور نعام بننا شرک ہے۔ یہی تمہارا دین ہے۔ اسی پر مسلمانی کا دعویٰ ہے شرم نہیں آتی عبد الکنگوتی، عبد القناوی بنا جائز مانو اور عبد النبی کو شرک کہو۔ یہ نبی کی عداوت اور تقناوی کی حمایت نہیں تو اور کیا ہے۔ جب تمہارے نزدیک عبد النبی شرک ہے تو تم کس منہ سے کہہ سکتے ہو کہ عبد کے معنی غلام اور خادم کے ہیں۔ تمہارا مذہب پکارا جاوے کہ عبد کے معنی تمہارے مذہب میں بندہ عابد کے ہیں لہذا شعر کا مطلب یہی ہوا کہ گنگوہی صاحب کے کالے کالے بندے یوسف ثانی ہیں یعنی دوسرے یوسف فرق صرف اتنا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے اعلیٰ درجہ کے حسین و جمیل بندہ یوسف علیہ السلام

تھے اور گنگوہی صاحب کے کالے کالے ہی بندے یوسف ثانی ہیں۔  
 لہذا المصباح الہدیدی کا الزام ثابت رہا اور اس کا جواب دیوبندی  
 مذہب پر قیامت تک ممکن نہیں۔ پیر جماعت علی شاہ صاحب کے کسی مرید  
 کے یہ دو شعر پیش کیے ہیں ۔

بظاہر مرصع بباطن مجھلے  
 تو ہر رنگ حرف خدا بن کے آیا  
 خدا تجھ میں دیکھنا نبی تجھ میں پایا  
 تو آئینہ ہر ضعیف بن کے آیا

دیوبندی رہبر کو ذرا عزت نہیں آتی۔ کہاں تمہارے شیخ الہند جن پر تم ایمان  
 لائے ہو اور کہاں یہ بے چارے عوام جن کا قول اہل سنت کے نزدیک  
 مذہبی حیثیت سے معتبر نہیں۔ یہ حرکت تمہیں کیا فائدہ پہنچا سکتی ہے تاہم دونوں  
 شعروں کا مطلب ظاہر ہے۔ یعنی آپ صفتہ اللہ کے رنگ میں رنگے ہیں۔  
 اس لیے ظاہر و باطن دونوں آراستہ ہیں اور آپ میں جلوہ خدا اور جلوہ رسول  
 نظر آتا ہے کیونکہ مشاعر نے پیر صاحب کو آئینہ بتایا ہے اور آئینہ میں  
 ذات کا آنا عقلاً محال ہے لہذا جلوہ ہی مراد لیا جائے گا۔

۲۲۔ علما دیوبند کا عقیدہ  
 گنگوہی صاحب بانی اسلام کا ثانی ہیں

گنگوہی بانی اسلام (خدا) کے ثانی ہیں۔ چنانچہ دیوبندیوں کے شیخ الہند  
 مولوی محمود حسن صاحب نے مرثیہ میں فرمایا ہے ۔  
 زباں پر اہل احوال کے ہے کھول مل بس شاید  
 اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

المصباح الہدیدی میں علمائے دیوبند کا یہی عقیدہ بیان فرمایا ہے مقابح الہدیدی

اگرچہ اس کے جواب میں لکھی گئی ہے مگر یہ عقیدہ چونکہ دیوبندیوں کا متفقہ ہے۔ اس لیے رہبر صاحب نے مقام الحدید میں اس سے انکار نہیں کیا بلکہ بہت سی آیتوں اور حدیثوں سے ثابت کیا کہ واقعی گنگوہی صاحب بانی اسلام کے ثانی ہیں لہذا المصباح الجدید کی تصدیق ہوگئی رہا یہ کہ المصباح الجدید میں بانی اسلام کے بعد ہلالین میں (خدا) لکھا ہے تو یہ کوئی اپنی ذاتی رائے نہیں بلکہ دیوبندی مذہب پر بانی اسلام کی تغیر ہے اور قابل چونکہ دیوبندی ہے لہذا اشتر کا مطلب یہی ہوا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی ثانی خدا عالم سے اٹھ گئے مگر رہبر صاحب اس پر بہت ہی بگڑے۔ بہت سی صلوٰتیں سنائیں لاجل بھی پڑھی اور یہ کہا کہ معلوم ہوتا ہے رضا خانی مذہب میں خدا بھی عالم سے اٹھ جاتا ہے۔ مقام الحدید ص ۲۱

رہبر صاحب کو یہ تو ہرگز نہیں معلوم ہوتا ہوگا مگر یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ غصہ میں آپ کے حواس جاٹھے رہے۔ عجز تو کیا ہوتا۔ ۵  
اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

اس میں عالم سے اٹھنا بانی اسلام کے لیے ہے یا بانی اسلام کے ثانی کے لیے ہے۔ جب ثانی کے لیے حکم ہے تو بانی اسلام کے معنی خدا لینے سے خدا کا عالم ہے اٹھنا کیوں لازم آیا۔ آپ کو آگے پیچھے کا کچھ خیال ہی نہ رہا۔ البتہ ثانی خدا (گنگوہی جی) عالم سے اٹھے اور اس سے خدا کا عالم سے اٹھنا لازم نہیں آتا۔ اس لیے کہ تم خود کہتے ہو کہ ثانی اس شعر میں مماثل کے معنی میں نہیں عرف و دم کے معنی میں ہے لہذا اوصاف میں اشتر اک ضروری نہ ہوا پھر خدا کا اٹھنا کیسے لازم آیا اور اگر مماثل کے معنی میں بھی ہو تو بھی تمہارے قول کی بنا پر جزئی مماثلت میں برابری لازم نہیں پھر بھی خدا کا عالم سے اٹھنا کسی طرح لازم نہیں آیا۔ تعجب ہے آپ کو یہ کیسے معلوم ہو گیا فنا

اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ کو اپنا کہا یا دہنیں رہتا۔ دروغ گوراحافظہ نہ باشد۔  
 پیر دیوبندی رہبر نے شعر کا مطلب بتاتے ہوئے کہا کہ ۱۔ بانی اسلام سے  
 مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ثانی مسائل کے معنی میں نہیں بلکہ دوم  
 اور دوسرے کے معنی میں ہے اور گنگوہی کی موت پر اعلیٰ ہبل کا نعرہ بلند کیا  
 گیا تھا لہذا شعر کا مطلب یہ ہوا کہ اہل باطل کی طرف سے جس طرح اعلیٰ ہبل  
 کے نعرے اس وقت لگے تھے جب شیطان نے بانی اسلام صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے متعلق وہ ناپاک خبر اڑائی تھی اسی طرح آج ان ہبل پرستوں کی  
 ذریت قبر پرستوں تعزیر پرستوں وغیرہ کی زبان پر وہی ناپاک نعرہ ہے تو  
 معلوم ہوتا ہے کہ اس نزع کا کوئی اور واقعہ پیش آگیا اور کوئی حسنی  
 سنت ماحی بدعت شاید اس عالم سے اٹھ گیا کہ یہ باطل پرست اسی کی  
 وفات کی خوشی میں شیطانی نعرے لگا رہے ہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 تو اس خاص معاملہ میں پہلے تھے اور حضرت مولانا گنگوہی دوسرے ہوئے  
 بہر حال مولانا کے اس شعر کا مطلب یہی ہے۔ مقام المدید ص ۲۲ دیوبندی  
 نے اس مطلب کی بنیاد زمین باتوں پر رکھی ہے۔ اول یہ کہ بانی اسلام سے  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں۔ دوسرے ثانی کے معنی دوم کے ہیں۔  
 تیسرے گنگوہی جی کی موت پر اعلیٰ ہبل کا نعرہ لگایا گیا تھا لہذا میں تینوں باتوں  
 کے متعلق کچھ تفصیلی گزارش کر دوں جس سے معلوم ہو جائے گا کہ دیوبندی  
 مذہب پر شعر کا یہ مطلب قیامت تک نہیں ہو سکتا۔ اول سینے۔  
 آپ کہتے ہیں کہ بانی اسلام کا اطلاق اصلی اور حقیقی معنی کے لحاظ سے  
 حق قلے پر ہونا چاہیے مگر اردو محاورات میں بطور مجازیہ اطلاق  
 شائع و ذائع ہے۔ برابر اردو نظم و نثر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بانی  
 اسلام لکھا جاتا ہے۔ مقام ص ۲۱

جی ہاں لکھا جاتا ہے اردو نظم و نثر میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عیب داں  
 حاضر و ناظر لکھا جاتا ہے اور یا رسول اللہ بھی لکھا جاتا ہے مگر اس سے آپ کو  
 کیا واسطہ کیا فائدہ جو حضور کو ہاذہ تعالیٰ دین میں منتار مانتے ہیں امت کی  
 باگ حضور کے ہاتھ میں جانتے ہیں وہ حضور کو محب از بانی اسلام کہتے ہیں آپ  
 اپنے مذہب کو یاد کیجئے ذرا تقاضوی صاحب سے پوچھیے اُنے مین ایمان  
 کو دیکھیے تقویت الایمان پڑھیے یا خود پیغمبری کو یوں سمجھے کہ شرع انہیں  
 کا حکم ہے ان کا جو جی چاہتا تھا اپنی طرف سے کہہ دیتے تھے اور وہی بات  
 ان کی امت پر لازم ہو جاتی تھی سو ایسی باتوں سے شرک ثابت ہو جاتا ہے

۲۷

اس عبارت میں حضور کے بانی اسلام نہ ہونے کی صاف تصریح ہے  
 کہ شرع ان کا حکم نہیں بلکہ اس اعتقاد کو شرک بتایا ہے۔ تقاضوی صاحب  
 نے اپنے وعظ ذکر الرسول مطبع کان پور کے صفحہ ۲۲ پر لکھا ہے کہ بانی اسلام  
 خدا نے تعالیٰ ہے۔ پھر تم کس منہ سے حضور کو بانی اسلام کہہ سکتے ہو کیا  
 تقویت الایمان کے منکر ہو گئے۔ تقاضوی صاحب سے مخوف ہو گئے یا مجاز  
 کی آڑ میں منکر بننا چاہتے ہو۔ تقویت الایمان پر ایمان رکھتے ہوئے اور  
 تقاضوی صاحب کو مانتے ہوئے تمہیں ماننا پڑے گا کہ حضور کو بانی اسلام  
 نہیں کہہ سکتے لہذا بانی اسلام سے مراد خدا ہی ہوا اور صباح الجدید میں  
 جو بانی اسلام کی تفسیر (خدا) کی ہے یہاں مذہب پر صحیح درست ہوئی  
 دو سے لفظ ثانی کو یہاں دوم کے معنی میں بتایا یہ بھی غلط ہے یہ  
 بھی نہ سمجھا کہ یہ گنتی اور شمار کا موقع نہیں یہاں گنگوہی صاحب کی توفیر  
 بر رہی ہے ان کے مراتب کا اظہار ہے یہ بتانا مقصود ہے کہ وہ نظم ام  
 شریعت کو قائم کئے ہوئے تھے عالم میں توحید انہیں کے دم سے تھی صحیحی



تو ان کے مرنے پر بقول تمہارے شہر کی نعرے بلند ہونے لگے اور ثنائی بانی اسلام کی کم از کم یہ شان ہونا بھی چاہیے اور اگر دوم کے معنی میں ہو تب بھی گنگوہی صاحب دوسرے بانی اسلام ضرور ہو جائیں گے یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ صرف جن کو چھوڑ دیا جائے کہ گنگوہی صاحب دوسرے کس بات میں دوسرے بانی اسلام ہونے میں یعنی دوسرے بانی اسلام اور بانی اسلام تمہارے مذہب پر خدا کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا لہذا گنگوہی صاحب دوسرے خدا ہوتے اور اگر اپنے مذہب کو چھوڑ کر بانی اسلام سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی مراد تو گنگوہی جی کم از کم دوسرے رسول ہوتے تیسرے یہ کہنا کہ گنگوہی صاحب کی موت پر اعلیٰ اعلیٰ ہبل کے نعرے بلند ہوتے یہ سفید جھوٹ ہے۔ ایسی ہی افترا بازی اور بہتان طرازی پر دیوبندی مذہب کا مدار ہے۔ ایسا مرتج جھوٹ بولتے ہوتے ذرا تو شرماء کچھ تو غیرت کرو۔ دنیا جانتی ہے کہ اب نہ ہبل ہے نہ اس کے پوجنے والے۔ مصطفائی ہدایت کے انوار نے ہبل اور ہبل پرستوں کو خاک میں ملا دیا۔ اب دیوبندیوں کے دماغوں ہی میں ہبل کی یاد ہو تو ہو اس کے جلو کے نقشے کھینچیں تو کھینچیں۔ دنیا میں کوئی اس کا پکارنے والا نہیں اس تفصیل نے روز روشن کی طرح ظاہر کر دیا کہ دیوبندی رہبر نے جن تین باتوں پر شعر کے معنی کی بنیاد رکھی تھی وہ کذب و افترا غلط اور تقویٰ و تقویۃ الایمانی حکم سے شرک میں اور یہ مطلب دیوبندی مذہب پر قیامت تک نہیں ہو سکتا لہذا شعر کا مطلب وہی ہوا جس کی طرف المصباح الہدیدی میں اشارہ فرمایا ہے یعنی گنگوہی صاحب ثنائی خدا عالم سے اٹھ گئے۔ اس تفصیل کے بعد اس نبر کے رو میں اور کچھ لکھنے کی ضرورت نہ تھی مگر بے دینوں کا طریقہ ہے کہ اپنے مدعا باطل کی تائید میں عوام

کو دھوکہ دینے کے لیے آیات و احادیث نراش تراش کیا کرتے ہیں، چنانچہ اس موقع پر بھی دیوبندی رہبر نے گنگوہی جی کو ثانی محمد بنانے کے لیے آیتیں و حدیثیں کچھ اقوال لکھے ہیں لہذا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اس کے متعلق بھی کچھ وضاحت کر دوں۔

دیوبندی رہبر نے گنگوہی صاحب کو ثانی رسول بنانے کے لیے یہ دعویٰ کیا ہے کہ کسی خاص معاملہ میں امتی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی کہنا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو امتی کا ثانی کہنا جائز ہے کیونکہ اس ثانویت میں مرتبہ کا لحاظ نہیں ہوتا صرف عددی نمبر کا لحاظ ہوتا ہے اسی پر آیت اِذْ أَحْرَجْنَا الَّذِينَ كَفَرُوا لَشَانِيِ اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ اور حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے دو شعر جن میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا وصف ثانیِ اثنین مذکور ہے۔ نقل کئے اس کے بعد تفسیر کبیر کی یہ عبارت نقل کی ہے۔

ترجمہ۔ یہ آیت کریمہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت پر چنید و جوہ سے وال ہے۔

چوتھی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو ثانیِ اثنین فرمایا پس بحالت رفاقت غار آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی قرار دیا اور علمائے کرام نے ثابت کیا ہے کہ بہت سے دینی مراتب میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

دل هذه الآية على فضل ابى بكر  
رضى الله عنه من وجوه

الرابع انه تعالى سماه ثاني  
اثنين فجعل ثانی محمد علیہ السلام  
حال كونه فی النار والعلماء اثبتوا انه  
رضى الله عنه كان ثاني محمد  
صلى الله عليه وسلم فی اكثر  
المناصب الدينية

ثانی تھے۔

اس کے بعد کہا کہ اسی معنی کے لحاظ سے قرآن مجید میں حق تعالیٰ کو رابع اور سادس یعنی چوتھا اور چھٹا کہا گیا ہے اس پر یہ آیت لکھ دی۔

کیا ہمیں معلوم کہ اللہ تعالیٰ کو زمین و  
آسمان کی ساری کائنات کا علم ہے۔  
جہاں بھی تین آدمی سرگوشی کرتے ہیں  
چوتھا وہاں حسد ہوتا ہے جہاں پانچ  
آدمی ل کر کاٹنا پھوسی کرتے ہیں۔ وہاں  
چھ حسد ہوتا ہے۔

الْمَسْرُورَ أَنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ مَا فِي السَّمَوَاتِ  
وَمَا فِي الْأَرْضِ مَا يَكُونُ مِنْ عِنْدِ  
ثَلَاثَةِ الْهَوْدِ اِبْرَاهِيمَ وَلَا حَنَسَةَ  
الْأَهْوَسَادِ سُدَّ مَقَامِ الْحَدِيدِ مَلَأَ

کیوں دیوبندی رہبر صاحبِ الاھود ابعھمہ اور ثانی اثینین اذھمنا  
فی الغار کے استعمال میں جب کوئی فرق نہیں دونوں حرف عددی نمبر میں مستعمل  
ہیں اور شعر میں بھی ثانی کے یہی معنی ہیں تو جس طرح اس شعر میں بانی اسلام  
سے حضور مراد ہے کہ گنگوہی صاحب کو ثانی محمد بناتے ہو ثانی خدا کیوں نہیں  
کہتے اس تفسیر پر تو ثانی خدا کو ترجیح ہوگی۔ کیونکہ بانی اسلام اس صورت  
میں اپنے حقیقی معنی (خدا) میں مستعمل ہوگا اور نہ تھانوی صاحب کی مخالفت ہو  
گی نہ تقویتہ الامیان کا انکار۔ لہذا اس تبار سے استدلال سے پھر شعر کے وہی  
معنی ہوتے یعنی گنگوہی صاحب ثانی خدا عالم سے اٹھ گئے اور پھر  
المصباح الجدید کی تصدیق ہوئی ہے

دیکھیں تو بائیں گے وہ کہاں ہم سے جاگ کر

منہ دھانپ کر جو مجلس یاراں سے چل شیتے

بے دین نیش زنی سے کسی جگہ باز نہیں آتے۔ مقبولان بارگاہ کی فضیلت کو  
دیکھ نہیں سکتے۔ آیت و اشعار و تفسیر کبیر کا حرف حرف حضرت صدیق اکبر

رضی اللہ عنہ کی فضیلت مخصوصہ پر روشن دلیل ہے مگر دیوبندی رہبر نے یہ کہہ کر (کہ اس میں مرتبہ کا لحاظ نہیں صرف عدوی نمبر کا لحاظ ہے) حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی اس خاص فضیلت کو یک قلم اڑا دیا حالانکہ تفسیر کبیر کی اسی عبارت میں مصرح ہے۔ دل هذه الآية على فضل ابى بكر بوجه

یعنی بہت سی وجہ سے یہ آیت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی فضیلت کی دلیل ہے مگر جب محض گنتی و شمار ہے تو فضیلت کسی اور جب فضیلت ہے اور وہ بغیر لحاظ مرتبہ نامکن تو یہ کہنا کہ صرف عدوی نمبر کا لحاظ ہے کیونکہ درست ہو سکتا ہے لہذا تفسیر کبیر کی یہ عبارت دیوبندی رہبر کا رد ہے۔

اور اس سے بڑھ کر اس کے بعد کی عبارت تمہارے پرزے اڑا رہا ہے جس کو تم نے خیانت و خباثت سے چھپا لیا اور نقل نہ کیا یہ ہے۔

المراد هناث كونه مع الكل بالعلم  
والتدبير وكونه مطلقا على ضمير  
كل واحد اما ههنا فالمراد بقوله  
تعلق ثانی اثین تخصیصہ بھذہ  
الصفتہ فی معرض التعظیم۔

تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۴۳۸

یعنی آیت اَلَمْ تَرَ اَنَّ اللّٰهَ اِلٰهٌ وَّ اٰبِعُمَدٍ و غیرہ سے مراد یہ کہ باری تعالیٰ علم و تدبیر میں بندوں کے ساتھ ہے اور ہر ایک کے دلی حال پر مطلع ہے اور یہاں ثانی اثین سے مراد حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی تخصیص ہے اس صفت کے ساتھ عمل تعظیم میں۔

ناظرین کرام تفسیر کبیر کی عبارت کو ملاحظہ فرمائیں اس میں امام رازی رحمۃ اللہ علیہ دونوں آیتوں میں دو بین فرق بتا رہے ہیں اول یہ کہ آیت

کریمہ ثانی الثنین اذہانی الفار مقام تعظیم میں ہے دوسرے یہ آیت کریمہ  
 صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ایک مخصوص فضیلت کا بیان ہے جس میں مرتبہ  
 کا لحاظ لازم ہے اور دوسری آیت اَلَمْ تَرَ اَنَّ اللّٰهَ مِنْ مَرَادِ بَارِی تَعَالٰی  
 کا ہر ایک کے احوال پر مطلع ہونا ہے کسی کی خصوصیت اور فضیلت کا بیان  
 مقصود نہیں کہ مرتبہ کا لحاظ ہو بلکہ صرف عددی نمبر کے لئے ہے۔ اور  
 دیوبندی رہبر کہتے ہیں کہ دونوں آیتوں میں ثانی کے ایک ہی معنی عددی نمبر  
 کے ہیں لہذا تفسیر کبیر کی یہ عبارت بھی اس کا صریح رد ہے چونکہ دونوں  
 آیتوں میں فرق نہ کر کے اپنے پیروں کو ہی کو ثانی محمد بنانا چاہا ہے لہذا تفسیر  
 کبیر کی اس عبارت نے اس کے مدعا کے باطل کے پرزے اڑا دیئے یہاں  
 تک تو گنگوہی جی کو مثل خدا اور مثل رسول بنانے میں کچھ اول بدل اور پیر  
 پھار کیا تھا مگر اب کھلے اوصاف کہہ دیا کہ مماثلت مراد لینے پر سبھی اعتراض  
 نہیں پڑ سکتا۔ کیونکہ ایک خاص حیثیت سے تشبیہ ہوگی اور اس قسم کی  
 جزئی تشبیہ خود کلام الہی میں موجود ہے۔ مقاصد المہدیدہ صفحہ ۲۷۔

یعنی گنگوہی جی ایک خاص حیثیت سے مثل محمد ہیں اور اس پر کوئی اعتراض  
 نہیں کیونکہ یہ قرآن مجید میں موجود ہے اور اس مدعا باطل پر آیت قل اِنَّمَا  
 اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اور حدیث اِنَّمَا اَنْتُمْ نَسْلُ بَشَرٍ اور اِنَّمَا اَنْتُمْ نَسْلُ بَشَرٍ  
 رجحان منکرہ نقل کی ہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ دیوبندی اپنے مذہب سے مجبور ہے اس کا  
 مذہب ہی نبی کی ہمسری اور برابری ہے۔ بے دینو ذما بھی جی نہیں آیت میں  
 تواضع کی تعلیم ہے۔ حدیث میں تواضع فرمایا ہے تفسیر ابواسود میں آیت  
 اِنْ خُنَّ اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کی تفسیر ہے۔ قَالُوْهُ تَوَاضَعًا وَهَضْبًا لِنَفْسِهِ لِيَعْنِي  
 اَنْبِيَآءِهِمْ السَّلَامُ كَايَ فَرْمَانَا كَهَمَّ تَهَارَسَ مِثْلَ بَشَرٍ يٰسَ يٰسَ يٰسَ يٰسَ يٰسَ يٰسَ  
 بطور تواضع اور بطریق

کفر نفسی ہے اس سے مشیت تراشنے ہو حضور کی بشریت بتاؤں۔ تو انہیں کھل جائیں آؤ کہ تو حضور کی بشریت میں مقابلہ بشریت ہی میں مماثلت ثابت کرو۔ حضور کے جسم پاک کا سایہ نہ تھا۔ حضور کے جسم اطہر پر کبھی مکھی نہیں بیچی۔ حضور کے جسم پاک کی خوشبو سے راستے ہلک جاتے تھے۔ حضور کے پسینہ اور بول و براز میں مشک و عنبر کی خوشبو آتی تھی یہ سارے وصف حضور کی بشریت ہی کے ہیں جسم ہی سے متعلق ہیں ہے کچھ ان میں سے تم میں یا تمہارے لنگوہی میں ایک ہی وصف ہو تو آؤ کہ وہ برابر ہی جب نہیں تو پھر کس منہ سے کہہ دیا کہ چونکہ یہ تشبیہ جزئی اور خاص حیثیت سے ہوگی۔ لہذا اس پر اعتراض نہیں کچھ تو عزت کرو ذرا تو شرماؤ آیات و احادیث کو بے عمل استعمال کرنے سے توبہ کرو۔ اس کے بعد دیوبندی نے مدائح کے دو شعر نقل کئے

تیری تعظیم سے سدا کا عرب کی تعظیم  
تو ہے اللہ کا اللہ تعالیٰ تیرا  
نائبیت یہ چاہتی ہے کہوں  
سید و سدا کی چادر ہے :

نادان نے اس پر کیا اعتراض سمجھا ہے اس میں اعلیٰ حضرت کو بانی اسلام کا ثانی کہاں کہا ہے۔ مشیت کون سے لفظ سے نکلتی ہے اس سے مقابلہ کرنا اپنے عجز کا اقرار ہے۔ اعلیٰ حضرت قدوس سترہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی ہی میں اپنا فخر سمجھا ہمیشہ اپنے کو عبد المصطفیٰ لکھا اور دنیا جانتی ہے کہ غلام کی تعظیم آقا کی تعظیم ہے اور علماء دین نائب رسول ہیں پھر اس پر کیا اعتراض ہے۔

دیوبندی کعبے میں پہنچ کر بھی  
گنگوہ جانے کا راستہ پوچھتے ہیں

۵ دیوبندیوں کے شیخ الہند  
مولوی محمود حسن صاحب اپنے  
پیر گنگوہی صاحب کی مدح سرائی

میں وہ کمال کر رہے ہیں کہ جمیع کمالات کو ان کے لئے ثابت کر رہے ہیں  
خواہ وہ کمال ممکن کا ہو یا واجب کا خالق ہو یا مخلوق کا مولوی محمود حسن صاحب  
کی نظر جس وصف پر پڑتی ہے۔ بے دریغ گنگوہی صاحب کی طرف منسوب  
کرتے ہیں۔ گنگوہی صاحب کو مربی خلاق بنایا یا نبی اسلام (خدا) کا ثانی کہا  
اسی ضمن میں تھے کہ بیت اللہ پر نظر پڑ گئی دیکھا کہ کعبہ معظمہ خانہ خدا بڑی  
عظمت والا گھر ہے یہ عظمت و فضیلت بجا گنگوہی صاحب کے لئے ثابت  
نہ ہوئی تو بات ہی کیا ہے اور جب وہ مربی خلاق و نبی اسلام کے ثانی  
ہیں تو ان کا مکان بھی کعبۃ اللہ کی عظمت میں شریک ہو گا بلکہ اور چار ہاتھ  
بڑھ کر رہے گا۔ کیونکہ کعبہ معظمہ میں تو اہل ظاہر مسلمان باادب حاضر ہوتے  
ہیں اور اپنے شوق کو پورا کرتے ہیں مگر جو باطنی نظر رکھتے ہیں اور جام  
معرفت گنگوہی پی چکے ہیں۔ ان کی تسکین کعبہ معظمہ میں ہرگز نہیں ہوتی بلکہ  
کعبہ میں پہنچ کر بھی یہی چیخ و پکار ہے کہ ہائے گنگوہ کدھر ہے بتاؤ گنگوہ  
کدھر ہے لہذا معلوم ہوا کہ گنگوہ کی عظمت و بزرگی عارفان گنگوہی کی نظر میں  
کعبہ شریف سے بہت بلند و بالا ہے اس مضمون کو مولوی محمود حسن صاحب  
نے مرثیہ کے اس شعر میں ادا کیا ہے۔

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا راستہ

جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے ذوق شوق عرفانی

اس پر المصباح الحسید میں تنبیہ فرمائی کہ کعبہ معظمہ میں پہنچ کر بھی گنگوہی  
کی ضمن لگی ہوئی ہے اسے دیوبندی عرفان کا نشہ اور گنگوہی معرفت کا

نہ سار نہ کہا جائے تو اور کیا کہا جائے۔

دیوبندی رہبر سے اس کا جواب نہ پڑا تو اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ سے استدعا کی اور موقوفات کی یہ عبارت نقل کی۔ سب سے سنا بل شریف میں ہے۔ ایک شخص کو سزائے موت کا حکم بادشاہ نے دیا۔ جلا دینے کو اور کھینچی۔ یہ اپنے شیخ کے مزار کی طرف رخ کر کے کھڑے ہو گئے۔ جلا دینے نے کہا اس وقت قبلہ کو حنہ کرتے ہیں فرمایا تو اپنا کام کر میں نے قبلہ کو منہ کر لیا۔ اس کے بعد دیوبندی نے لکھا کہ خاں صاحب بریلوی اس واقعہ کو نقل مزار کا ارشاد فرماتے ہیں اور ہے بھی یہی بات کہ کعبہ قبلہ ہے جسم کا اور شیخ قبلہ ہے روح کا اس کے بعد لکھتے ہیں، خاں صاحب کی اس تقریر کی روشنی میں شیخ الہند کے شعر کا یہ مطلب ظاہر ہو گیا کہ کعبہ جو قبلہ اجسام تھا ہم دہاں گئے اور حق حاضری ادا کیا۔ اس کے بعد سینہ میں جو عرفانی ذوق اور روحانی شوق کے شعلے بھڑک رہے تھے۔ اس کے بجھانے کے لیے شیخ طریقت اور قبلہ ارواح کی ضرورت ہوئی اور ہم اس کی تلاش میں چل دیئے۔ مقاصد الہدیہ ص ۲۶۔

اولیٰ کرام سے استمداد اہل سنت کے نزدیک درست اور ان کا مدد فرمانا حق بجانب ہے اور دیوبندی اسے شرک کہتے ہیں جس کی تفصیل نمبر ۶ میں آئے گی مگر اولیٰ کرام باطل کی مدد نہیں فرماتے اسی لیے اعلیٰ حضرت کا قول دیوبندی کو مفید نہ ہوا کیونکہ اعلیٰ حضرت کے قول کا حاصل صرف یہ ہے کہ روح کی انجلا وترقی کا باعث شیخ ہے اس لیے روح کی توجہ جسم سے جدا ہوتے وقت شیخ کی طرف ہوتی۔ اس سے یہ کہاں لازم آیا کہ کعبہ میں جا کر گنگوہ کا وظیفہ پڑھا کرو۔ گنگوہ کا شور مچایا کرو۔ شعر کا یہ مطلب بتانا کہ کعبہ میں جا کر حق حاضری ادا کیا اور شیخ کی تلاش میں



چل دیئے، مولوی مسعود حسن صاحب پر اتہام ہے اور ان کے کلام کو سخی کرنا ہے۔ وہ تو کہتے ہیں کہ ۔

پہریں تے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کارستہ

یعنی منا و مزدلفہ و عرفات جہاں جہاں گئے گنگوہی کی دھن میں رہے اور یہی وظیفہ زبان پر رہا۔ ہائے گنگوہ بتاؤ گنگوہ کدھر ہے گنگوہ مجھی تو کہا۔

پہریں تے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کارستہ۔ کعبہ کو ذکر کیا اور باقی مقامات کو لفظ بھی سے گھیر لیا اور سارے مقامات مقدسہ پر گنگوہ کو فضیلت دی۔ ذرا انصاف سے کہنا کیا تھی حاضری اسی طرح ادا ہوتا ہے کیا آپ کو معلوم نہیں کہ ان مقامات پر حاضری میں توجہ الی اللہ ہوتی ہے اور مخصوص دعائیں پڑھی جاتی ہیں مخصوص عبادتیں ادا کی جاتی ہیں اور تمہارے حارفوں کا ہر مقام پر یہی شور ہے ہائے گنگوہ بتاؤ گنگوہ کدھر ہے گنگوہ کیا واقعی حق حاضری یونہی ادا ہوتا ہے کیوں اپنے شیخ الہند کے کلام کو خراب کرتے ہو ان کے شعر کا مطلب بالکل کھلا ہوا ہے وہ باوا از بلند کہہ رہے ہیں کہ اور تو اور عرفات و مزدلفہ و منا تو کیا چیز حارفوں کی نظر میں کعبہ مغفلہ تو چلتا ہی نہیں۔ کعبہ میں بھی پہنچتے ہیں تو گنگوہ ہی کی دھن لگی رہتی ہے گنگوہ کا وہ مرتبہ ہے کہ کعبہ نظر میں نہیں آتا پھر کہاں کا حق حاضری حق حاضری ادا کرنا ہو تو گنگوہ جاؤ گنگوہی جی کی قبر کو کوہ طور بناؤ تم موسیٰ بنو اور گنگوہی جی کو رب ارنی کی صدائیں سناؤ دیکھو یہی طریقہ حاضری تمہارے شیخ الہند ادا کرتے ہیں ۔

تمہاری تربت الزار کو دیکھو طور سے تشبیہ

کہوں ہوں باد بارانی مری دیکھی ہی نادانی

مرتبہ

کہو کھلی آنکھیں یہی ثوب ہے وہ دیوبندی معرفت کا نشہ جسے المصباح الجہد  
میں اشارہ بتایا تھا اس پر تم پر وہ ڈالنا چاہتے ہو مگر۔ نہاں کے مانند لائے  
گز و سازند مغلہا۔ اور رہبر صاحب کو جس اردو پرناز ہے بار بار اسے ذکر  
کرتے ہیں وہ بھی قابلِ ملاحظہ ہے۔ واہ واہ کیا فصاحت ہے کہوں ہوں  
بہلا اس بیچارے سے شاعری کرنے کو کس نے کہا تھا۔

مولیٰ محمود حسن صاحب نے  
جب اپنے پیر مولیٰ رشید احمد صاحب  
کو مرثیہ خلائق مانا اور بانی اسلام  
کا ثانی کہا۔ اسے کمالات کا

دیوبندیوں کے نزدیک  
گنگوہی صاحب قبلہ حاجات میں

جامع بتایا اس کو یہ بات لازم ہے کہ اپنی تمام ظاہری و باطنی ضرورتیں انہی  
سے وابستہ ہیں اور دینی و دنیوی تمام نعمتیں اور حاجتیں مولیٰ رشید احمد  
صاحب سے ہی طلب کریں۔ اسی لئے مولیٰ محمود حسن صاحب بلا استثناء  
بالتفصیل ساری حاجتیں انہیں سے مانگ رہے ہیں۔ قبلہ حاجات روحانی و  
جسمانی انہی کو بتا رہے ہیں چنانچہ مرثیہ میں فرماتے ہیں کہ  
جو آج دین و دنیا کے کہاں سے جاتیں تم باہر  
گیا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی

اس شعر میں مولیٰ محمود حسن صاحب اپنی ساری حاجتوں کا حاجت اور ساری  
مشکلوں کا مشکل کشا مولیٰ رشید احمد صاحب ہی کو بتا رہے ہیں۔ حاجتیں خواہ  
چھوٹی ہوں یا بڑی۔ دینی ہوں یا دنیوی کھلی ہوں یا چھپی جسمانی ہوں یا روحانی  
سب کا مشکل کشا اور قبلہ حاجات انہی کو کہہ رہے ہیں اور فناوی رشیدیہ  
میں لکھا ہے۔ سو عزیز اللہ سے مدد مانگنا ہی ہو یا دلی شکر ہے۔ مولیٰ محمود حسن  
صاحب کے شعر اور فناوی رشیدیہ کے اس حکم کو ملا کر منتظر الصاف دیکھو تو

تو نتیجہ دو امر میں منحصر ہے یا تو مولوی محمود حسن صاحب مشرک یا مولوی رشید احمد صاحب خدا۔ کیونکہ اگر مولوی رشید احمد صاحب کو غیر اللہ کہا جائے۔ تو ان سے بد مانگ کر مولوی محمود حسن صاحب مشرک ہوتے ہیں اور اگر مولوی محمود حسن صاحب کو مشرک سے بچاتے ہو تو مولوی رشید احمد صاحب کو ضرور خدا ماننا پڑتے گا۔ المصباح الجدید میں دیوبندیوں سے یہی دریافت فرمایا ہے کہ بولوا اپنے شیخ الہند کو مشرک کہتے ہو گنگو ہی جی کو خدا مانتے ہو اس کا جواب تو دیوبندیوں سے قیامت تک نہیں ہو سکتا مگر رہبر صاحب اپنے مذہب و دیانت دونوں کو ہضم کر کے کچھ چالبازی کرنا چاہتے ہیں آپ لکھتے ہیں۔

بے شک اللہ کے سوا کسی دوسرے سے حاجتیں طلب کرنا منافی  
 توحید ہے لیکن اس سے ایسی حاجتیں مراد ہیں جیسے رزق مانگنا مقدمہ  
 میں کامیابی کی درخواست کرنا وغیرہ جو شخص ایسی حاجتیں غیر اللہ سے  
 طلب کرے وہ مشرک ہے لیکن ایسی حاجتیں جیسے نوکر کا آقا سے تنخواہ  
 مانگنا۔ آقا کا ملازم سے کھانا طلب کرنا وغیرہ یہ شرک نہیں بقامع الحدید مضمناً  
 ۲۷۶

اس کے بعد لکھا ہے۔ اور مطلب شعر کا یہ ہے کہ جس مرشد سے ہم  
 امور روحانیہ و جسمانیہ میں استفادہ کیا کرتے تھے افسوس وہ دناسے  
 چلا گیا۔ حاجتوں کی دو قسمیں کر کے ایک قسم کی حاجتیں غیر اللہ سے مانگنا  
 شرک اور دوسری قسم کو جب قرار دینا دیوبندی مذہب پر سہر گز  
 درست نہیں ہو سکتا۔ اول تو مولوی محمود حسن صاحب کے شعر میں ان چیزوں  
 اور ان چیزوں کی تخصیص کہاں ہے اس میں تو ابتدا و جبہ کی قسم ہے  
 حواج جمع ہے اور وہ بھی منتهی المجموع اس کی اضافت دین اور دنیا دونوں

جہاں کی طرف ہے۔ لہذا مطلب یہ ہوا دونوں جہان کی جمیع حاجتیں خواہ روحانی ہوں یا جسمانی چھوٹی ہوں یا بڑی کھلی ہوں یا چھپی سب کے دینے والے پروردگار نے والے گفتگو ہی صاحب ہی ہیں کیونکہ معانی کا مسئلہ ہے کہ جمع کی اضافت استغراق کا فائدہ دیتی ہے۔ رہبر صاحب تم اگر اس مسئلہ سے ناواقف ہو تو کیا تمہارے نزدیک تمہارے شیخ الہند بھی نہ جانتے ہوں گے۔ شیخ الہند کو ایسا نادان سمجھا ہے خلاف قاعدہ ان کے شعر میں کتر بونت کرتے ہو۔ اس قاعدہ کی رد سے شعر میں عموم ہے یعنی ہر قسم کی حاجت کے قبلہ حاجات اور ہر مشکل کے مشکل کشا گفتگو ہی صاحب ہی ہیں۔

دوسرے فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ بالا عبارت میں کہاں تخصیص ہے اس میں مطلقاً غیر اللہ سے مدد مانگنا شرک بتایا ہے۔ لہذا مرثیہ کے شعر میں جن حاجتوں کا قبلہ بھی مولوی رشید احمد کہتا شرک ضرور ہوا۔ رہبر صاحب آپ نے جو حاجتوں کی دو قسمیں کر کے ایک قسم کی حاجتوں کو غیر اللہ سے مانگنا جائز بتا دیا اور حال میں آکر کہہ دیا کہ بہر حال اہل سنت جن حاجتوں کو غیر اللہ سے طلب کرتے ہیں وہ وہی ہیں جن کا تعلق انسانوں سے کر دیا ہے۔

بات تو ٹھیک ہے اہل سنت ایسا ہی کرتے ہیں مگر آپ کو اس سے کیا علاقہ آپ تو دیوبندی ہیں۔ آپ اہل سنت کی سنت پر کیوں نہ مارتے ہیں۔ آپ تو اپنے ایمان کو یاد کیجئے۔ دیوبندی مذہب میں تو ہر قسم کی حاجت غیر اللہ سے مانگنا شرک ہے۔ آپ کے تقویتہ الامیان میں لکھا ہے یعنی اللہ کو دنیا کے بادشاہوں کی طرح نہ سمجھے کہ بڑے بڑے کام تو آپ کرتے ہیں اور چھوٹے چھوٹے کام اور لوگوں کا کردوں کے حوالہ کر دیتے ہیں۔ سولوگوں کو چھوٹے چھوٹے کاموں میں ان کی التجا کرنی ضرور

پڑتی ہے۔ سو اللہ کے یہاں کارخانہ یوں نہیں بلکہ وہ ایسا قادر مطلق ہے کہ ایک ہی آن میں کروڑوں کام چھوٹے اور بڑے درست کر سکتا ہے اور اس کی سلطنت میں کسی کی قدرت نہیں جو چھوٹی چیز بھی اسی سے مانگنا چاہئے کیونکہ اور کوئی نہ چھوٹی چیز دے سکتا ہے اور نہ بڑی۔ تقویۃ الایمان ص ۲۶۲۵

دیکھا رہر صاحب تمہارا ایمان کہہ رہا ہے کہ چھوٹی بڑی ہر چیز دینا خدا کے ساتھ مختص ہے لہذا کوئی چیز بھی جو غیر اللہ سے مانگنا شرک ضرور ہو گا۔ اب تم شعر کا کچھ بھی مطلب بیان کرو تمہارے ایمانی فتوے کی رو سے یا تمہارے شیخ الہند مشرک ہوئے یا گنگوہی جی کو خدا کہو۔ بولو کیا کہتے ہو یہی تو المصباح الحمد کا مطالبہ ہے۔ دو اس کا جواب اس کے بعد مداح کے چند شعر نقل کر کے کھسیانی ملی کھبا لوچے کا مصداق بنا۔ اشعار میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے استمداد ہے اور اہل سنت کے نزدیک مقبولان بارگاہ سے استمداد جائز ہے اس پر دلائل قاہرہ قائم ہیں۔ اسکے جواز و ثبوت میں تصنیفات کثیرہ موجود ہیں۔ میں یہاں صرف علامہ امام عبدالوہاب شمرانی رحمۃ اللہ علیہ کا قول پیش کرتا ہوں۔ جس سے روز روشن کی طرح ظاہر ہے۔ اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے کہ مقبولان بارگاہ باذن تعالیٰ دونوں جہاں کی مشکلیں حل کرتے ہیں۔ دین و دنیا کی مصیبتیں دور فرماتے ہیں بڑی سے بڑی مشکل میں مدد فرماتے ہیں۔

اذا كان مشايخ الصوفية يلاحظون	جب کہ مشایخ صوفیہ اپنے متبعین و
اتباعهم و مریديهم في جميع	مریدین پر دنیا و آخرت کے تمام
الاحوال والشدائد في الدنيا	احوال اور سختیوں میں نظر فرماتے
والآخرة فكيف بأئمة المذاهب	یعنی مدد کرتے ہیں تو ائمہ دین کا کیا

الذین هم اذ تاد الارض دارکان | کبنا وہ تو زمین کی میخیں اور دین کے  
 الذین وامناء الشارح علی امتہ | ارکان اور شارع علیہ السلام کے  
 رضی اللہ عنہم اجمعین | امین ہیں امت پر۔  
 میزان شریعۃ الکبریٰ ص ۵۰

اکابرین و آئمہ دین کی ان تعظیمات کے باوجود مداح کے ان اشعار پر  
 اعتراض کرنا بے بصیرتی اور کوری نابینائی ہے۔

گنگوہی صاحب سارے جہان کے مخدوم ہیں | دیوبندی مذہب میں  
 بلا استثناء سارے جہاں کا

مخدوم اور تمام عالم کا متاع گنگوہی صاحب ہیں۔ مرثیہ کے پہلے ہی صفحہ لکھا  
 ہے۔ حضرت عالی ماو اے جہاں مخدوم الکل متاع العالم جناب مولانا  
 رشید احمد صاحب گنگوہی المصباح الجدید میں اسی کو بتایا ہے کہ علماء دیوبند  
 کے نزدیک سارے جہان کے مخدوم گنگوہی صاحب ہیں سارا عالم انہیں  
 کی اطاعت کرتا ہے۔ دیوبندی عجیب اس پر بہت ہی بگڑے بنے  
 خوب اچھے کودے بہت طعن و تشنیع کی۔ مدرسہ مصباح العلوم کو چھوٹا  
 سا بنا دیا۔ مصنف المصباح الجدید کی تخواہ میں ساڑھے تین روپیہ اضافہ  
 کی درخواست کر بیٹھے بات یہ ہے کہ المصباح الجدید وہ کتاب ہے جس  
 نے دیوبندیوں کو بدحواس کر دیا ورنہ سب جانتے ہیں کہ مصباح العلوم  
 وہ عالیشان دارالعلوم ہے کہ ضلع اعظم گڑھ کے تمام دیوبندی مولوی اس  
 کے طلبہ سے بھی مقابلہ کی تاب نہیں رکھتے اور یہ آپ کی عانی ہمتی اتنے  
 بڑے اضافہ کی درخواست کر بیٹھے۔ ساڑھے تین روپیہ ماہوار پر تو دیوبند  
 کے فارغ التحصیل جس قدر چاہیں ملازم رکھ سکتے ہیں پھر اتنا اضافہ تم کیوں  
 کرتے ہو۔ خیر اس لغویت کے بعد یہ معارضہ پیش کیا۔

مدائح اعلیٰ حضرت فتاویٰ رضویہ و عیزہ کے لوح کے صفحہ پر آپ کے  
 اعلیٰ حضرت مولوی احمد رضا خاں صاحب کو شیخ الاسلام و المسلمین لکھا گیا ہے  
 اور آپ کی منطق کے لحاظ سے اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ تمام مسلمانوں کے  
 شیخ اور مسلمین میں صدیق اکبر فاروق اعظم سے لے کر قیامت تک کے مسلمان  
 بلکہ انبیاء علیہم السلام سبھی شامل ہیں۔ اب آپ کی منطق کے لحاظ سے  
 مولوی احمد رضا خاں صاحب ان سب کے شیخ اور امام ہوں گے۔  
 مقام الحدید لمخصاص ۲۹۔

ناظرین کرام بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی عجیب کا یہ معارضہ  
 دو جہالتوں پر مبنی ہے اول تو شیخ الاسلام و المسلمین اور مخدوم الکل میں  
 فرق نہ معلوم ہونا دوسرے مذہب اہل سنت و دیوبند بیت میں امتیاز نہ کرنا  
 تعجب ہے کہ دیوبندی عجیب اپنے کو رہبر کہلاتے ہیں اور ایسے عام اور  
 کثیر الاستعمال الفاظ کا فرق نہیں جانتے اور لطف یہ کہ تصنیف کے خواب  
 دیکھتے ہیں، دیوبندی مذہب سے نا آشنا اور طرہ یہ کہ دیوبندی ہونے  
 پر فخر کرتے ہیں

سینے ہم آپ کو شیخ الاسلام و المسلمین اور آپ کے مخدوم الکل کا  
 فرق بتائیں۔ اول یہ کہ شیخ الاسلام سلطنت اسلامیہ میں علمائے اعلام و  
 مفتیان عظام کے لئے ایک ممتاز عہدہ رہا ہے اور ترکستان میں اب  
 بلکہ تھا اسی لحاظ سے ممتاز علماء کو اس لقب سے ملقب کیا گیا ہے اور  
 مخدوم الکل نہ کسی عہدہ کا نام ہے نہ کسی مخصوص شے کا اسم بلکہ وہ ہمیشہ  
 عموم ہی کے لئے استعمال ہوتا ہے پھر اس سے معارضہ کیوں کر صحیح ہوگا۔  
 دوسرے یہ کہ شیخ الاسلام و المسلمین میں مسلمین جمع ہے جمع  
 معرف بالام اگرچہ الفاظ عموم سے ہے مگر کل اور جمع ہیں زمین و آسمان

کا تفاوت ہے۔ جمع عموم میں محکم نہیں اور کل عموم میں محکم ہے۔ قال فال توضیح  
 و منها (سے الفاظ العموم) کل و جمیع و ہما معکمان فی عموم مادخل  
 علیہما بخلاف سائر ادوات العموم اور انہیں سے یعنی الفاظ عموم سے کل  
 اور جمع ہے اور وہ دونوں اپنے دخول کے عموم میں محکم ہیں بخلاف تمام الفاظ  
 عموم کے کہ وہ محکم نہیں۔ جمع معروف بال لام کی تو جمعیت ہی ساقط ہے اس  
 کا اطلاق تو ایک فرد پر بھی ہوتا ہے قال فی لنور الانوار حتی لیسقط اعتبار  
 الجمیعة اذا دخلت علی الجمع یہاں تک کہ ساقط ہو جاتا ہے۔ اعتبار  
 جمعیت کا جب کہ داخل ہو۔ جمع پر الف لام۔ اصول کے اس مسئلہ کی تفریح  
 کے باوجود معارضہ کیونکر صحیح ہوگا۔ اپنا مذہب بھی سینے اور یاد کر لیجئے۔  
 دیوبندی مذہب میں کسی کی تعریف میں الفاظ بڑھا کر بولنا مبالغہ کرنا ہرگز  
 جائز نہیں آپ کے ایمان میں لکھا ہے۔ اور یہ جو شاعر لوگ پیغمبر خدا کی  
 تعریف میں یا اور انبیاء اولیاء یا بزرگوں کی یا پیروں کی یا استادوں کی  
 تعریفوں میں بیان کرتے ہیں اور حمد سے گزر جاتے ہیں اور خدا کے سے  
 اوصاف ان کی تعریفوں میں بیان کرتے ہیں اور پھریوں کہتے ہیں کہ شعر میں  
 مبالغہ ہوتا ہے یہ سب بات غلط ہے کہ پیغمبر خدا نے اس قسم کا شعر اپنی  
 تعریف کا انصار کی ہچکریوں کو گانے بھی نہ دیا۔ چہ جائیکہ حائل مرد اس کو کہے  
 یا سن کر پسند کرے۔ تقویۃ الایمان ص ۱۹۔

دیکھا گئی تصریح ہے کہ انبیاء اولیاء بزرگوں، استادوں کی تعریف  
 میں حمد سے گزرنا، مبالغہ کرنا ہرگز جائز نہیں۔ تعریف میں مبالغہ کرنا  
 اور سننے والے دونوں کو نامعقول لکھا ہے۔ رہا یہ کہ تقویۃ الایمان کا  
 یہ حکم صحیح ہے یا غلط اس کی تردید میں علماء اہل سنت کی تصنیفات کثیرہ ہیں  
 مگر تمہارا تو وہ ایمان ہے۔ گمنگ رہی جی تو میں کو عین ایمان بتا گئے لہذا



لہذا تمہارے لیے حجت قاطع ہے باوجود اس حکم کے پھر آپ کس منہ سے کہہ رہے ہیں۔ امید ہے کہ ناظرین کرام نے اسی سے جواب بھی سمجھ لیا ہو گا واقعہ یہ کہ مدح کے موقع پر جو اس قسم کے عموم کے صیغے استعمال کئے جاتے ہیں ان سے عموم حقیقی مقصود نہیں ہوتا۔ مقام الحدید ص ۲۹۔

عموم حقیقی کے صیغے استعمال کئے جائیں اور عموم حقیقی مراد نہ لیا جائے یہی تو مبالغہ ہے جو دیوبندی مذہب میں شان انبیاء و اولیاء تک میں جائز نہیں کیا گنگوہی صاحب اس سے مستثنیٰ ہیں تو انبیاء علیہم السلام سے تمہارے نزدیک گنگوہی جی کا مرتبہ بالا ہوا۔ اور اگر مستثنیٰ نہیں تو پھر عموم حقیقی ہی مراد بھی ہے۔ لہذا گنگوہی صاحب دیوبندیوں کے نزدیک بلا استثناء سارے عالم کے مخدوم اور بغیر انقطاع کل ماسوی اللہ کے مخدوم و متاع ہوتے۔ اہل سنت کے نزدیک چونکہ تعریف میں مبالغہ جائز ہے عموم کا صیغہ بول کر خصوص مراد لے سکتے ہیں۔ حالانکہ جمع عموم میں حکم نہیں لہذا شیخ الاسلام و المسلمین وغیرہ سے کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔

دیوبندی مجیب معترض بن کر سوال کرتے ہیں سوال کیا کرتے ہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم۔ آپ کہتے ہیں کہ اخیر میں ہم رضا خانی دوستوں سے ایک سوال اور کرتے ہیں۔ آپ کے اعلیٰ حضرت کے چھوٹے صاحبزادے مولوی مصطفیٰ رضا خاں صاحب کے نام کے ساتھ ان کی تصانیف و اقعات انسان ادخال انسان وغیرہ کے پہلے صفحہ برآل الرحمن لکھا ہوا ہے جس کے صاف معنی خدا کی اولاد کے ہیں تو کیا داعی رضا خانی حضرات ان کے باپ مولوی احمد رضا خاں صاحب کو خدا بھی سمجھتے ہیں۔ اور کیا ہم یہ سمجھیں کہ بریلی میں قادیان سے بھی بڑھ گئی۔ مقام الحدید

دیوبند یوحنا سنبھالو مرزا قادیانی کو تمہیں نے بڑھایا ہے تم نے پہلے نبوت کا دروازہ کھولا ہے تمہارے پیشوا قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس میں ختم نبوت بمعنی ختم زمانی کا انکار کیا۔ بعد زمانہ حضور اقدس بلکہ حضور کے زمانہ میں بھی نبی ہونا ممکن بتایا تم نے ممکن بتایا۔ مرزا قادیانی نے اسے بالفعل کر دکھایا وہ تمہاری ہی کمائی کو لے اڑا۔ جیسی اس سے جلتے الجھتے ہو اور اس کو کیوں یاد کرتے ہو تمہارے تھانوی جی بھی تو اپنے کلمہ پڑھنے والے تھانوی جی پر درود دینے والے کو تسلی دے دیکر لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھواتے ہیں جس کا مفصل واقعہ خود تمہارے تھانوی جی نے اپنے رسالہ الامداد ص ۳۳۷ میں شائع کیا ہے۔ تم تھانوی جی کا کلمہ پڑھو۔ گنگوہی جی کو مرہی خلافت اور بانی اسلام (خدا) کا ثانی کہو۔ اسی منہ سے توحید کا دعوے اور اہل سنت پر اعتراض کرتے ہو شرم نہیں آتی۔

آل الرحمن پر اعتراض تھانوی نبوت باطنی کا نتیجہ ہے۔ آل کے معنی پیر و مطیع منتخب اللغات و حیزہ کتابوں میں لکھے ہیں اور آل کی اضافت رحمن کی طرف اسی معنی کو معین کر رہی ہے لہذا آل الرحمن کے حقیقی معنی مطیع الرحمن ہیں۔ مطیع الرحمن پر تمہارا اعتراض ہے اور کیوں نہ ہو تمہارے نزدیک تو واجب الاطاعت گنگوہی صاحب ہی ہیں، خدا کی اطاعت رسول کی اطاعت تمہارے نزدیک سب بے کار ہے جب تک گنگوہی کے سامنے سر نہ جھکائے۔ اسی لئے تو گنگوہی صاحب کو متلاع العالم مخدوم الکل پکارتے ہو۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

نمبر ۸۔ علمائے دیوبند مولوی رشید احمد صاحب کو مرہی خلافت جانتے ہیں بانی اسلام کا ثانی مانتے ہیں جس کا ثبوت ۱۔ و ۲۔ میں گزرا لہذا

ان کی صفات کو بھی مثل صفات الہی مانتے ہیں بلکہ اس سے بڑھ کر جاتے ہیں کیونکہ قضائے الہی کی دو قسمیں ہیں ایک قضائے مبرم دوسری قضائے معلق۔ قضائے مبرم وہ حکم الہی ہے جو کسی کے مائے نہ ملے کسی دعا و اتجاہ وغیرہ سے رد نہ ہو۔ اور قضائے معلق وہ حکم الہی ہے کہ کسی امر پر اس کی تعلیق ہے وہ حکم الہی دعا وغیرہ سے رک جاتا ہے یعنی حکم الہی دو قسم کا ہے ایک دعا وغیرہ سے رک جاتا ہے دوسرا نہیں رکتا مگر مولوی رشید احمد صاحب کے متعلق علمائے دیوبند کا عقیدہ ہے کہ ان کا ہر حکم قضائے مبرم ہی ہے کوئی حکم بھی کسی کے مائے نہیں مل سکتا۔ کسی تدبیر سے بھی نہیں رک سکتا چنانچہ دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب مرثیہ کے ص ۳۱ پر لکھتے ہیں۔

لہٰذا رکا پر نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا

اس کا جو حکم تھا قضا سیف قضائے مبرم

یعنی گنگوہی صاحب کا ہر حکم قضائے مبرم کی تواریف ہے اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ گنگوہی صاحب کا حکم حکم الہی سے بھی بڑھا ہوا ہے اسی کی طرف المصباح الجدید میں اجمالاً اشارہ فرمایا ہے اس کا جواب تو دیوبندیوں سے نہ ہو سکا اور ہوتا بھی کیا مگر صاحب مقامع الحدید نے سمجھ رکھا ہے کہ عجیب آن باشد کہ خاموش نہ شود۔ لہٰذا آپ یہ جواب دیتے ہیں آپ کے اعلیٰ حضرت کا بھی حکم ایسا ہی ہے ملاحظہ ہو مدائح اعلیٰ حضرت۔

تو نے جو کچھ کہا شاہ احمد رضا

وہ ہوا پر ہوا شاہ احمد رضا

مقام الحدید ص ۳

یہ اعتراض کا جواب تو ہرگز نہیں البتہ علم و حیا کو جواب ہے اس

شعریں تو یہ ہے کہ اسے مولانا شاہ احمد رضا خاں صاحب آپ کی تمام پیشین گوئیاں سچی ہوئیں۔ آپ کا فرمانا صادق ہوا مثلاً گنگوہی صاحب کا تابینا ہونا۔ حقانوی صاحب کا تاب مناظرہ نہ لانا کبھی مقابلہ میں نہ آنا۔ وغیرہ وغیرہ۔ اس میں نہ کہیں حکم کا ذکر ہے نہ قضائے مبرم کا تذکرہ ہے۔ چہ جائیکہ قضا مبرم کی تلوار پھر یہ کہنا کہ آپ کے اہل حضرت کا بھی حکم ایسا ہی ہے کیسی کوری تابینا ہی ہے جس کو سرمہ وغیرہ سے تو فائدہ ہو نہیں سکتا۔ اس کو گنگوہی مسیحائی کی ضرورت ہے جو جیسی علیہ السلام کو دکھا دکھا کر فخر کیا کرتے ہیں جس کا مفصل ذکر ۲۰ میں گزرا۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب کی غلامی تمغہ مسلمان ہے۔

۹ علماء دیوبند کے نزدیک مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی غلامی کا داغ مسلمان کی

تمغہ ہے چنانچہ مولوی محمود حسن صاحب مرثیہ ۳ پر لکھتے ہیں۔  
زمانے نے دیا اسلام کو داغ اسکی فرقت کا  
کو تھا داغ غلامی جس کا تمغہ مسلمان

اس پر المصباح الجدید میں یہ مواخذہ فرمایا کہ مولوی رشید احمد صاحب کی غلامی کا داغ جب مسلمان کا تمغہ ہوا تو جبران کا غلام بنا اسی کو یہ تمغہ ملا اور جس نے ان کی غلامی نہ کی اس تمغہ سے محروم رہا لہذا دیوبندی یا تو تمام صحابہ و تابعین و آئمہ مجتہدین و اولیاء کاملین کو مولوی رشید احمد کا غلام مانتے ہوں گے یا ان تمام مقبولان خدا کو مسلمان کے تمغہ سے خالی جانتے ہوں گے یہ مواخذہ دیوبندیوں کے مسلمہ اصول پر مبنی ہے جو تمام اکابر و اصغر دیوبندیہ کو تسلیم ہے اور اس سے ہزار بار امور خیر کا دروازہ بند کیا ہے۔ دبا بیہ دیوبندیہ کا وہ مسلمہ اصول یہ ہے کہ کسی لفظ سے عام

معنی سمجھے جاتے ہوں اور متکلم سے اسی جگہ مراۃ تخصیص نہ ذکر کی ہو تو اس کی تخصیص ہرگز نہیں ہو سکتی نہ قرینے سے نہ عقل نہ اسی متکلم کے دوسرے کام سے۔ اسی اصول سے اولیاء کرام کی طرف منسوب کردہ شے کو حرام و مشرک بتایا ہے۔ زندہ جانوروں کو صرف کسی نبی یا ولی کی طرف منسوب کر دینے سے تقویۃ الایمان میں حرام و مشرک نکلا ہے اور اسی اصول کو لے کر آیت اَوْضُقُوا اَهْلَ نَعِیرِ اللّٰهِ بِہ سے استدلال کیا ہے۔

قال اللہ تعالیٰ اَوْضُقُوا اَهْلَ نَعِیرِ اللّٰهِ بِہ۔ ترجمہ۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورۃ النعام میں یا گناہ کی چیز کہ مشہور کی گئی ہو اللہ کے سوا اور کسی کی کر کے ف یعنی جیسے سور اور لوہا اور مردار ناپاک و حرام ہے۔ ایسا ہی وہ جانور بھی ناپاک اور حرام ہے کہ خود گناہ کی صورت بن رہا ہے کہ اللہ کے سوا اور کسی کا ٹھہرنا اس آیت سے معلوم ہوا کہ جانور کسی مخلوق کے نام کا ٹھہرتے وہ جانور حرام ہے اور ناپاک۔ اس آیت میں کچھ اس بات کا مذکور نہیں کہ اس جانور کے ذبح کرتے وقت کسی مخلوق کا نام لیجئے جب حرام ہو بلکہ اتنی بات کا ذکر ہے کہ کسی مخلوق کے نام پر جہاں کوئی جانور مشہور کیا کہ یہ گاؤں سید احمد کبیر کی ہے یا بکرا شیخ سدو کا ہے۔ سو وہ حرام ہو جاتا ہے پھر کوئی جانور ہو مرغی یا اونٹ کسی مخلوق کے نام کا کر دیجئے ولی یا نبی کا باپ کا یا داد سے کا۔ جوت کا یا پری کا وہ سب حرام ہے اور ناپاک اور کرنے والے پر مشرک ثابت ہو جاتا ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۱۲۸ آیت کا ترجمہ صحیح یہ ہے یا بے علمی کا جانور جس کے ذبح میں غیر اللہ کا نام لیا ہو۔ قرینہ بھی اسی پر وال ہے کہ اس کو فسق فرمایا۔ عقل بھی اس معنی کی تخصیص کرتی ہے کیونکہ زندہ جانور پر تو ہزاروں مرتبہ غیر اللہ کا نام لیا جاتا ہے اگر زندہ جانور پر غیر اللہ کا نام لینا اس کو حرام



مذکورہ نہیں اس لیے مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک یہ سب باتیں غیر معتبر ہیں اور ہرگز تخصیص نہیں ہو سکتی۔

رہبر صاحب تقویۃ الایمان پر تو سارے دیوبندی کتبہ کا ایمان ہے پھر جس اصول سے استدلال کیا ہے اس کا انکار دیوبندی کیسے کر سکتے ہیں لہذا یہ اصول بھی دیوبندیوں کو مسلم ہوا کہ جب تک اسی جگہ تخصیص صراحتہ مذکور نہ ہو ہرگز تخصیص نہیں ہو سکتی اگرچہ قرینہ موجود ہو عقلی تخصیص پائی جائے متکلم کا دوسرا کلام تخصیص پر دلالت کرے۔ اب اس اصول کے تحت میں مرثیہ کا وہ شعر لائے اور پھر دیکھتے کہ المصباح الجدید کے اعتراض کا ایک ایک حرف تمہیں تسلیم کرنا پڑے گا۔

زمانہ نے دیا اسلام کو داغ اسکی فرقت کا  
کہ تھا داغ غلامی جس کا تمنائے مسلمانی

اس شعر میں گنگوہی صاحب کی غلامی کے داغ کو مسلمانی کا تمغہ قرار دیا ہے جو باعتبار عموم لفظ کے ہر زمانہ اور ہر طبقہ کے مسلمانوں کو شامل ہے اور یہ مذکور نہیں کہ وہ انہیں کے زمانہ کے لیے خاص ہے یا ان کے مریدوں اور شاگردوں کے ساتھ منحصر ہے لہذا تمہارے اصول پر لازم ضروری ہے کہ مسلمانی کا تمغہ اسے ہی ملے جو تمہارے گنگوہی صاحب کی غلامی کے داغ سے داغ گیا ہو ورنہ مسلمانی کے تمغہ سے محروم رہے اب تمہیں بتانا پڑے گا کہ صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین کو گنگوہی جی کا غلام مانتے ہو یا تمغہ مسلمانی سے خالی جانتے ہو۔ دونوں میں سے ایک بات ضرور ہوگی۔ یہ تمہارا ہی وہ ایمانی اصول جاری کیا ہے جس سے تم نے سنی مسلمانوں کو کافر مشرک بنایا ہے۔

تعجب ہے کہ آپ رہبر بنتے ہیں اور آپ کو المصباح الجدید بھی

نظر نہیں آتی۔ المصباح الجدید میں ہے یا ان تمام مقبولانِ خدا کو  
مسلمانی کے تمغے سے خالی جانتے ہیں مگر آپ نے اعتراض نقل کیا تو  
یہ لکھ دیا۔ پس جن مسلمانوں کو ان کی غلامی حاصل نہیں ہوئی جیسے صحابہ و  
تابعین و غیرہ وہ سب دیوبندیوں کے نزدیک مسلمان ہی نہیں۔ مقام  
الحمد ص ۳۰۰۔ شکایت کس سے کریں۔ دیوبندی رہبر ایسے ہی ہوتے  
ہیں کذب و افترا ان کی خدائے روحانی ہے۔

دیوبندیوں اس اپنے ایمانی اصول کو باقی رکھتے ہوتے المصباح  
الجدید کے الزام کو قیامت تک نہیں اٹھا سکتے البتہ اگر اس سے توبہ  
کر لو اور تقویتِ الایمان کے منکر جو جاؤ تو ہو سکتا ہے مگر یہ تو تہارا  
ایمان ہے۔ ایمان سے کہیں توبہ ہوتی ہے۔ رہبر صاحب اپنے اس  
ایمانی اصول کو باقی رکھتے ہوتے اس شعر کا یہ مطلب آپ کیسے بیان کر  
رہے ہیں کہ گنگوہی جی چونکہ وسیع المناقب تھے۔ اس لیے آپ کے  
خدام و متوسلین میں جو لوگ داخل ہوئے وہ کچے سچے مسلمان تھے اس  
بمناظرے آپ سے روحانی تعلق رکھنا گویا مسلمان ہونے کی ایک علامت  
تھی۔ (وہی تمغائے مسلمانی) مقام الحمد ص ۳۰۰ کیا وہ ایمانی اصول  
یہاں جاری نہیں ہوگا کیا نہیں کہا جائے گا کہ اس شعر میں کچھ اس بات کا  
مذکور نہیں کہ گنگوہی جی کی غلامی کے داغ کا تمغائے مسلمانی ہونا صرف ان  
کے خدام و متوسلین ہی کے ساتھ مختص ہے بلکہ ان کی غلامی کے  
داغ کو تمغائے مسلمانی کہا گیا ہے جو بالعموم سب کو شامل ہے پھر  
جب شعر میں تخصیص مذکور نہیں تو تم اپنے ایمانی اصول کو چھوڑ کر تخصیص  
کیسے کر رہے ہو۔ اگر وہ اصول یہاں جاری نہیں تو وہاں آیت سے  
استدلال میں اتویۃ الایمان میں کیوں۔ اور اگر وہاں ہے تو یہاں کیوں



نہیں کچھ تو بولو۔ اگر ذرا جی حیا ہے تو اپنے گرو مولوی اسماعیل دہلوی کو سناؤ وہ گالیاں جو مصنف المصباح الجدید کو دیتے ہو اپنے اس گرو کو جس نے یہ اصول قائم کیا ہے اس کو علت دماغی بلکہ علت مشائخی میں مبتلا بناؤ۔ المصباح الجدید نے تو تمہارے ہی اصول پر یہ الزام قائم کیا ہے جو قیامت تک تم سے نہیں اٹھ سکتا۔

آپ کی عادت لغتالی کی ہے۔ ہر جگہ نقل کیا کرتے ہیں یہاں بھی نقل کرتے ہیں کہتے ہیں۔

اچھا سنئے آپ کے ایک مذہبی برادر خاں صاحب بریلوی کی شان میں فرماتے ہیں

بات ہے ایمان کی حق کی قسم آپ سے ایمان ملا احمد رضا

دل بلا آنکھیں میں ایمان ملا جو ملا تھ سے ملا احمد رضا

اب فرمائیے کہ جب ایمان اور نہ صرف ایمان بلکہ دل آنکھیں

سب کچھ مولوی احمد رضا خان صاحب سے ملتی ہیں تو تمام وہ مسلمان جو خاں صاحب سے پہلے گزرے یا تمام صحابہ کرام تابعین عظام ائمہ مجتہدین

اولیاء کاملین سب کے سب آپ کے نزدیک معاذ اللہ بے ایمان۔

دلوں اور آنکھوں سے محروم ہو گئے فرمائیے آپ کی منطقی صحیح ہے اور

اس سے جو نتیجہ نکلا گیا وہ بھی نعوذ باللہ صحیح ہے۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف راز میں تو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

مقام الحدید ص ۳۱۔

بے شک تعویبتہ الایمانی اصول پر یہی نتیجہ نکلا مگر ہم اہل سنت

تو اس اصول اور اس کے ماننے والوں پر لعنت کرتے ہیں پھر ہم پر

کیا الزام۔ ہمارے نزدیک بغیر ذکر صریح کے قرینہ اور عقل وغیرہ سے

تخصیص ہوتی ہے لہذا مطلب یہ ہوا کہ قائل اپنے متعلق کہہ رہا ہے کہ مجھے حق دیکھنے والی نظر اور حق قبول کرنے والا دل اور ایمان جو کچھ ملا مولانا احمد رضا خاں صاحب کے واسطے سے ملا بلو لیا تم بھی تقویت الایمان کے اس اصول اور اس کے ماننے والوں پر لعنت کر کے سنی ہوتے ہو یاد پاؤں تو تبارہی الجھا ہوا ہے اور ایسا الجھا ہے کہ سلجھنے کی کوئی صورت ہی نہیں لہذا رہبر صاحب آنجنابانی وہ الجھا ہوا شعر تین مرتبہ پڑھ کر اپنے سینہ پر دم کر لیں۔

ذیو بندگیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب  
صدیق و فاروقی ہیں۔

نذ۔ صدیق اور فاروق  
سید الاصحاب حضرت ابو بکر اور  
حضرت عمر رضی اللہ عنہم کے  
وہ آسمانی القاب ہیں جو حق تاملے اور اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم نے ان حضرات کو عطا فرمائے ہیں۔ علامتے دیوبند نے یہ دونوں  
لقب اپنے گرد مولوی رشید احمد صاحب کو دیئے ہیں چنانچہ مولوی محمود حسن  
صاحب مرثیہ کے ص ۱۹ پر لکھتے ہیں۔

وہ تھی صدیق اور فاروق پھر کہیں عجب کیا ہے

شہادت نے تہجد میں قدم بوسی کی گر ٹھانی

المصباح الجدید میں مرثیہ کے حوالہ سے اسی کو بتایا ہے کہ گنگوہی صاحب  
صدیق اور فاروق دونوں تھے۔ دیوبندی رہبر سے اس کا کچھ جواب نہ  
بن پڑا تو لعنت کی آڑ لی اور بڑے زور میں آکر کہا۔

جی ہاں کہا گیا ہے مگر کچھ خبر ہے صدیق اور فاروق کے معنی کیا ہیں کچھ  
دے کر پڑھا ہوتا تو خبر ہوتی دیکھو نور اللغات جس میں بعلم علی لکھا ہوا ہے  
کہ صدیق کے معنی نہایت سچا۔ فاروق کے معنی حق و باطل میں فرق کرنے

والا بے شک حضرت گنگوہی کے اندر یہ دونوں وصف موجود تھے۔  
مقام الحدید ص ۳۲۰، ۳۲۱۔

دیوبندی رہبروں کی یہ حالت ہے کہ دائرہ تہذیب کے اندر قدم رکھنا جانتے ہی نہیں۔ پھر اس کی ان سے شکایت ہی کیا ہے۔ مگر رہبر صاحب آپ نے تو دے کر پڑھا ہے اور آپ بہت زیادہ دینے والے ہیں۔ اس میں آپ کو بہت مشاقی ہے ذرا بتائیے تو کیا صدیق اور فاروق حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے القاب نہیں ہیں۔ دیکھیے غیث اللغات صدیق بسیار راست گود بغایت راست پندارندہ سخن کے راو لقب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ فاروق فرق کنندہ میان حق و باطل و لقب حضرت عمر رضی اللہ عنہ۔ دیکھا صدیق و فاروق القاب میں حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے۔ اجلہ صحابہ کے مخصوص القاب اپنے گنگوہی کو دو اور مواخذہ پر لغوی معنی کی آڑ پکڑو، اگر لغوی معنی کے لحاظ سے تہا سے نزدیک الفاظ کا استعمال صحیح ہے تو پھر گنگوہی جی کو نبی اور رسول بھی کہو جب کوئی مواخذہ کرے تو کو ذکر کہہ دینا جی ہاں کہا گیا ہے مگر کچھ خبر ہے نبی اور رسول کے معنی کیا ہیں۔ نبی کے معنی خبر دینے والا اور رسول کے معنی بھیجا ہوا۔ دیکھو غیث اللغات نبی بمعنی خبر دہندہ رسول بمعنی فرستادہ شدہ۔ پھر کہہ دو بے شک حضرت گنگوہی کے اندر دونوں وصف موجود تھے۔ یہ ہے آپ کے جواب کی حقیقت اور آپ کے ظلم کی اصلیت جس پر ناز کرتے ہوئے رہبر بنتے ہو۔

اس کے بعد سب عادت نقل کرنی شروع کر دی ہے کہتے ہیں کہ

مولوی احمد رضا خاں صاحب کو صدیق و فاروق جی نہیں بلکہ عثمان

علی حسن و حسین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم کے پہلو بہ پہلو بٹھایا گیا ہے۔

۹۰  
لاحظہ ہو مداح اعلیٰ حضرت ۷

عیان ہے شان صدیقی تمہارے صدق و تقویٰ سے  
کہوں کیوں کرنے اتنی اجبکہ خیر الالقیات تم ہو

میں شعرا اس کے بعد کے یہ ہیں ۷

جمال و ہیبت فاروق اعظم آپ سے ظاہر

عدوالمشرد پر اک حربہ بیخ حسد اتم ہو

تمہیں نے جمع زمانے نکات رمز قرآنی

یہ درثا پانے والے حضرت عثمان کا تم ہو

خلوص مرتضیٰ خلق حسن عزم حسینی میں

عظیم الشان یکتائے زمن اے با خدا تم ہو

اس پر کچھ اپنی تہذیب کے جوہر دکھاتے ہوئے اعتراض کرتے ہیں۔

اس میں قرآن مجید سے جنگ ہے۔ مقامع المدیدہ لمخصاص ۳۲۔ اول تو

تو مرثیہ کے شعر کے مقابلہ میں یہ اشعار پیش کرنا ہی دیانت کو جواب

دینا ہے اس لئے کہ یہ عوام کے اشعار ہیں اور مرثیہ تو تمہارا رس

شیخ البند کا ہے جن کو تم اپنا دینی پیشوا مانتے ہو۔ دوسرے یہ کہ اس میں

اعلیٰ حضرت کو صدیق اور فاروق نہیں کہا گیا بلکہ یہ ہے آپ کے صدق و

تقویٰ سے شان صدیقی معلوم ہوتی ہے۔ آپ اس صفت میں حضرت

صدیق رضی اللہ عنہ کے پر تو ہیں اور جب پہلے مصرعہ میں یہ ظاہر کر دیا تو

ثانی مصرعہ کو قرآن مجید کے خلاف بتانا کھلی عداوت یا سخت جہالت ہے

پہلے مصرعہ کو لیتے ہوئے ثانی مصرعہ کا کھلا ہوا مطلب ہے کہ آپ اپنے زمانہ

میں صدق و تقویٰ میں ممتاز تھے اس وجہ سے اپنے ہم عصر میں زیادہ

مشقی ہیں اور خلوص و خلق و عزم ان اوصاف میں بھی آپ صحابہ کے

پر تو ہیں اور ان صفات میں اپنے ہم زمانہ لوگوں میں ممتاز ہوتے چنانچہ  
یہ مصرع

عظیم المثل جیتائے زمن اے باندا تم ہو

اس پر روشن دلیل ہے پھر صحابہ کے پہلو بہ پہلو اور برابر سمجھنا یہ نری عداوت  
یا کوری نابینائی ہے

انہیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی راستے

۱۱۔ مقربان بارگاہ انبی کی  
شان میں گستاخی و مہسری کرنا  
وہابیہ دیوبندیہ کاشیویہ

دیوبندی حضرات اپنے علماء کو بھی  
رحمۃ اللعالمین میں شریک تیتاتے ہیں

انبیاء علیہم السلام سے برابری کرتے ہیں اور ان کو اپنا بھائی کہتے ہیں زیادہ  
سے زیادہ بڑا بھائی چنانچہ تقویتہ الایمان مطبع نوز نکشور ص ۱ پر ہے  
اولیاء و انبیاء امام و امام زادے پیر و شہید یعنی جتنے اللہ کے

مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے  
بھائی مگر ان کو اللہ نے بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوتے۔

مہسری و برابری کا وہ سلسلہ قائم کیا ہے کہ انبیاء علیہم السلام  
خصوصاً سید انبیا محبوب کبریا جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر  
صفت میں حصہ بانٹنے سا بھا کرنے کے لیے تیار ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کی ایک مخصوص صفت رحمۃ اللعالمین ہے اس کی خصوصیت کا انکار کر کے  
اس میں بھی شرکت کی اور حصہ بانٹ لیا اور کہہ دیا کہ حملتے رہا نہیں  
(علائے دیوبند) کو بھی رحمۃ اللعالمین کہنا جائز ہے۔ اگرچہ جناب  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں (یہ بڑے چھوٹے بھائی  
کا فرق ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۲ پر ہے۔

لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں لہذا اگر دوسرے پر اس لفظ کو بتا دیں بول دیوں تو جائز ہے فقط بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

اس عبارت میں کتنی صراحت کے ساتھ اس صفت کی خصوصیت کا انکار ہے مگر صاحب مقام الحدید اس پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں اور ان میں آفتاب کا انکار کرتے ہیں۔ آپ کہتے ہیں۔

اس میں دیگر اولیاء و انبیاء و علماء ربانین کے متعلق صرف یہ کہا گیا ہے کہ وہ بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اور ان پر رحمۃ اللعالمین کے اطلاق کو مطلقاً نہیں جائز قرار دیا بلکہ بتا دیں کی قید کے ساتھ جائز قرار دیا ہے۔ اس سے معمولی فہم کا شخص بھی سمجھ سکتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جو خاص صفت رحمۃ اللعالمین ہے۔ فی الحقیقت اس میں کوئی دوسرا آپ کا شریک نہیں جیسا کہ مولانا گنگوہی قدس سرہ نے خود تصریح فرمائی ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ مقام الحدید ص ۳۳

واللہ مدہ ہو گئی خوش فہمی کی۔ برین عقل و دانش بساید گریست۔ واقعی جس شخص کو دعویٰ و دلیل میں امتیاز نہ ہو دلیل اشتراک کو دلیل اختصاص سمجھے وہی دیوبندیوں کا پیر ہو سکتا ہے مگر جس کو عبارت فہمی کا سلیقہ ہے وہ خوب جانتا ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کی مذکورہ عبارت کے تین جنہیں۔ دعویٰ۔ دلیل۔ تفریح۔ لفظ رحمۃ اللعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں یہ دعویٰ ہے بلکہ دیگر اولیاء۔

وانبیاء اور علمائے ربانیین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ اگرچہ  
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں یہ دلیل ہے۔ لہذا اگر  
 دوسرے پر اس لفظ کو تاویل بول دیوے تو جائز ہے یہ تفریح ہے یہ  
 کلام صراحۃً پکار رہا ہے کہ رحمت اللعالمین حضور کی مخصوص صفت نہیں۔  
 بلکہ علمائے ربانیین (علمائے دیوبند) کو بھی رحمت اللعالمین کہنا جائز ہے یہی  
 تاویل کی قید یہ گنگوہی صاحب نے تم جیسے بیوقوفوں کے پھانسنے کے لئے  
 ٹی کی آڑ بنائی ہے ورنہ دلیل اگرچہ مثبت مدعا نہیں مگر ان کا مقصد تو  
 صفت خاصہ ہی اڑانا ہے۔ ورنہ بتائیے کہ جب حضور کے رحمت اللعالمین  
 ہونے کی جو وجہ دوسرے میں بھی موجود ہے تو اب تاویل کی کیا حاجت  
 رہی اور اگر تاویل کی حاجت ہے تو معلوم ہوا کہ اگر دوسرے پر اطلاق ہو  
 گا تو اس معنی کا ارادہ نہ ہوگا پھر صفت خاصہ نہ ہونا کیونکر ثابت ہوا اور  
 ممکن ہے کہ گنگوہی صاحب کا یہ مقصد ہو کہ رحمت اللعالمین چونکہ حضور کے  
 صفاتی ناموں میں سے حضور کا ایک نام ہے اس لفظ سے حضور کی طرف  
 ذہن منتقل ہوتا ہے لہذا دوسرے پر بولے تو تاویل کے ساتھ یعنی رحمت اللعالمین  
 بول کر محمد صلی اللہ علیہ وسلم مراد نہ لے، بلکہ کوئی تاویل کر لینا۔ ورنہ جب  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم سب پر لیتے جائیں گے تو ہمیں کیا فائدہ پہنچے گا پھر یہ  
 تو کہتے کہ اس تقریر سے اشتراک فی الصفت کی نفی کہاں ہوئی۔ اختصاص  
 کہاں سے ثابت ہو گیا کلام تو اس میں ہے کہ گنگوہی صاحب نے رحمت اللعالمین  
 کے صفت خاصہ ہونے کا انکار کیا اپنے اور اپنے چیلی چانٹوں کے  
 رحمت اللعالمین ہونے کا التزاما دعویٰ کیا اس کا جواب اس سے کیسے ہوا  
 کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ کسی صفت  
 میں اعلیٰ ہونا تو دلیل ہے اس بات کی کہ اس صفت میں اور بھی شریک ہیں

اگرچہ وہ ادنیٰ ہیں۔ یہ تو دلیل اشتراک ہے اس کو دلیل اختصاص سمجھنا  
 جہالت ہے البتہ سب میں اعلیٰ ہونے سے بڑے رحمۃ اللعالمین ہونے مگر  
 گنگو بی بھی تو معہ اپنے دیانہ کے رحمۃ اللعالمین ہو گئے اگرچہ چھوٹے رحمۃ اللعالمین  
 ہی اور اگر کسی صفت میں اعلیٰ ہونے کا مطلب تمہارے نزدیک ہی ہے  
 کہ وہ صفت اس موصوف کے ساتھ خاص ہے تو تم بتاؤ تقاضوی صاحب کو  
 تو سارے دیوبندی صفت علم میں اعلیٰ مانتے ہیں اگر اعلیٰ ہونے سے  
 صفت علم تقاضوی صاحب کے ساتھ مخصوص ہو تو سارے دیوبندی  
 مولوی جاہل ہوتے۔ تمہارے مرنی مولوی شکر اللہ سے لیکر مولوی حسین احمد  
 صاحب تک سب بے علم جاہل شہرے پھران کو مولوی مولانا شیخ الہند  
 کس منہ سے کہو گے اس کو تو شاید برداشت نہ کر دیکھ ہی کہو گے۔  
 تقاضوی صاحب بڑے عالم اور دوسرے دیوبندی مولوی چھوٹے عالم  
 لہذا یہاں بھی یہی مطلب ہوا کہ علمائے ربانیین (علمائے دیوبند) چھوٹے  
 رحمۃ اللعالمین اور حضور بڑے رحمۃ اللعالمین ہیں۔ یہ چھوٹے بڑے بھائی کا  
 فرق ہے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا یہ فرمان کہ بغیر عزت کے زمین و آسمان  
 قائم نہیں رہ سکتے۔ حق و بجا ہے۔ مگر اس سے تمہیں کیا فائدہ اس سے عزت  
 رحمۃ اللعالمین کب ہو گیا۔ عالمین صرف زمین و آسمان میں کہاں منحصر ہیں۔  
 بے دینو! یہ تمہیں کھولو۔ اشارہ ہزار عالم میں سے زمین و آسمان بھی  
 دو چیز ہیں۔ عزت اگر زمین و آسمان کے لئے رحمت ہو گیا تو تم رحمۃ اللعالمین  
 بن گئے۔

دوسروں کو رحمۃ اللعالمین کہنے کی رہبر صاحب ایک دلیل یہ بیان  
 کرتے ہیں کہ قرآن مجید میں حق تعالیٰ پر بھی رحیم کا اطلاق کیا گیا ہے  
 اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی۔ لہذا اطلاق ہے مساوات ثابت



نہیں لہذا دیوبند ہی مولیٰ بھی رحمۃ اللعالمین ہیں اس کہنے سے مساوات تو نہیں مگر کچھ سمجھ ہوتی یا ایمان ہوتا تو جانتے کہ رحیم اللہ تعالیٰ کی صفت ذاتی ہے اور حضور کی عطائی۔ ذاتی اور عطائی میں صرف اشتراک آسمی ہے تحقیق یہاں اشتراک محال ہے لیکن مخلوق کی تمام صفات عطائی ہیں جب تم بھی رحمۃ اللعالمین ہوتے تو حضور کی اس صفت میں ضرور شریک ہوتے اگرچہ حضور کی صفت زیادہ اور بڑی مانو اس سے صرف یہ ہوگا کہ تم چھوٹے رحمۃ اللعالمین ہوتے مگر رحمۃ اللعالمین تو ضرور ہوتے صفت رحمۃ اللعالمین کا اختصاص کہاں رہا۔

یہاں تک تو رہبر صاحب نے علمائے دیوبند کو چھوڑ کر رحمۃ اللعالمین بنایا اب آگے ترقی کرتے ہیں اور ایک چال چلتے ہیں جس سے ثابت کرتے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم بھی تمام عالم کیلئے رحمت نہیں صرف جن دانش کے لئے رحمت ہیں کہتے ہیں کہ عالمین سے قرآن مجید میں بہت جگہ کسی خاص دور کے اہل قلم بھی مراد لینے گئے ہیں اور تفسیر جلالین میں وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ میں بھی لفظ عالمین سے صرف تفلین جن دانش مراد لینے ہیں پس اگر کوئی شخص لفظ عالمین سے کسی خاص دور کے تفلین جن دانش مراد لے کر کسی محنت یا دلی کو عالمین کے لئے باعث رحمت کہہ دے تو اس تاویل کے بعد اس میں کیا محذور ہے  
مقام المحمید ص ۳۴

اب دل کی بات بالکل ظاہر ہوگئی جب کہ وما ارسلناک الا رحمة للعالمین میں حضور کے لئے بھی تخصیص ہوتی صرف جن دانش کے لئے رحمت ہوتے اور کسی ولی یا محنت (گنگوہی و تھانوی) کو بھی کسی خاص دور کے تفلین جن دانش کے لئے رحمت قرار دے کر رحمۃ اللعالمین کہا تو اب

وزن برابر ہو گیا اور بڑائی چھوٹائی کا فرق بھی رخصت ہو کر حقیقت یہ ہے کہ  
 تفسیر جلالین تو وہ سمجھے جو کلام الہی سمجھنے کے لئے تفسیر پڑھے جو تلاش  
 توہین کی نظر سے دیکھے وہ جلالین شریف کو کیا سمجھے۔ جلالین میں عالمین  
 سے جن وانس مرادے لیا بس وہابیہ دیوبندیہ کو تنقیص و توہین کا  
 موقع مل گیا کہ بس حضور کے رحمۃ اللعالمین ہونے کا مطلب صرف اتنا ہی  
 ہے کہ آپ صرف جن وانس کے لئے رحمت ہیں اور یہ ہر دنی و آخرت  
 (گنہگوبی و تقاضوی) کے لئے ہو سکتا ہے لیکن جو کلام پاک سمجھنے کے لئے  
 جلالین شریف پڑھتا ہے وہ جانتا ہے کہ آیت کریمہ وما ارسلنا الا  
 رحمة للعالمین میں حضور کی رسالت تبلیغی کا بیان ہے اور جلالین شریف  
 کا مطلب یہ ہے کہ اے محبوب اگرچہ آپ کی رحمت ہر ماسوی المشد  
 کو شامل ہے دنیا و آخرت کا ایک ذرہ بھی اس سے خارج نہیں خارج  
 کیسے ہو سکتا ہے۔ معراج میں حسد اوند قدوس نے فرمایا یا محمد انا  
 وانت وما سوسى ذلك خلقت لاجلك (تفسیر احمدی) اے محبوب میں  
 اور تو اور تیرے سوا جو کچھ ہے تیرے صدقہ میں پیدا کیا اور آپ کی رسالت  
 تشریفی بھی عام ہے۔ ہر شے کو شامل ہے۔ حدیث میں خود ارشاد فرمایا۔  
 ارسلت الی الخلق كافة میں تمام مخلوق کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا مگر  
 رسالت تبلیغی امر دینی آپنی کی تبلیغ احکام خداوندی حرام و حلال کا  
 پہنچانا اور مکلف بنانا یہ جن وانس کے لئے ہے یہاں رسالت تبلیغی کے  
 اعتبار سے آپ کو جن وانس کے لئے رحمت کہا اگر رحمۃ اللعالمین کے اسی  
 معنی رسالت تبلیغی کے اعتبار سے کسی خاص دور کے جن وانس مرادے  
 کہ کسی ولی و عزت (تقاضوی و گنہگوبی) پر رحمۃ اللعالمین کا اطلاق جائز  
 قرار دیتے جو تو اس ولی و عزت کو نبی و رسول بھی ضرور ماننا پڑے گا اور

تم سے بھی کیا بید ہے۔ تقاضی صاحب تو اشرف علی رسول اللہ کہنے والے کو اور اپنے اوپر درد و نوان کو تسلی و تسکین دیا ہی کرتے ہیں جیسا باشش و ہرچہ خواہی کن۔

اس کے بعد رہبر صاحب فرماتے ہیں۔ خلاصہ کلام یہ کہ فناؤ سے رشیدیہ کی مذکورہ بالا عبارت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان رحمۃ اللعالمین کی خصوصیت سے انکار نہیں کیا گیا۔ واہ ری خوش فہمی گنگوہی جی کی روح سینکڑوں کو سننے دیتی ہوگی۔ کہتی ہوگی کجنت تو تو بڑا کچوت ہی نکلا۔ بنا بنایا کھیل بگاڑ دیا۔ ارے بے تیز میں نے تو جابا تھا کہ اس خصوصیت ہی کو اڑا دوں اور ہم سب رحمۃ اللعالمین بن جائیں مگر تو نے یہ کیا کہہ دیا کہ خصوصیت سے انکار نہیں، ارے بیوقوف میں تو صاف لکھ چکا تھا کہ یہ صفت خاصہ نہیں اور یہ تو دل کی قید تو ڈھکوسلے بازی معنی کہ کہیں عوام بھڑک نہ جائیں۔

رہبر صاحب کی ابھی تسکین نہیں ہوئی ابھی اور بھی حجت کرتے ہیں اور کہتے ہیں

اخیر میں اتمام حجت کے لیے ہم شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور و معروف کتاب بوستان سے ایک ایسا شعر پیش کرتے ہیں جس میں انہوں نے اپنے بادشاہ کی تعریف کرتے ہوئے اس کو رحمۃ اللعالمین کہا ہے۔

قوتی سایہ لطف حق بر زمین

پہمیر صفت رحمۃ اللعالمین

رہبر صاحب کو یہ بھی معلوم نہ ہوا کہ یہاں گفتگو کس بات پر ہے گفتگو یہ ہے کہ یہ حضور کی صفت خاصہ ہے یا نہیں اور اس اصلی معنی کے لحاظ سے غیر پر اطلاق جائز ہے یا نہیں مگر اپنی بے تیزی سے اس شعر کو اپنی

آخری محبت قرار دیتے ہیں بھلا اس شعر کو محبت سے کیا تعلق پھر یہ کہ دیوبندی طعون کو رحمة اللعالمین بنانے کے نشہ میں رہبر صاحب پر وہ بے خودی طاری ہوئی کہ استدلال کے اصول اور قواعد تو درکنار لفظ تک یا دہرہ رہا۔ دعویٰ تو لفظ رحمة اللعالمین کے جواز کا ہے اور بوستان کے شعر میں وہ لفظ ہی نہیں بلکہ رحمة اللعالمین ہے اسی کو دلیل بنا لیا حالانکہ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے لفظ بدلنے سے اطلاق جائز ہو جاتا ہے مثلاً عالم الغیب خدا کے سوا دوسرے کو کہنا جائز نہیں اور عالم غیب عالم غیب والی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو کہنا جائز ہے۔ اسی طرح جب شعر میں لفظ بدل گیا تو اطلاق جائز ہوا اس سے رحمة اللعالمین کا جواز کدھر سے کو د آیا اور اگر لفظ کے اس بین فرق سے آنکھیں بند بھی کر لو تب بھی اس شعر سے استدلال صحیح نہیں اس لیے کہ شعر میں دو احتمال ہیں اول یہ کہ توئی کی جس طرح پیمبر صفت خبر ہے رحمة اللعالمین بھی اسی کی خبر ہو اس تقدیر پر رحمة اللعالمین کا اطلاق بادشاہ پر ہوگا۔ دوسرا احتمال جو قریب و ظاہر ہے کہ رحمة اللعالمین پیمبر کی صفت ہو اس تقدیر پر بادشاہ پر رحمة اللعالمین کا اطلاق ہی نہیں ہے بلکہ پیمبر پر ہے اور شعر کے معنی یہ ہیں کہ اسے بادشاہ تو زمین پر عنایت الہی کا سایہ ہے اور تو پر تو جسے اس نبی کا۔

اس کی جس کا لقب رحمة اللعالمین ہے شعر میں جو ایک احتمال بعید تھا۔ اس احتمال سے استدلال کرنا یہ اصولی غلطی ہے احتمال سے استدلال سزا سے یا احتمال استدلال کو باطل کر دیتا ہے۔ اذا جاء الاحتمال فظن الاستدلال۔ مگر رہبر صاحب کو اصول و قواعد سے کیا اطلاع وہ تو دیوبندی رہبر ہیں

آپ نے حسبِ عادت یہاں بھی مداح کا یہ شعر پیش کیا ہے۔  
 آیتِ فضلِ خدا دیکھا تجھے۔  
 رحمتِ ربِ درئی دیکھا تجھے۔

حیرت ہے اس شعر کو اس موقع پر پیش کرنا انتہائی جہالت و حماقت نہیں تو خائیتِ تعصب و حق پوشی و باطل کوستی کے سوا اور کیا ہے۔ رحمتِ ربِ درئی کا معنی اللہ کی رحمت ہے اللہ کی رحمت کا اطلاق ہر فضل و کمال پر ہر نعمت پر ہوتا ہے۔ حلم و عفو کو اللہ کی رحمت کہا جاتا ہے حسن و جمال کو اللہ کی رحمت کہتے ہیں۔ علمائے دین کے وجود کو اللہ کی رحمت کہتے ہیں کیا اس سے دیوبندی تلے رحمتہ العالمین ہو جائیں گے۔ رحمتِ ربِ العالمین و رحمتہ العالمین کو ایک سمجھنا یہ رہبرِ صاحب کے کچھ دے کر پڑھنے کا نتیجہ ہے۔ لا حول و لا قوۃ الا باللہ۔ اس فاضلِ اجمل کو تو گنگوہی صاحب کا ہاشین بنانا چاہیے تھا ورنہ کم سے کم دیوبند کا صدر مدرس تو ضرور ہی کر دیا جاتا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک شہیدانِ کربلا کا مرتبہ بلانا یا دفن کرنا چاہیے

۱۱۔ علمائے دیوبند کے نزدیک شہیدانِ کربلا رضی اللہ عنہم کے مرتبہ کا جلا نایا زمین میں دفن کرنا ضروری ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ کا سوال و جواب ملاحظہ ہو۔ سوال۔ مرتبہ جو تعزیر و غیرہ میں شہیدانِ کربلا کے پڑھتے ہیں اگر گئی کے پاس ہوں وہ دور کرنا چاہیے تو ان کا جلا دینا مناسب ہے یا فروخت کرنا جواب۔ حسباً دینا یا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے فقط فتاویٰ سے

رشیدیہ صفحہ سوم ص ۱۱۳

اس پر المصباح الجہید میں مواخضہ فرمایا کہ جب شہیدانِ کربلا

کا مرثیہ جلا دینا اور زمین میں دفن کر دینا مزوری ہوا تو گنگوہی صاحب کا مرثیہ لکھنا اور چھپوا کر شائع کرنا کیسے درست ہو سکتا ہے۔  
 رہبر صاحب اس کا جواب دینا چاہتے ہیں آپ فرماتے ہیں۔

کے سوال میں ہر مرثیہ کا ذکر نہیں بلکہ خاص ان مرثیوں کا ہے جو تعزیوں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں اور یہ مرثیہ عام طور پر روایات کا ذبہ اور احکامات و اہیہ سے پڑھتے ہیں چنانچہ آپ کے بانی مذہب مولوی احمد رضا خاں صاحب رسالہ فتاویٰ تعزیہ داری میں فرماتے ہیں کتب شہادت جو آج کل رائج ہیں اکثر حکایات موضوعہ در روایات باطلہ پر مشتمل ہیں یوں ہی مرثیے ایسی چیزوں کا پڑھنا سنا گناہ ہے۔ حدیث میں ہے: ہنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المراتی بہر حال گنگوہی صاحب نے جس مرثیہ کو جلا دینے یا دفن کر دینے کا حکم دیا وہ یہی مرثیہ ہے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا۔ اور آپ کے اعلیٰ حضرت نے گناہ اور حرام لکھا ہے۔ مقام الحدید ص ۳۵  
 خلاصہ یہ ہے کہ سوال میں ہر مرثیہ کا ذکر نہیں بلکہ خاص ان مرثیوں کا سوال ہے جو تعزیوں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں اور وہ چھوٹی روایتوں سے پڑھتے ہیں اسی لئے انہیں مرثیوں کے جلانے کا حکم دیا ہے۔  
 ناظرین کرام ذرا سوال کو بغور ملاحظہ فرمایا کہ دیوبندی دیانت کی داد دین، سوال میں ہے مرثیہ جو تعزیہ وغیرہ میں شہیدان کربلا کے پڑھے جاتے ہیں جگر رہبر صاحب وغیرہ کو ہضم کر کے دن میں اندھے بن رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ سوال میں خاص ان مرثیوں کا ذکر ہے جو تعزیوں کے ساتھ پڑھے جاتے ہیں۔ سفید جھوٹ اسی کا نام ہے۔ سوال میں لفظ وغیرہ بتا رہا ہے کہ سوال شہیدان کربلا کے ہر مرثیہ کے متعلق ہے خواہ کہیں پڑھا جائے اور عام ازیں کہ وہ صحیح ہو یا غلط اور گنگوہی صاحب کا جواب

جلادینا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے۔ ہر مرثیہ کے لئے ہے، کیونکہ جواب میں کوئی تفصیل و تخصیص نہیں اور سوال میں تعمیم ہے لہذا گنگوہی صاحب کے جواب کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ شہیدان کربلا کا ہر مرثیہ خواہ وہ صحیح ہو یا غلط تعزیر میں پڑھا جائے یا کہیں اور ہر مرثیہ کا جلانا یا زمین میں دفن کرنا ضروری ہے اس کو اعلیٰ حضرت کے رسالہ کی عبارت جو دیوبندی عادت کے مطابق قطع برید کے نقل کی ہے کیا مفید ہو سکتی ہے۔ اس عبارت میں تو صرف جھوٹی اور باطل روایتوں کے پڑھنے کی ممانعت ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ صحیح روایتوں کا پڑھنا جائز ہے خواہ وہ مرثیہ ہی ہوں، چنانچہ اسی رسالہ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نہایت تفصیل کے ساتھ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ذکر خیر اور مرثیہ کا پڑھنا جو صحیح ہو جس و محمود لکھا ہے جس کو خود دیوبندی رہبر نے ۱۳ میں درج کیا ہے لہذا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام کو سنبھانا دیوبندی کی بدعوا سی ہے۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک گنگوہی صاحب کا مرثیہ مشہر کرنا ضروری ہے۔

۱۲ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے مرثیہ کے لئے تو علمائے دیوبند کا یہ

فتوے کہ جلادینا یا زمین میں دفن کر دینا ضروری ہے مگر دیوبندیوں کے شیخ المہند مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کا مرثیہ لکھا، پڑھا، پڑھوایا چھپوایا، شائع کیا، سارے دیوبندی مولوی اس سے متفق ہیں اس کا جلانا اور زمین میں دفن کرنا تو درکنار کسی نے اس کی کراہت کا بھی فتویٰ نہ دیا آخر یہ گنگوہی عقیدت اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی عداوت نہیں تو اور کیا ہے۔ المصباح المہدید کا یہی مواخذہ ہے۔ دیوبندی رہبر اس کا جواب دیتے ہیں۔

کہ جو مرثیہ جمہولی روایتوں سے پاک ہوا اور اس سے ماتم وغیرہ مقصود نہ ہو وہ جائز ہے اس پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فتویٰ نقل کیا۔  
 جو مجلس ذکر شریف حضرت سیدنا امام حسین و اہل بیت کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی مجلسوں میں روایات صحیحہ معتبرہ سے ان کے فضائل و مقامات مدارج بیان کیے جائیں اور ماتم و تجسید علم و عیزہ امور مخالفہ شرع سے یکسر پاک ہو۔ یہ بنفسہ حسن و محمود ہے خواہ اس میں نثر پڑھیں یا نظم اگرچہ وہ نظم بوجہ ایک مسدس ہونے کے جس میں ذکر حضرت سید الشہداء ہے عرف حال میں بنام مرثیہ مشہور ہو کہ اب یہ وہ مرثیہ نہیں جس کی نسبت ہے نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن السرائق واللہ تعالیٰ اعلم  
 مقامح الہدیہ ص ۳۶۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بالکل حق فرمایا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے ذکر خیر کی مجلس کو آپ کے مرثیہ کو جو صحیح روایت کے ساتھ ہو حسن و محمود باعث ثواب فرمایا امور مذمومہ نامی مشرودہ کے ساتھ ممنوع بتایا۔ یہی صراط مستقیم ہے مگر گنگوہی صاحب تے تو حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے مرثیہ کو مطلقاً بلا تخصیص و تفریق جلانا و زمین میں دفن کرنا ضروری کر دیا جس کی تفصیل ۱۲ میں گزری۔ پھر گنگوہی صاحب کے مرثیہ کے جائز کرنے کے لیے یہ تفصیل کیونکہ مفید ہو سکتی ہے اگر یہ کہو کہ شہیدان کربلا کے سب مرثیوں میں جمہولی روایتیں درج ہیں تو یہ بالکل سفید جھوٹ ہے شہدا کربلا کے بہت سے مرثیے ایسے ہیں جو بالکل صحیح اور قطعاً واقعہ کے مطابق ہیں۔ نیز صحیح و غلط کا فرق تو اس وقت بحث میں لایا جا سکتا تھا گنگوہی جی کا مرثیہ بالکل صحیح ہی ہوتا مرثیہ گنگوہی تو خود اکاذیب کا دفتر اور جھوٹ کا طراز ہے۔ اسی مرثیہ میں گنگوہی صاحب کو مرثیہ اسلام کہا



باقی اسلام کا ثانی بتایا۔ ان کے کالے کالے بندوں کو یوسف ثانی کہنا  
گنگوہی صاحب کو مرد سے جلانے والا اور زندوں کو موت سے بچانے والا  
بتایا ان کی آواز کو یمن داؤد کہا ان کی غلامی کو مسلمانی کا تمغہ قرار دیا۔ وغیر  
ذالک من الخرافات۔

باوجود اس جھوٹ و لغویت کے مرثیہ گنگوہی کا لکھنا پڑھنا، پڑھوانا  
چھوانا جینا اشاعت کرنا سب جائز اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے  
مرثیہ کا جلا دینا وزمین میں دفن کرنا ضروری۔

سوائے اس کے کہ گنگوہی عقیدت کا نشہ اور حضرت امام عالی مقام  
کی عداوت کا خمار ہو کیا کہا جا سکتا ہے۔

بوقت صبح شود پیچوروز معلومت

کہ باکے ہانتی عشق در شب بچور

المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے جس کا دیوبندیوں کے پاس کوئی جواب  
نہیں۔

۱۴ ماہ محرم میں ذکر شہادت  
حضرات حسین رضی اللہ عنہما  
صحیح روایات کے ساتھ بھی  
دیوبندی حضرات کے نزدیک  
محرم میں سبیل وغیرہ لگانا حرام ہے

بیان کرنا سبیل لگانا چندہ سبیل میں دینا شربت پلانا بچوں کو دودھ پلانا  
علمائے دیوبند کے نزدیک حرام ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۱۱ پر ہے  
محرم میں ذکر شہادت حسین علیہا السلام کرنا اگرچہ بروایت صحیحہ ہو۔

سبیل لگانا شربت پلانا چندہ سبیل اور شربت میں دینا یا دودھ پلانا  
سب نادرست اور شبہ روافض کی وجہ سے حرام ہے فقط

صاحب مقامع الحدید نے اس پر یہ ملمع سازی کی۔ چونکہ ماہ محرم

میں ان کے کرنے سے ردافض کے ساتھ ایک گونہ تشبہ ہوتا ہے اس لیے  
 ناجائز ہے اور اس کی تصریح بعض علمائے سلف نے بھی کی ہے چنانچہ  
 اصول صفار میں ہے . سئل عن ذکر مقتل الحسين فی یوم عاشوراء بیجوز ام  
 لا قال لا لان ذالك من شعائر الردافض ان سے سوال کیا گیا کہ عاشورہ  
 کے دن ذکر شہادت حسین جائز ہے یا نہیں . فرمایا ناجائز ہے . کیونکہ یہ  
 ردافض کے شعائر میں سے ہے اب فرمائیے کیا امام صفار آپ کے نزدیک  
 دیوبندی میں تعجب ہے کہ آپ ایک مدرسہ کے صدر مدرس ہیں  
 اور اس حقیقت سے ناواقف ہیں کہ ایک مباح چیز بھی اہل ضلال کے  
 تشبہ کی وجہ سے ناجائز ہو جاتی ہے . مقام الحدید ص ۳۷

رہبر صاحب ہم اس حقیقت سے خوب واقف ہیں ہمیں معلوم ہے کہ  
 بے دین امور خیر کو ناجائز و حرام کرنے کے لیے بہانے بناتے ہیں  
 تشبہ کی تہمتیں تراشتے ہیں . ہم آپ کے امام صفار کو بھی خوب جانتے ہیں  
 وہ یقیناً آپ کے اور تمام دیوبندیوں کے پیشوا ہیں اس لیے کہ وہ خارجی  
 ہے جس کی موت ۲۶۵ھ میں ہوئی . قاموس میں ہے . والصفار لقب  
 یعقوب ابو یوسف الصفلہ خارجی المشہور توفی فی ۲۶۵ھ اس کے  
 ہر قول پر تمہارا ایمان ہوتا ہی چاہیے مگر کسی خارجی بے دین کے کہنے  
 سے یہ امور خیر رافضیوں کا شعار نہیں ہو جائیں گے . صرف اس لیے کہ رافضی  
 ان کاموں کو کرتے ہیں لہذا ان کا شمار ہو گیا اگر ایسا ہے تو رافضی اور  
 بھی تو بہت سے کار خیر کرتے ہیں اگر محض ان کے کرنے سے وہ انکار  
 شعار ہو جائے تو دیوبندی بہت سے حرام کے مرتکب ہوتے .

نadalو : شعار کا کوئی معیار بھی ہے کم از کم وہ فعل ان کے ساتھ مختص ہو  
 ان کی مذہبی علامت ہو . جب شعار ہو گا . ماہ محرم میں یہ امور خیر رافضیوں

کے ساتھ کہاں مختص ہیں سولتے بے دین و باہیوں خارجیوں کے بکثرت  
مسلمان ان افعال حسنہ کو بجالاتے ہیں۔ اکابر اہل سنت کا یہ طریقہ رہا ہے  
حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ہر سال عشرہ  
محرم میں مجلس ذکر شہادت حسنین رضی اللہ عنہما کیا کرتے تھے خود ان کے  
فضائل و ذکر شہادت بیان فرماتے۔ سینکڑوں ہزاروں کا مجمع ہوتا جائز مرثیہ  
بھی پڑھا جاتا تھا۔ شاہ صاحب پر رقت طاری ہوتی بسا معین بھی روتے تھے  
دیکھو حضرت شاہ صاحب خود اپنے فتادے میں کس قدر فرماتے ہیں۔

در تمام سال دو مجلس در خانہ	سال بھر میں دو مجلس فقیر کے
فقیر منعقد می شود مجلس ذکر وفات	یہاں ہوتی ہیں ایک مجلس وفات شریف
شریف و مجلس شہادت حسنین اول کہ	دوسری مجلس شہادت رضی اللہ عنہما۔
مردم روز ہاشورہ یا ایک دو روز	اول کہ دسویں محرم کو یا اس سے ایک
پیش ازین قریب چہار صد کس یا پچھصد	دو روز پہلے قریب چار سو آدمی کے
بلکہ ہزار فراہم می آیند و درودی	یا پانسو کے بلکہ ہزار جمع ہوتے ہیں
خوانند بعد ازاں کہ فقیر می آید می	اور درود پڑھتے ہیں اس کے بعد فقیر
نشیند ذکر فضائل حسنین رضی اللہ عنہما	آ کر بیٹھتا ہے اور حضرات حسنین رضی
کہ در حدیث شریف وارد شدہ در بیان	اللہ عنہما کے فضائل جو حدیث شریف
می آید و آنچه در احادیث اخبار	میں وارد ہوئے بیان میں آتے ہیں
شہادت این بزرگان و تفصیل بعضے	اور ان بزرگوں کی شہادت کی خبریں
حالات و بد آمانی قاتلان ایشان	جو احادیث میں وارد ہوئیں اور بعضے
وارد شدہ نیز مذکور می شود باین تقریب	حالات کی تفصیل اور قاتلوں کا خراب
بعضے شدائد کہ در جناب ایشان گذشتہ	انجام مذکور ہوتا ہے اس تقریب میں
از روئے احادیث معتبرہ بیان کردہ	بعض سختیاں جو ان کی جناب میں گزریں

احادیثِ معتبرہ سے بیان کی جاتی ہیں۔ اس درمیان میں بعضے مرثیے جو حضرت ام سلمہ اور دوسرے صحابہ نے جن دپری سے سنے ہیں مذکور ہوتے ہیں۔

اور وہ پریشان خواب جو حضرت ابن عباس اور دوسرے صحابہ نے دیکھے ہیں اور حضورِ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے روح مبارک کے رنج و اندوہ پر دلالت کرتی ہیں ذکر کی جاتی ہیں۔

بعد اس کے ختم قرآن مجید اور پنج آیت پڑھ کر ماحضر پر فاتحہ کی جاتی ہے اور اس درمیان میں اگر کوئی شخص خوش الحان سلام پڑھے یا مرثیہ جائز اسکا اتفاق ہوتا ہے ظاہر ہے کہ اس درمیان میں اکثر حاضرین مجلس کو اور اس فقیر کو رقت اور درنا بھی لاحق ہوتا ہے

یہ وہ قصبے جو عمل میں آتی ہے اگر یہ چیزیں اسی وضع مذکور کے ساتھ فقیر کے نزدیک جائز منہ

می شود دریں ضمن بعضے مرثیہ ہا کہ از مردم عزیز یعنی جن دپری حضرت ام سلمہ و دیگر صحابہ شنیدہ اند نیز مذکور می شود۔

خواہاے متوحش کہ حضرت ابن عباس و دیگر صحابہ دیدہ اندو دلالت بر فرطِ حزن و اندوہ روح مبارک جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم می کنند مذکور می گردد۔

بعد ازاں ختم قرآن مجید و پنج آیت خواندہ بر ماحضر فاتحہ نموده می آید و دریں بین اگر شخصے خوش الحان سلام بخواند یا مرثیہ مشروع این اتفاق می شود ظاہر است کہ دریں بین اکثر خصار مجلس را د این فقیر را جو رقت و بکالاش می شود۔

این سنت قدر سے کہ نبل می آید پس اگر این چیز با نزد فقیر بہمیں وضع کہ مذکور شدہ جائز نمی بود اقدام بران اصلاحی کرد۔ فتاویٰ عزیزیہ۔

ہوتیں تو ان پر ہرگز اقدام نہ کرتا۔  
فتاویٰ عزیزیہ

حضرت شاہ صاحب کی اس تصریح نے آفتاب سے زیادہ روشن کر دیا کہ عشرہ محرم میں ذکر شہادت حسنین و دیگر امور خیر انفیویں کے ساتھ مختص نہیں بلکہ اکابر اہل سنت کا معمول ہے لہذا اس کو رانفیویں کا شمار کہنا باطل محض اور ان امور خیر کو حرام کرنے کا جیلہ ہے ایسے ہی حیلہ بازی بہتان طرازی پر دیوبندی مذہب کا مدار ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا بھی وہی فتوے ہے جو حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے یعنی عشرہ محرم میں ذکر شہادت حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما بروایت صحیحہ خواہ مرثیہ ہی ہو جب کہ امور مذمومہ ممنومہ سے خالی ہو حسن و محمود سے جس کی مفصل عبارت ۱۳ میں درج ہے مگر دیوبندی رہبر نے اس جگہ خیانت سے اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کی صرف آدھی عبارت نقل کی جس میں عوام مجلس خواں کے یہ تصنیع رونے اور بہ تکلف رلانے کی شاعت کا ذکر ہے اور اس کے بعد کی عبارت جس میں ذکر شہادت عشرہ محرم میں جب کہ ممنوعات شرعیہ سے خالی ہو جائز لکھا ہے اس عبارت کو ازراہ خیانت چھوڑ دیا تاہم جس قدر عبارت نقل کی ہے اس میں بھی عشرہ محرم میں ذکر شہادت کی ممانعت ہرگز نہیں مہذیہ کہ ماہ محرم میں ذکر شہادت حسنین و دیگر امور خیر انفیویں کا شمار پھر اس سے گنگوہی فتوے کو کیا تقویت پہنچی گنگوہی صاحب تو ذکر شہادت حسنین بروایت صحیحہ اور سبیل و صریح و دورہ وغیرہ سب کو تشبیہ اس کے جیلہ سے یک قدم حرام کر رہے ہیں لہذا اعلیٰ حضرت کے فتوے کی عبارت اس جگہ پیش کرنا سخت نادانی و فریب کاری ہے۔

## دیوبندیوں کے نزدیک، ہولی دیوالی کا کھانا جائز ہے

۱۵ دہائیہ دیوبندیہ کے  
نزدیک محرم کا تو شربت اور  
دودھ تک بھی حرام (جس کا

ثبوت ۱۲ میں گزرا) مگر ہولی دیوالی کا ہر کھانا بطور تحفہ جائز اور درست  
جیسا کہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱ پر ہے۔

مسئلہ ہندو تیوہار ہولی یا دیوالی میں اپنے استاد یا حاکم یا نوکر کو کھیلین  
یا پوری یا کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاد و  
حاکم و نوکر مسلمان دوست ہے یا نہیں۔ الجواب درست ہے فقط انتہی۔

ہولی دیوالی کے ہر کھانے کو جو شخص بلا تخصیص جائز و درست اور تحفہ  
بتائے وہ محرم کے شربت و دودھ تک کو بھی حرام کہے تعجب ہے اس  
دودھ و شربت میں کوئی ناجائز چیز نہیں ملی سوائے اس کے کہ حضرت  
امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرف اس کی نسبت ہو گئی اور نسبت ہولی  
دیوالی کے کھانے میں بھی موجود ہے البتہ فرق یہ ہے کہ اس کو ہولی دیوالی  
کی طرف نسبت ہے اس کو حضرت امام حسین کی طرف۔ اب اس کو درست  
اور اس کو حرام کہنے کا سبب سوائے ہولی دیوالی کی عقیدت اور  
امام عالی مقام کی عداوت کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ المصباح الجدید کا یہی  
مواخذہ ہے۔ صاحب مقام نے اس کے جواب میں جو کچھ کہا اس کا

خلاصہ یہ ہے کہ وجہ فرق نسبت نہیں بلکہ محرم کے شربت اور دودھ  
میں رافضیوں کے ساتھ تشبہ ہے اور ہولی دیوالی میں ہندوؤں کا تحفہ لے  
لینے میں ان کے ساتھ تشبہ نہیں، اور کہا کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مولوی  
امد رضا خاں صاحب نے بھی غیر مسلموں کے اس تحفہ کا لینا تیوہار کے  
دوسرے دن جائز لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو ملفوظات حصہ اول ص ۱۰۳۔

عرض . کانسر جو ہولی دیوالی میں سٹھائی وغیرہ بانٹتے ہیں مسلمانوں کو دلنا جائز ہے یا نہیں .

شاد . اس روز نہ لے ہاں دوسرے روز دے تو لے لے .  
مقامع الحمید ص ۳۸

۱۲ میں ثابت ہو چکا کہ محرم میں ذکر شہادت حسین وغیرہ اور خیر اکابر اہل سنت کا طریقہ ہے اس کو رافضیوں کا شعار کہنا خارجیوں کا قول ہے اور تشبہ کی تہمت تراشنا و بائیسہ دیوبندیہ کا فریب ہے لہذا اصل وہی نسبت ہی رہی ، سوال میں مذکور نہ ہونے سے واقعہ میں نسبت کی نفی نہیں ہو سکتی ، اور نسبت ہولی دیوالی کے کھانے میں بھی موجود ہے پھر اس کو جائز و درست اور تحفہ بتانا ہولی دیوالی کی عقیدت نہیں تو اور کیا ہے .

دیوبندی رہنے فریب دی کے لئے اہلحضرت کے ارشاد کی صرف آدھی عبارت نقل کی اور بعد کی عبارت جس کا ماقبل سے نفی اور اثبات کا تعلق ہے . چھوڑ دی نقل عبارت میں خیانت اسی کا نام ہے جس کو دیوبندیوں نے اپنی عادت بنا لیا ہے . اگرچہ نقل کردہ عبارت بھی گنگوہی صاحب کو مفید نہیں مگر پوری عبارت تو گنگوہی فتوے کا مرتجح رو ہے وہ یہ ہے  
ارشاد . اس روز نہ لے ہاں اگر دوسرے روز دے تو لے

نے نہ یہ سمجھ کر کہ ان خبتار کے تیوہار کی سٹھائی ہے بلکہ مال موزی نصیب غازی سمجھے . ملفوظات شریف حصہ اول ص ۹۲

دیوبندیو ! انہیں کھولو یہ ہے عالم ربانی کا جواب تیوہار کے دن تو لینے ہی کو منع فرمایا اور دوسرے دنوں میں اجازت بھی دی تو مال موزی نصیب غازی سمجھ کر نہ تیوہاری جان کر .

گنگوہی صاحب کی طرح نہیں کہ تیوہار ہولی دیوالی میں لینا پھر بطور تحفہ لینا اور کھانا سب کو آنکھ بند کر کے درست کہہ دینا نیز اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے محرم کے شربت و دودھ کو کہاں حرام لکھا ہے جس کو گنگوہی صاحب تشبہ کی تہمت لگا کر حیلہ تراش کر حرام کہتے ہیں لہذا اعلیٰ حضرت کا ارشاد گنگوہی فتوے کا رد ہے اس کو تائید میں پیش کرنا حماقت ہے۔ رہبر صاحب کا المصباح المجدید پر ایک بڑا بھاری اعتراض یہ ہے کہ پہلا فتوے فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم کا ہے اور دوسرا حصہ دوم کا ہے دونوں کو جوڑ کر نتیجہ نکالا ہے یہ شیطنت اور افزا پر اڑی ہے یعنی اگر یہ دونوں فتوے ایک ہی میں ہوتے تو اعتراض ہو سکتا تھا جب دین جاتا رہتا ہے تو عقل بھی جاتی رہتی ہے۔ خود المصباح المجدید میں دونوں فتوے کی دو حصوں کی طرف نسبت موجود ہے اور ہم بتا چکے ہیں کہ تشبہ بہ روافض اس کو کہنا صریح جہالت ہے پھر ماہ الامتیاز سوا اس نسبت کے کیا ہے اس کو افزا کہتا دیوبندی شیطنت ہے۔

رہبر صاحب نے حسب عادت اس نمبر کے اعتراض کی بھی نقل تو کی جس کی عبارت (ہاں اگر ہمارے نزدیک) سے شروع کی مگر چونکہ اس کا کذب و افزا آفتاب سے زیادہ ظاہر ہے اس لئے خود ہی اسکو بڑی انتی و تہمت تراشی بتانا پڑا لہذا ہمیں اس کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔

۱۶۱۔ علمائے دیوبند کے نزدیک صحابہ کرام کا فر کہنے والا اہلسنت سے خارج نہیں  
 رضوان اللہ اجمعین کو کافر

کہنے والا اہل سنت جماعت سے خارج نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم صفحہ ۱۱ پر ہے جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے



وہ ملعون ہے ایسے شخص کو امام مسجد بنانا حرام ہے اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت جماعت سے خارج نہ ہوگا۔

رہبر صاحب سے اس کا کوئی جواب نہ بن پڑا تو اس کو کاتب کی غلطی بتا دیا رہبری تو ابھی کی کاش دیوبندیوں کو پچاس برس پہلے ایسا رہبر ہاتھ آگیا ہوتا تو سارے کفریات کا وبال زوال سے بدل جاتا۔ تھذیرا لٹکس براہین قاطعہ۔ حفظ الایمان وغیرہ کے تمام کفریات کو کاتب کے سر مقوپ دیا جاتا بس قصہ تمام تھا۔

دیوبندی رہبر نے اس دعوے پر (کہ گنگوہی فتوے میں کاتب کی غلطی سے بجائے ہوگا کے نہ ہوگا لکھا گیا ہے) چار قرینے قائم کئے ہیں۔

اول این کہ اصل عبارت میں اگر نہ ہوگا ہوتا تو آخری فقرہ کے شروع میں استدراک کا کوئی لفظ ہوتا اور عبارت اس طرح ہوتی لیکن وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب اہل سنت سے خارج نہ ہوگا۔

دوم این کہ اسی فتوے میں اس کو ملعون کہا ہے۔ سوم این کہ اسکے امام مسجد بنانے کو حرام قرار دیا ہے۔ چہارم علاوہ ازیں اسی حصہ میں صفحہ ۱۰۰ پر یہ فتوے ہے۔ مسئلہ رافضی تبرانی کے جنازہ کی جو نماز صحیح

تلاذ کی شان میں ہے ادبی کرتا ہے پڑھنی چاہیے یا نہیں۔ الجواب ایسے رافضی کو اکثر علماء کا فر فرماتے ہیں لہذا اس کی صلوة جنازہ نہ پڑھنی چاہیے۔

بہر حال زیر بحث فتوے میں مطبع کی غلطی سے خارج ہوگا کے بجائے خارج نہ ہوگا چھپ گیا۔ متاع الحدید ملخصاً ص ۱۲

ناظرین کرام دیوبندی قرینوں کی حقیقت نمبر دار ملاحظہ فرمائیں۔ اول۔ اگر یہ کہا جلتے کہ نہ ہوگا کے ساتھ لیکن عبارت کی شستگی اور سلاست کے لئے ضروری تھا تو دیوبندیوں کی عبارت میں اور کون

سی جگہ سلاست ہوتی ہے کہاں یہ رعایتیں ملحوظ ہوتی ہیں دیوبندیوں کو عبارت لکھنے کا سلیقہ ہی کب ہے وہ تو جناتی بولا ہی کرتے ہیں آپ کی یہی شمار کی عبارت اول این کہ دوم این کہ سوم اینکہ بتا سیتے تو یہ این کیسی ہے خود گنگوہی صاحب کے اسی فتوے کے چوتھے سوال کے جواب کو پڑھیے (۴) اس وقت اور ان اطراف میں دہلوی متبع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں باقی بندہ آپ کا دعا گو ہے۔

رہبر صاحب یہ باقی کون سی ہے جو گنگوہی صاحب نے یہاں نکالی ہے۔ دیکھو یہ تو اسی عبارت میں نمونہ بتایا گیا۔ اگر صرف فتاویٰ رشیدیہ ہی کی اردو غلطیوں کی فہرست گناؤں تو ایک کتاب ہو جائے اور اگر گنگوہی صاحب کو بڑھا نا ہی چاہتے ہو اور عبارت کو قاعدہ کے مطابق ہی کرنا ہے تب ہی یہی عبارت ہونا چاہیے کیونکہ سائل دیوبندی ہے اس نے جو سوال میں لفظ اور کی رٹ لگائی تو تک عشرہ کا عتہ سوال میں دس جگہ لفظ اور بولا گنگوہی صاحب نے جواب دیا تو بڑوں کی بڑی بات صرف چودہ جگہ لفظ اور بولا۔ سوال میں تعادروہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سے سنت و جماعت سے خارج ہو گیا یا نہیں۔ گنگوہی صاحب کو علم معانی کا مسئلہ صنعت مشاکلہ یاد آ گیا۔ اس پر عمل کرتے ہوئے کہا اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت و جماعت سے خارج نہ ہو گا۔ لفظ لیکن ذکر کرنے میں یہ رعایت ہرگز نہیں ہو سکتی لہذا کاتب کی غلطی ہرگز نہیں۔

دوم۔ مومن کہنا ہرگز قرینہ نہیں ہو سکتا کیونکہ گنگوہی صاحب وصف عام پر لعنت کا حکم دے رہے ہیں (جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے) اور وصف عام کے ساتھ فاسق پر بھی لعنت ہوتی ہے۔ قرآن مجید میں فرمایا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ جھوٹوں پر اللہ کی لعنت

ہے کیا جھوٹا اہلسنت وجماعت سے خارج ہے جو قرینہ بن گیا۔  
سوم۔ امام مسجد بنانا حرام ہے یہ حکم تو ہر فاسق کا ہے شراب نور  
ہوتے باز وارٹھی منڈے کو بھی شامل ہے کیا وارٹھی منڈا وغیرہ اہلسنت  
وجماعت سے خارج ہیں جو حرمت امامت کو سنت جماعت سے خارج  
ہونے پر قرینہ بنا دیا۔

چہارم۔ منہ کے فتوے میں رافضی تبرائی کو گنگوہی صاحب نے  
خود تو کافر کہا نہیں بلکہ اکثر علماء کا قول بتایا ہے اپنی ذاتی راستے یہ بیان  
کی ہے (لہذا اس کی صلوة جنازہ نہ پڑھنی چاہیے) یہ تو بعض لوگوں نے  
بے نماز سودنوار وغیرہ کے لئے بھی کہا ہے۔ اگرچہ صحیح نہیں پھر خارج ہونے  
پر قرینہ کیسے ہوا۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ گنگوہی صاحب اکثر علماء کے خلاف نہیں کریں  
گے بلکہ مطلب یہ ہے کہ رافضی تبرائی گنگوہی صاحب کے نزدیک بھی کافر  
ہے اور کافر اہل سنت سے خارج ہے تو یہ خود گنگوہی صاحب ہی کے  
زودیک غلط ہے اس لئے کہ یہ جب صحیح ہو سکتا ہے کہ کفر و اسلام میں  
تباہی مانا جائے اور کفر سنت جماعت کے ساتھ جمع نہ ہو سکے اور تقویۃ  
الایمان میں (جس کو گنگوہی صاحب عین اسلام فرماتے ہیں) کفر تو کفر،  
شرک اسلام کے ساتھ جمع ہے بلکہ تقوئے کو بھی ضرر نہیں پہنچاتا دیکھو تقویۃ  
الایمان مطبع نوکشمور ص ۲۱ فاسق موصد ہزار درجہ بہتر ہے متقی مشرک سے  
دیکھا، دیوبندیوں کے ایمان میں شرک تقوئے کے ساتھ جمع ہے  
غور کرو شرک خاص ہے کفر سے اور تقوئے خاص ہے سنت وجماعت  
سے اور صدق خاص کو صدق عام لازم ہے لہذا جب شخص واحد پر  
تقوئے اور شرک کا صدق ہوا تو کفر اور سنت جماعت کا صدق بھی

ضروری ہوا لہذا کفر اور سنت جماعت میں تباہی نہ ہوا بلکہ تصادق ہوا تو اگر گنگوہی صاحب صحابہ پر ہتہا کرنے والے کو کافر کہیں بھی تب بھی اہل سنت سے خارج ماننے پر قریب نہ ہوا۔ اور اگر اس گنگوہی اسلام، اور دیوبندی ایمان سے قطع نظر کر د اور تباہی مان بھی لے تو زیادہ سے زیادہ اس فتوے کا صفحہ ۲۰ سے تعارض ہو گا اور تعارض اور تناقض گنگوہی فتووں کی سنت قدیمی ہے۔ بطور نمونہ صرف ایک فتوے کے تعارض ملاحظہ ہوں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم صفحہ ۱۴ پر سوالی ہے۔

پڑھنا ان اشعار کا جن میں استعانت بغیر اللہ ہو کیسا ہے مثلاً یہ شعر ہے  
 يَا ذَا سَمِ اللَّهِ انْظُرْ حَالَنَا يَا نَبِيَّ اللَّهِ اَسْمِعْ وَا لَنَا  
 اِسْتِيْنَانِي فِي بَحْرِ هَيْمٍ مَعْرُوقِي حَنْدِيْدِي سَمَّيْلٍ لَنَا اَشْكَا لَنَا

پس یہ اشعار جائز ہیں یا شرک ان اشعار کا پڑھنا اس ملک میں بہت رائج ہے۔ صاحب د اور خاتما ہوں میں رد و رد حلا و مشارح کے پڑھے جاتے ہیں اور کوئی اعتراض نہیں کرتا۔ مخلصاً۔

سوال میں چیز حسد سے مد مانگنا۔ چیز حسد کو دور سے پکانا وغیر خدا سے مشکلیں آسان کرانا۔ ایسے اشعار کا مجموعوں میں پڑھنا مذکور ہے گنگوہی صاحب کا جواب ملاحظہ ہو۔

نہا چیز اللہ کو کرنا دور سے شرک حقیقی جب ہوتا ہے کہ ان کو عظام سامع مستقبل عقیدہ کرے اشعار بزرگان فی حدوٰتہ نہ شرک نہ مصیبت ہاں بوجہ مومم ہونے کے جامع میں کہنا مکروہ ہے کہ عوام کو ضرر ہے اور حدوٰتہ ابہام بھی ہے لہذا ایسے اشعار کا پڑھنا منع نہ مؤلف پر طعن ہو سکتا ہے اور کراہت مومم ہونے کی بوجہ غلبہ محبت کے بجز ہو جاتی ہے۔ مگر ایسی طرح پڑھنا کہ اندیشہ عوام کا ہو۔ جسندہ پسند نہیں کرتا گو اس کو

معصیت بھی نہیں کہہ سکتا۔ دیکھتے یہاں سب کچھ جائز معصیت بھی نہیں ہے اب گنگوہی تعارض طاعتی ہوں، انہیں امور کو حرام ناجائز معصیت وغیرہ فرماتے ہیں۔ تناقص ۱ حصہ اول ص ۱۹ مشابہ شرک ہے کہ خیر اللہ تبارک سے طلب حاجات ہے معصیت سے خالی نہ ہوگا۔ تناقص ۲ حصہ اول ص ۳ موبم الفاظ کا پڑھنا معصیت ہے۔ تناقص ۳ حصہ اول ص ۳۔ اگر عالم الغیب و متصرف مستقل جان کہتا ہے تو خود شرک محض ہے اور جو یہ عقیدہ نہیں تو بھی ناجائز ہے۔ تناقص ۴ ص ۳ برفظ موبم معنی شرک ہو اسکا بولنا بھی نادر ہے۔ تناقص ۵ حصہ سوم ص ۱ اور مدد مانگنا اولیا سے حرام ہے۔ تناقص ۶ حصہ سوم ص ۶ سو غیر اللہ سے مدد مانگنا اگرچہ دلی ہو یا نبی شرک ہے۔ تناقص ۷ ص ۱ جب انبیا علیہم السلام کو علم غیب نہیں یا رسول کہنا بھی ناجائز ہوگا۔ تناقص ۸ ص ۱۶ اور وجہ فسق کی مجال فساد عقیدہ حرام اور اپنے اوپر تہمت شرک رکھنا ہے۔ تناقص ۹ ص ۱ صاحب قبر سے کہے کہ تم میرا کام کہ دو یہ شرک ہے خواہ قبر کے پاس کہے خواہ قبر سے دور کہے تناقص ۱۰ ص ۱۱ اس طور دعا کرنا اسے صاحب قبر میرا کام کر دے تو حرام اور شرک بالاتفاق ہے۔

دیکھایا میں گنگوہی فتاویٰ جو حصہ سوم کے ص ۱۱ پر نہ شرک بقانہ معصیت وہی دوسری جگہ شرک بھی ہے حرام ہی فساد عقیدہ بھی ہے ناجائز بھی ہے فسق بھی ہے شرک کی تہمت بھی ہے۔

ایک بات اور سینکڑوں اسکے جواب ہم سے کچھ چیزوں سے کچھ درباں سے کچھ بخوف طوالت ملک عشرہ کاملہ پر نظر کرتے ہوتے حرف دس تعارض پر اکتفا کرتا ہوں ورنہ گنگوہی فتووں کا یہ عالم ہے۔

## ہتساقص کے پیچھے تعارض کا شور تعارض کی دم میں تناقص کی ڈور

ابتدا ہی اس امر کے پئے کافی سے زیادہ ہے کہ صفحہ کے فتوے میں گنگوہی صاحب صحابہ پر تبرا کرنے والے کو اگر کا فرمان بھی لیں اور کافر و اہل سنت میں تباہی بھی تسلیم کر لیں تب بھی فتوے زیر بحث میں کاتب کی غلطی نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اصل میں خارج نہ ہوگا ہی مانا جائے گا۔ زیادہ سے زیادہ اس فتوے اور صفحہ میں تعارض ہوگا تو گنگوہی فتووں میں فی فتوے دس دس تعارض ہوتے ہی ہیں لہذا اس تقدیر پر بھی کاتب کی غلطی کہنا غلط ہے۔ بغضہ تعانے دیوبندی رہبر کے چاروں قرینے جو کاتب کی غلطی پر قائم کئے تھے باطل اور ہباء منثورا ہو گئے اب خارج نہ ہوگا پر قرینہ سینے

۱۔ اسی عبارت میں ہے وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت جماعت سے خارج نہ ہوگا۔ ظاہر ہے کہ مطلق گناہ کبیرہ سے آدمی اہلسنت سے خارج نہیں ہوتا۔

۲۔ اگر گنگوہی صاحب کے نزدیک صحابہ کی تکفیر کرنے والا کافر تھا تو کافر کہتے ہوئے کیا مصیبت آئی تھی اور لفظ تو بہت سے بولے مگر کافر کہنے سے زبان دبا گئے۔ السکون فی معرض البیان بیان معلوم ہوا کہ خارج کرنا نہیں چاہتے لہذا کاتب کی غلطی نہیں۔

۳۔ اسی فتوے میں ہے جو شخص حضرات صحابہ کی بے ادبی کرے وہ فاسق ہے۔ فقط اور فاسق جب مطلق بولا جاتا ہے تو اس سے فاسق فی العمل ہی مراد ہوتا ہے اور فاسق فی العمل اہل سنت و الجماعت سے خارج نہیں لہذا کاتب کی غلطی نہیں۔

۴. خارج نہ ہوگا پچاسوں برس سے مختلف مطبوعوں میں چھپا۔  
 سارے دیوبندی کتبہ نے دیکھا پڑھا گنگوہی صاحب یا کسی دیوبندی نے  
 نہ اس کی تصحیح کی نہ تنبیہ۔ زبان کھولی نہ قلم اٹھایا جب مواخذہ کیا تو کاتب  
 کے سر مقبوظ دیا۔ سبحان اللہ کاتب کی غلطی ایسی ہوتی ہے قرآن مجید کی  
 طبع میں کتابت کی غلطیوں کو دیوبندی اگر ایسے ہی چھپواتے اور خاموشی  
 سے پڑھتے رہیں تو ضرور کہا جائے گا کہ دیوبندیوں کا قرآن اسی طرح ہے  
 ۵. کاتب کی غلطی نہ ہونے پر ایک قرینہ یہ بھی ہے کہ اس موقع  
 پر جب مواخذہ کیا گیا تو اصل فتوے یا گنگوہی کے مسودہ کا حوالہ دینا  
 چاہیے تھا کہ اس میں ہوگا لکھا ہوا موجود ہے اس کی طرف توجہ نہ کرنا اور  
 ادھر ادھر کی لائینی باتوں سے تادل کرنا پتا دیتا ہے کہ گنگوہی صاحب نے  
 وہی لکھا ہے جو چھپا ہے کاتب کی غلطی نہیں ہے لہذا ثابت ہوا کہ دیوبندیوں  
 کے نزدیک صحابہ کرام کو کافر کہنے والا مسلمان ہے سنت جماعت سے  
 خارج نہیں اور المصباح الحسید کے الزام کا دیوبندیوں کے پاس  
 کوئی جواب نہیں۔

رہبر صاحب نے حسب عادت اس نمبر میں بھی نقالی کی ہے جس  
 کا خلاصہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے انکو کتبہ الشہابیہ وغیرہ  
 میں اسمعیل دہلوی کے کفریات شمار کر کے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت  
 دینے والا گالیاں دینے والا بتایا اور اس کو کافر نہیں کہا بلکہ تمہید الامیان  
 میں لکھ دیا اور میں اسمعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا بمقام الحدیث  
 چونکہ دیوبندی نے اس کی تفصیل آخر میں لکھنے کا وعدہ کیا ہے اس لیے  
 ہم بھی یہاں اجمالی رد پر اکتفا کرتے ہیں۔

اعلیٰ حضرت پر یہ اعتراض دیوبندیوں کی جہالت ہے کفر فقہی اور

کفر کلامی میں فرق نہ جاننے پر مبنی ہے اس جہالت کا ایک شعبہ یہ ہے کہ انکو کتبہ الشہابیہ اور تمہید الایمان میں فرق نہیں جانتے انکو کتبہ الشہابیہ کفر فقہی کے بیان میں ہے۔ اسماعیل دہلوی پر فقہی کفریات حائد میں تمہید الایمان کفر کلامی کے بیان میں ہے۔ کفر فقہی سے بھی کافر کہنا جائز ہے ضروری نہیں مستحکمین ممتا طین کف لسان کرتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کمال اعتیاد ہے کہ اسماعیل دہلوی کے سینکڑوں فقہی کفریات موجود ہوتے ہوتے کف لسان فرماتے ہیں۔ تمہید الایمان میں صرف کف لسان ہے اسماعیل کو مسلمان کہاں لکھا ہے یہ دیوبندیوں کا افتراء ہے جب تفصیل آئے گی افتراء پر دازیوں کا پردہ چاک کر دیا جائے گا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک  
علماء کی توہین کرنے والا کافر ہے

۱۷۔ علماء دیوبند کے نزدیک  
صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی توہین و تحقیر ہی نہیں بلکہ تکفیر

کر نیر الابی کافر تو کجا سنت جماعت سے بھی خارج نہیں جیسا کہ ۱۷ میں گزرا۔ مگر علماء کی توہین و تحقیر کرنے والا کافر ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ صحت سوم ص ۱۷ پر ہے۔ علماء کی توہین و تحقیر کو چونکہ علماء نے کفر لکھا ہے جو بوجہ امر علم اور دین کے ہو لہذا جب تیاس مجتہد حق کو مانتی کہا تو امانت اس عالم کی امر دین و علم میں لہذا کفر ہوا۔

جو شخص علماء کی توہین و تحقیر کے کفر ہونے کا قائل ہو وہ صحابہ کرام کی تکفیر پر بھی حکم کفر نہ دے۔ سنت جماعت سے خارج نہ کرے۔ سخت تعجب ہے۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے۔

اس کا جواب تو دیوبندی عجیب سے نہ ہو سکا غصہ میں آکر پہلے خوب تبر بازی کی پھر کہا کہ اس میں گنگوہی صاحب نے اپنی ذاتی رائے



نہیں کبھی بلکہ سائل کے استفسار پر فتاویٰ عالمگیری کے ایک مسئلہ کی توجیہ کی ہے یہ معترض کی خیانت ہے اس نے سوال کو نقل نہیں کیا وہ سوال و جواب یہ ہے

سوال نواب قطب الدین خاں صاحب نے نقل عالمگیری سے کیا ہے ایک شخص نے کہا کہ قیاس امام ابوحنیفہ کا سنی نہیں کافر ہوا اس کا کیا مطلب ہے اور یہ قول صحیح ہے یا غیر صحیح۔ اس کے جواب میں گنگوہی صاحب نے فرمایا۔

جواب علماء کی توہین و تحقیر کو چونکہ علماء نے کفر کھسا ہے جو بوجہ امر حکیم کے اور دین کے بولہذا جب قیاس مجتہد سنی کو ناحق کہا تو اہانت اس عام کی کی۔ امر دین و علم میں لہذا کفر ہوا۔ مقامح المسئد ص ۳۳۔

رہبر صاحب تبرا بازیاں تو آپ ہی کو مبارک ہوں، گالی گلوچ دلوینڈوں ہی کا شیوہ ہے مگر آپ کو اول یہ ضرور بتانا پڑے گا کہ سوال نقل نہ کرنے میں خیانت کیسے ہوئی۔ کیا سوال نقل کرنے سے جواب بدل گیا اور علماء کی توہین و تحقیر جو بوجہ امر علم اور دین کے ہو ایمان ہو گئی اگر نہیں تو خیانت کیسے ہوئی۔ ع

بے عیا باش دہر چہ خواہی گو  
دوسکد آپ کا یہ کہنا کہ یہ جواب گنگوہی صاحب کی ذاتی رائے نہیں اس سے فائدہ کیا۔ کیا ذاتی رائے اس کے خلاف ہے کیا گنگوہی صاحب کے نزدیک علماء کی توہین کفر ہوئی۔ اسی لئے جواب میں کہا لہذا کفر ہوا۔

تیسرے یہ کہ آپ نے جو گنگوہی تعریف کا لمبا چوڑا خطبہ پڑھا کہ فتاویٰ عالمگیری کے جسزیتہ کی توجیہ کی ہے اس سے کیا فائدہ ہوا

کیا اس سے اعتراض دفع ہو گیا کیا محض جزیئہ کی توجیہ کر دی ہے، عقیدہ اس کے خلاف ہے کیا گنگوہی صاحب بوجہ امر علم و دین کے توہین و تحقیر کو ایمان سمجھتے ہیں۔

چوتھے کیا فقہا کرام نے صرف علماء کی توہین و تحقیر کو کفر لکھا ہے۔ صحابہ کی توہین و تحقیر و تکفیر کو کفر نہیں لکھا۔ پھر گنگوہی صاحب نے صحابہ کی تکفیر کرنے والے کو کافر کیوں نہیں لکھا کافر تو کافر اہل سنت سے بھی خارج نہ کیا،

دیوبندیوں! کان کھول کر سنو نہ فتاویٰ عالمگیری کے مسئلہ پر اعتراض ہے نہ بوجہ امر علم و دین کے توہین و تحقیر پر حکم کفر دینے پر اعتراض۔ المصباح الجدید کا اعتراض اس فرق پر ہے کہ صحابہ کرام کی تو تکفیر کر نیوالے کو بھی تمہارے گرد کافر نہیں کہتے حتیٰ کہ اہل سنت و جماعت سے بھی خارج نہیں کرتے اور علماء کی توہین و تحقیر کرنے والے کو کافر کہتے ہیں۔ اس فرق میں سوائے اس کے کہ اپنا بچاؤ اپنی عزت مقصود ہے اپنی توہین کا دروازہ بند کیا ہے اور صحابہ سے کوئی تعلق اور لگاؤ نہیں اور کیا کہا جائے گا۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے جس کا دیوبندیوں سے کوئی جواب نہ ہو سکا۔

دیوبندی حضرات کے نزدیک مولانا دشریف  
کسی صورت میں جائز نہیں۔

۱۸۔ علمائے دیوبند کے نزدیک میلا دشریف کی مجلس منعقد کرنا مطلقاً

مردم ہے اگرچہ اس میں قیام بھی نہ ہو۔ روایتیں بھی صحیح پر مبنی جائیں اور کوئی امر بھی خلاف مشرع نہ ہو پھر بھی ہر حال ناجائز ہے فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۳۳ کا سوال و جواب ملاحظہ ہو۔

سوال. انعقاد مجلس میلاد برون قیام بروایت صحیح درست ہے یا نہیں؟

الجواب. انعقاد مجلس میلاد ہر حال ناخجائز ہے. تداخی امر مندوب کے واسطے منع ہے فقط۔

المصباح الجدید کا اس پر یہ اعتراض ہے کہ جب گنگوہی صاحب مجلس میلاد کو مطلقاً حرام بتاتے ہیں تو دیوبندی مولوی قیام کا بہانہ کیوں بناتے ہیں غلط روایتوں کی تہمت کیوں تراشتے ہیں۔ میلاد شریف کی مجلسوں میں کیوں شریک ہوتے ہیں۔ سیٹیوں میں جا جا کر میلاد شریف کیوں پڑھتے ہیں نذرانہ کیوں وصول کرتے ہیں۔ یہ مذہب ہے یا شکم پروری۔ یہ دین ہے یا مسلمانوں کو پھانسنے کی ترکیب۔

صاحب مقام نے اسکا جواب دیا کہ نفس ذکر ولادت گنگوہی صاحب کے نزدیک مستحب ہے فناوے رشیدیہ میں ہے نفس ذکر ولادت کو کوئی منع نہیں کرتا۔ نفس ذکر ولادت مندوب ہے اس میں کراہت تو وہ کے سبب آتی ہے اس کی مانعت تداخی (مجمع کرنا) و دیگر اہتمامات و قیودات کی وجہ سے ہے۔ مقام الحدید ص ۴۵

نفس ذکر ولادت سے مجلس میلاد شریف تو مراد ہو نہیں سکتی اس کو تو گنگوہی صاحب ہر حال ناجائز بتا رہے ہیں۔ حرمت کی علت تداخی (مجمع کرنا) قرار دے رہے ہیں۔ اب نفس ذکر ولادت کی صورت یہی رہ گئی ہے کہ چلتے پھرتے ایمان کسی کی زبان سے نکل گیا کہ حضور پیدا ہوتے یا کسی نے گوشہ تنہائی میں دہک چھپک کر کہہ دیا کہ حضور دنیا میں تشریف لائے کیا خوب یہ گنگوہی فتوے ہے یا میلاد شریف کے لیے قلاؤن مارشل لاکہ جہاں کہیں مسلمانوں نے جمع ہو کر مجلس میلاد منعقد کی۔ گنگوہی صاحب نے ارتکاب حرام کا جرم لگا کر توپ دم کیا۔

المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے کہ جب دیوبندی مذہب میں افتخار مجلس  
میلا د کسی صورت سے جائز ہی نہیں تو میلا د شریف کی مجلسوں میں دیوبندی  
مٹے کیوں جاتے ہیں۔ مسلمانوں کو کیوں دھوکہ دیتے ہیں کیوں کہتے ہیں کہ صرف قیام  
نا جائز ہے مجلس میلا د جب ناز ہے یہ دیوبندیوں کی دھوکہ دہی اور تقیہ بازی  
نہیں تو اور کیا ہے۔

اس گنگوہی فتوے پر ہجرت اور سخت تعجب ہے کہ یہی تداوی اہتمامات  
قیودات مجلس میلا د شریف سے بہت زیادہ دیوبندیوں کے جلسوں میں ہوتے  
ہیں وہاں حرمت تو حرمت گراہت بھی پاس نہیں آتی دیوبند اور دیوبندی  
مدرسوں میں دستار بندی کے جلسے ہوتے ہیں تاریخ و مقررہ وقت پر مجلسیں  
منفقہ ہوتی ہیں تداوی کا یہ عالم کہ اشتہار دیئے جائیں، ڈھول پٹوائے جائیں خطوط  
بیچ بیچ کر دور دور سے دیوبندی مولویوں کو بلا کر جمع کیا جائے کئی کئی ہفتے  
جلائے جائیں فرش بچھائے جائیں پسندال سجالے جائیں تخت بچھائے  
جائیں یہ تداوی و اہتمامات قیودات کس زور شور کے ہیں مگر یہاں گنگوہی صاحب  
سب ہتھیار ڈال دیں، گراہت کا بھی فتوے نہ دیں، اور میلا د شریف کے لئے  
حکم مارشل لا جاری کر دیں، یہ دین ہے یہ مذہب ہے سوائے اس کے اور  
کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و عظمت کو دیوبندی دیکھ نہیں  
سکتے۔

گنگوہی صاحب کی طرف ذرا سی میں صاحب نقایح نے علماء و متقدمین خصوصاً علامہ  
ابن المسدیر پر افزا کیا اور کہا کہ یہ تنہا گنگوہی صاحب ہی کی رائے نہیں بلکہ  
بہت سے علماء متقدمین اسی طرف گئے ہیں، علامہ ابن المساج کی کتاب  
مدخل میں ہے۔

وهذه المفسدة مترتبة على فعل | یہ مفسدہ و قبائح مرتب ہیں مولود

المولود اذا عمل بالسباع فان  
 خلا منه وعمل طعاما ونوى به المولد  
 ودعى اليه الاخوان وسلم من كل ما  
 تقدم ذكره فهو بدعة بنفس نية  
 فقط لان ذلك زيادة في الدين وليس  
 من عمل السلف المباحين واتباع  
 السلف اذ لم ينقل عن احد  
 منهم انه نوى المولد

کے کرنے پر جب اس کو راگ کے ساتھ  
 کریں اور اگر راگ سے خالی ہوئے صرف  
 کھانا کیا جائے اور بھائیوں کو دعوت  
 دیا جائے اور کوئی خرابی جن کا ذکر پہلے  
 ہوا نہ ہو تب بھی وہ بدعت ہے اس  
 لیے کہ یہ زیادتی فی الدین ہے حالانکہ پہلے  
 اپنے سلف کے نقش قدم کی پیروی بہتر  
 ہے اور سلف صالحین میں سے کسی  
 سے منقول نہیں ہے کہ انہوں نے یہ  
 نیت مولود ایسا کیا ہو۔

مقاصح الہدیہ ص ۲۵

عبارت مدخل کو گنگوہی فتوے کی سند بنانا دیوبندیوں کے جہل کی دلیل  
 ہے گنگوہی فتوے تو یہ ہے انصاف مجلس میلاد ہر سال ناجائز ہے یعنی مطلقاً حرام  
 ہے کوئی صورت اس کے جواز کی نہیں۔ مدخل میں صرف اس مجلس میلاد پر مفاسد  
 بنائے ہیں جو باجے راگ و عیزہ محرمات کے ساتھ ہو یہ ایسے ہی ہوا جیسے قرآن  
 مجید میں فرمایا لا تقربوا الصلوة وانتم سکرانی۔ نشہ کی حالت میں نماز  
 کے قریب نہ جاؤ۔ اس سے کوئی دیوبندی یہ نتیجہ نکالے کہ نماز ہر حال  
 ناجائز ہے اگر یہ نتیجہ صحیح ہو تو واقعی عبارت مدخل سند بن جائے گی اور جس مجلس  
 میں راگ باجے و عیزہ محرمات نہ ہوں۔ اگرچہ اس میں تداعی ہو کھانا کیا جائے  
 زبردست اہتمامات کئے جائیں اس کے لیے اپنے زمانہ کے لوگوں کی عادت  
 کا لحاظ کرتے ہوئے حضرت علامہ نے وہ لفظ فرماتے ایک بدعت اور دوسرا  
 لیس من عمل السلف المباحین اور اس کا حکم یہ دیا اتباع السلف اولیٰ

اس میں منوعۃً محرمةً سنیۃً مکروہۃً کچھ نہیں فرمایا پھر ماہفت کس کے گھر سے آئے گی۔ اور گنگوہی صاحب کا یہ حکم کہ ہر حال ناجائز ہے۔ کون سے لفظ سے ثابت ہوگا پھر یہ کہنا کہ ابن الحجاج کی بھی وہی رائے ہے جو گنگوہی صاحب کی ہے یہ علامہ پر یقیناً کھلا افترا ہے۔ علامہ کا بدعت فرمانا یہ ایسا ہی ہے جیسا حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا نماز پاشت کو بدعت فرمادینا تو جس طرح حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما جلیل القدر صحابی کے بدعت فرما دینے سے نماز پاشت کی فضیلت و استحباب میں کچھ کمی نہ آئی اسی طرح علامہ ابن الحجاج کے بدعت فرما دینے سے بھی مجلس میلاد مبارک مستحب ہی رہے گی بلکہ اس مجلس میلاد شریف کو علامہ ابن عسکری رحمۃ اللہ علیہ نے سنت فرمایا۔ احادیث سے ثابت بتایا کہ فتاویٰ حدیثیہ صفحہ ۱۰۹ پر فرماتے ہیں القسیدۃ الثانی تشملہ الاحادیث الواردة فی الاذکار المخصوصة لهذا علامہ ابن الحجاج کا بدعت کہنا بھی محتاج تاویل ہوگا۔

یہاں علامہ ابن الحجاج کا یہ فرمانا و انبأ السلف اولیٰ اس عبارت سے مجلس میلاد شریف کے اہتمامات و قیودات خلاف اولیٰ ہوتے اس سے حرمت کہ گھر سے کوہ آئی ہر حال ناجائز کیسے ہو کیا خلاف اولیٰ ہر حال ناجائز ہوتا ہے خلاف اولیٰ تو مکروہ بھی نہیں ہوتا چہ جائیکہ ہر حال ناجائز لہذا اس سے مجلس میلاد کے ہر حال ناجائز ہونے پر استناد و سند جہل ہے یہ واتباع السلف اولیٰ بالکل ایسا ہی ہے جیسے حضرت شیخ محقق مولانا عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اشعۃ المعانی میں فرمایا رعایت آداب و اخلاص و استنجا پر وہ سنت بہتر است از بنائے رباط و مدرسہ یعنی پاخانہ و استنجا میں سنت کی رعایت و لحاظ رکھنا مدرسہ و مسافر خانہ بنانے سے بہتر ہے۔

لہذا دیوبندیوں کے نزدیک اگر مدخل کے لفظ اولیٰ سے مجلس میلاد کے

ہر حال ناسب تازہ ہونے پر استدلال صحیح ہے تو اشعۃ اللمعات کی مذکورہ بالا عبارت سے مدرسہ بنانا بھی ہر حال ناجائز ہوا لہذا تعییرات مدارس کی حرمت کا فتوے بھی دیوبند سے شائع کراؤ۔ پھر دیکھو تماشہ۔ یہ ہے تمہارے استدلال کی حقیقت۔ ہمارا کرام پر افترا کرتے ہو۔ ان کی عبارتیں نقل کر کے حوام کو دھوکہ دیتے ہو۔ خدا سے نہیں ڈرتے ہو۔ شرم باید از خدا و از رسول۔ حسن کی عبارت سے استناد کر کے اور اسی کو گنگوہی صاحب کی رائے بتا کر رہبر دیوبندی کا افتخار منون ببعض المکتب و تکفرون ببعض لکھنا کمال جہالت اور دنیا کی کی دلیل ہے۔

مسئلہ علم غیب میں فریقین کا موقف | ۱۹۔ اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ اللہ عزوجل

نے اپنے محبوب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب عطا فرمایا۔ آیات قرآنیہ و احادیث کثیرہ سے ثابت ہے مگر دیوبندی جس طرح حضور کے اور کمالات کے منکر ہیں علم غیب کا بھی انکار کرتے ہیں۔ یہ بات آفتاب سے زیادہ روشن ہے کہ علمائے اہل سنت حضور کے لیے اللہ کا دیا ہوا علم غیب متناہی ثابت کرتے ہیں اور دیوبندی اسی کا انکار کرتے ہیں۔ اسی پر پچاس برس سے ہندوستان کے گوشہ گوشہ میں شور ہے۔ علمائے اہل سنت کی تصریحات موجود ہیں کہ حضور کا علم بذاتی ہے نہ غیر متناہی۔ بلکہ ذاتی اور غیر متناہی اللہ عزوجل کے ساتھ مختص ہے دوسرے کے لیے محال ہے۔ باوجود ان تصریحات کے مسئلہ علم غیب میں دیوبندیوں کا خلاف بھی ہو سکتا ہے کہ عطائی متناہی کا انکار کریں لہذا ثابت ہوا کہ جب کوئی شنی عالم حضور کے علم غیب کا اثبات کرے گا۔ وہی عطائی متناہی ہی مراد ہے گا اور اس کے مقابلہ میں جو دیوبندی انکار کریں گا تو وہ انکار بھی علم غیب عطائی متناہی کا ہوگا۔ اب فناؤںے رشیدیہ کا یہ

سوال و جواب ملاحظہ فرمائیے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم منہ پر سوال میں ہے کہ مولانا فضل الرحمن صاحب صحیح معنی میں آبادی کے خلیفہ حافظ عالم صوفی و عظیم و نصیحت فرماتے ہیں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب بتلاتے ہیں کہ آپ حضرت کو علم غیب تقایہ عقیدہ کیسا ہے گنگوہی صاحب نے اس کے جواب میں کہہ دیا۔

اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تقا صریحاً شرک ہے فقط۔ ناظرین غور فرمائیں ایک سنی عالم کے متعلق سوال ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ آپ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب تھا۔ اس کے جواب میں گنگوہی صاحب نے فرمایا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریحاً شرک ہے فقط۔ اول تو گنگوہی صاحب نے حضور کے لئے بلا تخصیص مطلقاً علم غیب کو شرک کہا جو بالعموم ذاتی و عطائی متناہی و غیر متناہی سب کو شامل ہے اس سے حضور کے لئے علم غیب عطائی متناہی ماننا بھی شرک ہوا۔

دوسرے یہ کہ سوال چونکہ سنی عالم کے متعلق ہے اور علمائے اہل سنت حضور کے لئے علم غیب عطائی متناہی ہی ثابت کرتے ہیں لہذا اس سوال کے جواب میں گنگوہی صاحب کا یہ کہنا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تقا صریحاً شرک ہے۔ اس بات کی دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب حضور کیلئے علم غیب عطائی متناہی کو شرک بتاتے ہیں لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ گنگوہی صاحب کے نزدیک حضور کے لئے علم غیب عطائی متناہی بھی ماننا شرک ہے۔

اور تالیفی صاحب نے حفظ الایمان میں کہا کہ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر مہمی و

مجنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے ناظرین کرام غور فرمائیں گنگوہی صاحب نے تو مطلقاً علم غیب اور



بقرینہ سوال عطائی متناہی حضور کے لئے شرک بتایا اور تقاضی سخاوت کا یہ عالم کہ حضور تو حضور بچوں پاگلوں جانوروں سب کے لئے حاصل مانا۔  
المصباح الجدید کا اس پر یہ مواخذہ ہے کہ جس کو گنگوہی صاحب شرک فرماتے ہیں تقاضی صاحب بچوں پاگلوں جانوروں کے لئے ثابت مانتے ہیں۔  
تو گنگوہی فتوے سے تقاضی شرک ہوئے۔

اس کے جواب کے لئے رہبر صاحب نے بہت ہاتھ پیرا سے اعلیٰ حضرت قدس سدرہ سے بھی استعانت کی مگر حقیقت یہ ہے کہ دلائل ناصر لہم ان کا کوئی مددگار ہی نہیں۔ دیوبندی رہبر صاحب کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ گنگوہی فتوے میں علم حنیب ذاتی و غیر متناہی کو شرک کہا ہے اور تقاضی صاحب نے عطائی متناہی مانا۔ اس پر اعلیٰ حضرت قدس سدرہ کا یہ قول (کہ علم ذاتی و غیر متناہی خاصہ خداوندی ہے اور عطائی متناہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہے) سند میں لانا فریب کاری ہے۔ بعلا اس سے گنگوہی صاحب کو کیا فائدہ۔ گنگوہی صاحب نے تو مطلقاً اور مدعی عطائی متناہی کے جواب میں شرک کہا ہے جس سے یقیناً عطائی متناہی ہی مراد ہے۔

پھر یہ کہنا کیونکر صحیح ثابت ہو سکتا ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ کی عمارت میں بھی لفظ علم حنیب سے ہی ذاتی اور محیط کی تفصیلی مراد ہے۔ اس کے ثبوت میں بھی ہم آپ کے اعلیٰ حضرت کی کہادت پیش کرتے ہیں۔ فاضل بریلوی خالص الاعتقاد ص ۲۸ پر تحریر فرماتے ہیں۔ آیات و احادیث و اقوال علماء جن میں دوسرے کے لئے اثبات علم حنیب سے انکار ہے ان میں قطعاً ہی دو قسمیں (ذاتی و محیط تفصیلی) مراد ہیں۔ مقام الحدید ص ۴۔

اپنے منہ میاں مٹھو بننا اسی کو کہتے ہیں۔ کیا گنگوہی صاحب بھی نہیں علمائے جن کے اقوال سے استناد کیا جاتا ہے کہ اس موقع پر آپ

خاص الاعتقاد کی عبارت لے دوڑے کہ ہم بھی ہیں پانچویں سواردوں میں۔  
گنگوہی تو منکرین میں ہیں جن علما کے اقوال سے یہ منکرین استدلال کرتے  
ہیں ان کے متعلق خاص الاعتقاد کی عبارت ہے پھر یہ کہ گنگوہی صاحب کا  
عالم ہونا ہی ان کے کلام میں تادل کرنے کے لئے کافی ہے تو جس کے مشرک  
ہونے کا گنگوہی صاحب نے فتوے سے دیا اس کی نسبت تو سوال ہی میں مذکور  
تاکہ وہ عالم ہیں آخر وہاں کیوں نہ سوچا کہ وہ علم عطائی کا قائل ہے۔ ہاں  
آپ یہ کہہ سکتے تھے کہ گنگوہی صاحب فتوے دیتے وقت اندھے تھے انہیں  
سوچتا کیوں کر سگر کہنے والا جواب میں کہہ سکتا ہے کہ کیا ہے لگی بھی پھوٹ  
گئی تھیں۔ رہبر صاحب یہ آپ کی ایسی تلبیس ہے کہ عوام کو دھوکہ دے کر  
حقیقت پر پردہ ڈالتے ہر اگر تمہارے گنگوہی اس پر ایمان لاتے اور صرف  
ان دوسروں کا انکار کر کے علم غیب عطائی مستناہی حضور کے لئے ثابت  
مانتے تو اس مسئلہ علم غیب میں خلاف کیوں کرتے۔ اعلیٰ حضرت کی ان تصریحات  
کے باوجود خلاف کرنا اور علمائے اہل سنت کے مقابلہ میں انکار کرنا اور مشرک  
بتانا دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب علم غیب عطائی متناہی کو مشرک کہتے ہیں کیونکہ  
دیوبندی ایمان و گنگوہی قرآن یعنی تقویٰ الایمان میں لکھا ہے۔

اور جو بات میرے منہ سے نکلتی ہے وہ سب سن لیتا ہے اور جو خیال دوم  
میرے دل میں گزرتا ہے وہ سب سے واقف ہے سو ان باتوں سے  
مشرک ہو جاتا ہے اور اس قسم کی باتیں سب مشرک ہیں اس کو اشتراک کی مسلم  
کہتے ہیں۔

یعنی اللہ کا سا علم اور کو ثابت کرنا سو اس عقیدہ سے آدمی البتہ  
مشرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء اولیاء سے رکھے خواہ پیر و شہید  
سے خواہ امام و امام زادے سے خواہ جموت و پری سے۔ پھر خواہ یوں

کھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے بغرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۱۱ مطبع صدیقی۔  
 دیکھا رہ صاحب تمہارے ایمان میں لکھا ہے کہ اللہ کے دینے سے بھی شرک ثابت ہوتا ہے اور دنیا تو متناہی کے ساتھ ہی محض ہے لہذا علم حنیب عطائی متناہی کو ہی شرک کہا آپ کتنا ہی پردہ ڈالیں اور دھوکہ دیں مگر حقیقت ظاہر ہے کہ گنہگاہی صاحب علم حنیب عطائی متناہی کو شرک کہتے ہیں۔ اب بتائیے کہ تقاضی صاحب بچوں، پانگولوں، جانوروں تک کے لیے علم حنیب مان کر گنہگاہی فتوے سے کون ہوتے کہو مشرک ہی ہوتے اور یہ صادق آیا ہے اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے۔

دیوبندیوں کے نزدیک گھروں میں پھرنے والا کو احلال ہے

۲۰۰ یہ مشہور کوآجو آبادی میں پھرتا ہے جس کو مسلمان حرام جانتے ہیں علماء دیوبند کے نزدیک

یہ کوآ کھانا حرام ہے بلکہ اس کے کھانے پر ثواب ملتا ہے فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۷۵ میں ہے۔

سوال۔ جس جگہ تراخ معدومہ کو اکثر حرام جانتے ہوں اور کھانے والے کو برا کہتے ہوں تو ایسی جگہ اس کو آکھانے والے کو کچھ ثواب ہوگا یا نہ ثواب ہوگا نہ عذاب۔  
 الجواب۔ ثواب ہوگا۔

المصباح الحسید میں دیوبندیوں کو اس حصول ثواب کی ترغیب ملتی کہ دیوبندیوں کو بلا حلال کو آکھانا چاہیے۔ ثواب حاصل کرنے میں شرماء اسی بات نہیں اور علماء دیوبند کی ضیافت میں یہی سیاہ مرغ پیش کرنا چاہیے کہ ہم خرماد ہم ثواب پر عمل ہو۔

دیوبندی مجیب نے تو اس کا کچھ جواب نہ دیا البتہ اس مشہور حرام کو تے کو حلال کرنے کے لیے فقہائے کرام کی عبارتیں نقل کیں ہمیں اس سے کیا غرض کہ دیوبندی کو اکھائیں اور سمجھ کر کھائیں ان کا مذہب ہے مگر افسوس یہ ہے کہ فقہائے کرام پر افترا کرتے ہیں ان کی عبارتیں نقل کر کے عوام کو دھوکہ دیتے ہیں ہمارے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ پر بہتان لگاتے ہیں کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اس مشہور کو تے کو حلال فرمایا ہے جس سے مسلمان طبعا و فطرتا نفرت کرتے ہیں اور حرام جانتے ہیں جس کو حدیث میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فاسق فرمایا۔ جل و حرم میں اس کے قتل کا حکم دیا لہذا حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فقہائے کرام کے دامن پاک کو دیوبندیوں کے اس بہتان عظیم سے پاک کرنے کے لیے اس مسئلہ کی قدر سے وضاحت کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اول دیوبندی رہبر کا استدلال جو اس ویسی کو تے کی حلت پر ہے ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

ذیل میں ہم فقہائے حنفیہ کی چند عبارات درج کرتے ہیں جن سے اس خیال کی تائید ہوتی ہے کہ وہ غراب یہی ہے جو ہمارے دیار میں پایا جاتا ہے

پہلا بیچ حکمہ بحر الرقی شرح کینز الدقائق میں ہے الغراب ثلثة النواع  
نوع یا کل الجیف مخسب فانہ لایوکل ولنوع یا کل الحب مخسب  
فانہ یوکل ولنوع یخلط بنہا وهو ایضا یوکل عند امام دھو  
العقوق لا کالدجاج وعن ابی یوسف انه یکرہ اکلہ لانہ  
غالب اکلہ الجیف والادال صحیحہ یعنی شرح کینز میں ہے

غراب کی تین قسمیں ہیں ایک تو وہ جو	الغراب ثلثة النواع نوع یا کل
صرف مردار کھاتا ہے تو وہ حرام ہے	الجیف مخسب فانہ لایوکل و

نوع یا کل الحبوب فقطانہ یوکل  
 ونوع یغلط بینہما وهو ایضاً یوکل  
 عند ابی خیفۃ وهو العقیق لانہ  
 کالدجاج وعن ابی یوسف  
 رحمۃ اللہ تعالیٰ نہایت بیکرہ لان  
 غالب ما کولہ الجیف والاول  
 اصح

دوسری قسم وہ ہے جو صرف دانے  
 کھاتا ہے وہ حلال ہے تیسری قسم  
 وہ ہے جو دانے اور مردار دونوں کھاتا  
 ہے وہ حلال ہے تیسری قسم وہ ہے جو  
 دانے اور مردار دونوں کھاتا ہے اور  
 اس کو عقیق کہا جاتا ہے وہ بھی امام اعظم  
 ابو حنیفہ کے نزدیک حلال ہے۔

اس لئے کہ وہ مثل مرغ کے ہے  
 اور امام ابو یوسف کے نزدیک یہ  
 تیسری قسم مکروہ ہے اس لئے کہ وہ  
 اکثر مردار کھاتا ہے لیکن امام اعظم  
 رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب اصح ہے۔

صاحب جامع الرموز الذی یا کل جیف کی شرح میں فرماتے ہیں کہ  
 و فیہ اشعار بانہ لو اکل کل من الثلثۃ  
 الجیف والمحب جبیباً حل ولہ بیکرہ  
 وقال بیکرہ والاول اصح کہا  
 فی الخزانۃ وغیرہ

اس میں یہ اشارہ ہے کہ اگر غراب  
 کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک نے  
 دانے اور مردار کھانا شروع کر دیا تو  
 سب کے سب حلال ہوں گے البتہ  
 صاحبین کے نزدیک مگر وہ ہوں گے  
 لیکن اصح وہی پہلا مذہب ہے۔ کما  
 فی الخزانۃ وغیرہ

ان تمام جبارات سے ظاہر ہے کہ کتے کی حلت و حرمت کا مدار  
 صرف اختلاف غذا پر ہے نہ کہ اختلاف اشکال والوں پر پس جو غراب کہ

حرف دانے کھانا ہے وہ بالاتفاق حلال ہے اور جو حرف نجاست اور مردار اور

ہے وہ بالاتفاق حرام ہے اور جو دانہ اور نجاست دونوں کھاتا ہے وہ

امام ابوحنیفہ کے نزدیک باکراہت حلال اور جائز ہے اور صاحبین کے

زودیک باکراہت لیکن صحیح تر قول امام صاحب کا ہے اور یہ مرعی کی

طرح ہے کہ وہ دانہ اور نجاست دونوں کھاتی ہے مگر حلال ہے۔

مقاصع الحدید ص ۷۷ میں فقہ حنفی کے بڑی تہ اور قرآن و حدیث کے قاہر

دلائل سے اس دلیلی کو سے کی حرمت ثابت کر دیں گا جس سے بفضلہ تعالیٰ

آفتاب کی طرح روشن ہو جائے گا کہ یہ کو احرام ہے۔ امام اعظم

رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس کا کھانا جائز نہیں یہ امام پر دیوبندیوں کا افترا

ہے کہ اس کو سے کی حلت کی نسبت امام کی طرف کرتے ہیں مگر پہلے دیوبندی

استدلال کی خبروں اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فقہائے کرام

کے دامن پاک کو کو خوردوں کے اس بہتان سے پاک کر دیں۔

دیوبندی رہبر نے اس دلیلی کو سے کے جواز پر تین عبادتیں نقل کی

ہیں جن میں سے بحر الرائق اندلیبی، دونوں کی عبارتوں میں عراب مختلف فیہ

کی تعین مذکور ہے وہو العتق وہ عراب جو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ

کے نزدیک حلال ہے وہ عتق ہے امام کا یہ ارشاد حق و بجا ہے بسرو

چشم منظور اہل سنت کا اسی پر عمل لے بلاشبہ عتق جائز ہے لیکن اس دلیلی

کو سے کو عتق سے یہ نسبت زاع زابا عالم پاک عتق اس کو سے سے

چھوٹا جانور ہے اس کے مشابہ ہوتا ہے جھل میں رہتا ہے منتخب اللغات

دعویہ میں اس کو زاع دشتی یعنی جھل کو لکھا ہے۔ طب کی کتابوں میں اس

سے بھی صاف عتق کو مہو کا لکھا ہے نجاست کو دانہ وغیرہ سے خلط کر کے کھاتا

ہے اس کو سے کی طرح خالص نجاست بغیر کسی دوسری چیز کے ملائے ہرگز

نہیں کھاتا یہ دیسی کو اجیفہ خورا بق ہے یہ حرام سے حدیث میں اس کو فاسق فرمایا اس کے قتل کا حکم دیا۔ ہدایہ نے تصریح فرمائی کہ عقیق کا یہ حکم نہیں وہ قتل نہ کیا جائے گا۔ شاہ اہل اللہ صاحب جو گنگوہی صاحب کے بھی بزرگوار ہیں کنیرہ کے فارسی ترجمہ میں اسی مشہور کوٹے کو ابق فرماتے ہیں۔ مراد از ابق زان

متعارف است کہ رنگ گردن آں بہ نسبت پر و بازو لیش سفیدی باشد و دوسری دیسل میں اس کی تفصل آئے گی۔ عزیزیکہ ابق و عقیق میں زمین و آسمان کا فرق موجود ہے مگر دیوبندیوں کو یہی دیسی کوٹا کھانا مقصود ہے۔ اس لئے تعین و تصریح کو چھوڑ کر جامع رموز کے اشارہ ہی پر ناپھنے لگے اشارہ ہی سے استدلال کیا جو ڈوبتے کے لئے تنکے کا سہارا ہو اس سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتا کیونکہ امام کے نزدیک جس کا کھانا جائز ہے جب وہو العقیق سے وہ معین ہو گیا کہ وہ عقیق ہی تو اب اس ابق حرام کو حلال کرنے کے لئے اس کی تمیم پر معنی دار و پھر جامع رموز کے اشارہ سے بھی اس کوٹے کی حلت نہیں ثابت ہو سکتی کیونکہ جامع رموز کی مذکورہ عبارت اگر دیوبندی قطع و برید سے پاک ہے تو اس کا ترجمہ یہ ہے۔ اس میں اشارہ

ہے کہ اگر عزاب کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک اگر مردار و دانہ دونوں کھاتے تو امام کے نزدیک سب حلال ہوتے لیکن واقعہ یہ ہے کہ صفت حلت دو ہی میں منحصر رہی ایک وہ جو حرف دانہ کھاتا ہے دوسرے عقیق جو نجاست کو دانہ و عیزہ سے ملا کر کھاتا ہے نہ یہ دیسی کوٹا جو بغیر کسی شے کے ملائے ناہں نجاست کھاتا ہے پھر یہ کیسے حلال ہو سکتا ہے اور اگر دیوبندی کوٹا خوری کے شوق میں کہیں کہ یہ ملانے کا جھگڑا کہاں اسے نکالا تو آنکھ کھول کر عبارت مذکورہ کو دیکھیں دو وزن عمبارتوں میں دنوع یغلط بینہما نے یعنی ایک قسم وہ ہے جو دانہ و نجاست و عیزہ دونوں کو ملاتا ہے وہ عقیق ہے اور اگر

کو آخوری کے ذوق میں اور زیادتی ہو اور اس مراد کو تے کو حلال کرنے کے لیے دیوبندی غلط کے یہ معنی گڑھیں کہ کبھی نجاست کھاتے اور کبھی دانہ اور کہیں کہ یہ دونوں باتیں اس دلیلی کو تے میں پائی جاتی ہیں لہذا یہ حلال ہے تو ہم کہیں گے کہ یہ ذوق کو آخوری نہیں مبارک ہو کھاؤ مگر اس کی نسبت ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف نہ کرو اس لیے کہ امام کے نزدیک غلط کے یہ معنی ہرگز نہیں امام کے نزدیک غلط کے معنی کھانے کے قبل طائبا ہے امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان جو کو مختلف فیہ ہے وہ وہی ہے جو نجاست کو دانہ و عیزہ سے ملا کر کھاتا ہے۔ امامین کا مباحثہ اس پر دلیل قاطع ہے ملاحظہ ہو۔ عن ابی یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ قال سئل اباحیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ عن العقیق فقال لا باس فقلت انہ یا کل النجاستات فقال انہ یغلط النجاستہ لبشی اخصرتہم یا کل۔ فتاویٰ مالگیری ص ۲۹

ابو یوسف سے مروی ہے کہا کہ میں نے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے سوال کیا کہ عقیق کھانا حرام ہے یا نہیں فرمایا کوئی حرج نہیں پس میں نے کہا کہ وہ نجاست کھاتا ہے فرمایا وہ نجاست کو دوسری شے سے ملا لیتا ہے پھر کھاتا ہے اس عبارت سے بھراحت تین ثابت ہیں۔ اول یہ کہ شیخین کا اختلاف صرف عقیق میں ہے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کو حرام کہتے ہیں امام ابو یوسف حرام۔ دوسرے یہ کہ عقیق خالص نجاست نہیں کھاتا بلکہ دانہ و عیزہ دوسری چیز سے ملا کر کھاتا ہے۔ تیسرے یہ کہ امام اعظم کے نزدیک عقیق کے جواز کی وجہ صرف یہی ہے کہ خالص نجاست نہیں کھاتا۔ چھی تو امام ابو یوسف کے اس سوال کے جواب میں کہ وہ نجاست کھاتا ہے۔ امام اعظم صاحب نے یہ فرمایا کہ وہ نجاست کو پہلے دوسری چیز سے ملا لیتا ہے پھر کھاتا ہے اور اگر عقیق اس کو سے کی طرح کبھی خالص نجاست کھاتا اور کبھی دانہ تو امام کا یہ قول کہ وہ



نجاست کو پیٹے دوسری چیز سے ملایا ہے پھر کھاتا ہے کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے  
 لہذا اسی عبارت سے تین وجہ سے ثابت ہوا کہ یہ دیسی کو اہرگز مراد نہیں ہو  
 سکتا کیونکہ اول تو کو اہرگز عقیق نہیں اور امام صاحب نے عقیق کو جائز  
 کہا ہے دوسرے عقیق پر اس کا قیاس اہرگز صحیح نہیں کیونکہ یہ بغیر دوسری چیز  
 ملائے نجاست کھاتا ہے اور عقیق عقیق جب تک نجاست کو دوسری شے سے  
 نہ ملائے نہیں کھاتا تب سیر سے عقیق عقیق کے جواز کی وجہ تو امام کے نزدیک صرف  
 یہی تھی کہ وہ خالص نجاست نہیں کھاتا اور یہ کو اہرگز خالص نجاست کھاتا ہے لہذا  
 یہ کو اہرگز امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی حرام ہوا اور ثابت ہو گیا کہ  
 دیوبندیوں کے اس بہتان سے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دامن  
 پاک ہے یہ امام پر افترا ہے کہ یہ دیسی کو اہرگز امام کے نزدیک جائز ہے۔  
 چونکہ دیوبندی کو اخوری کے ذوق و شوق میں فنا فی الغراب کا مرتبہ  
 رکھتے ہیں اس لئے ممکن ہے کہ حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے  
 اس فرمان کو نہ مانیں کیونکہ

جو دین کو توں کوٹے بیٹھے ان سے کیا تعجب ہے

کیسے کہ ہم نہیں تقلید کرتے بو حنیفہ کی۔

اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ہی اعتراض کر بیٹھیں کہ نجاست  
 کو بغیر کسی دوسری چیز کے ملائے کھانا اور ملا کر کھانے میں کوئی فرق نہیں۔  
 دونوں صورتوں میں نجاست کھانا پایا جاتا ہے لہذا عقیق کی طرح یہ دیسی  
 کو اہرگز بقیع بھی حلال ہے۔ اول تو یہ اعتراض کرتے ہی دیوبندیوں کی  
 حقیقت کا پتہ چل جاتے گا کہ امام اعظم کی تقلید صرف کو اخوری کے لئے تھی  
 جب امام صاحب نے کوٹے کو حرام بتایا تو تقلید رخصت۔ دوسرے اگر  
 تقلید چھوڑ کر اور امام سے رشتہ جوڑ کر کو اخوری کے لئے دونوں صورتوں

کو ایک کریں تب بھی بنغیر خواہی ہم وجہ فرق بتائے دیتے ہیں کہ بغیر کسی چیز  
 کے ٹائے خالص نجاست کی طرف اسی کی رحمت و میلان ہو سکتا ہے جس کی  
 طبیعت میں خباثت اور جبلت میں فسق ہو لہذا وہ خباثت و فواسق میں داخل  
 ہوگا اور جب کہ قرآن و حدیث حرام ہوگا اور جو پرند خالص نجاست سے  
 نفرت کسے اگرچہ مٹی و عینہ میں طا کر کھائے ظاہر ہے کہ اس کی طبیعت میں  
 خباثت و فسق نہیں لہذا وہ خباثت و فواسق میں داخل نہیں اس لیے حلال  
 ہے بفضلہ تعالیٰ دیوبندی استدلال کا تو خاتمہ ہو گیا اس کی عیاری و  
 منکاری ظاہر ہو گئی اب میں اس دیسی کوٹے کی حرمت پر فقہ حنفی کے جزیرہ اور  
 قرآن و حدیث کے کلیات سے دلائل قائم کرتا ہوں وہو المعین مگر ذرا کوتا  
 خوروں سے ایک بات پوچھ لوں وہ یہ کہ نیچے سے اوپر تک دیوبندی رہبر  
 کے مربی مولوی شکر اللہ صاحب سے لے کر گنگوہی صاحب تک سارا  
 دیوبندی کنبہ پہلے یہ بتائے کہ جب فقہ متوں تک میں اس دیسی کوٹے کی  
 حرمت مذکور یہ جزیرہ موجود تو جزیرہ چھوڑ کر کلیات استدلال کیوں کیا کیا مقلدوں  
 کا یہی شیوہ ہے حنفی ایسے ہی ہوتے ہیں کنز میں ہے۔ لا الابقع الذی  
 یا کل الجیف یعنی ابقع جائز نہیں جو مردار کھاتا ہے اس کی شرح  
 فتح العین میں ہے وهو الذی فیہ سواد و بیاض ابقع وہ ہے جس میں کچھ  
 سیاہی و سفیدی ہو جب صاحب کنز نے غراب ابقع کو حرام فرمایا اور  
 شارح نے ابقع کی تفسیر کر کے تعین کر دی کہ ابقع وہ ہے جس میں سیاہی  
 و سفیدی ہو تو اب اس دیسی کوٹے کی حرمت میں کیا شبہ رہ گیا اسی عبارت  
 کنز کا فارسی ترجمہ شاہ اہل الشد صاحب نے کیا ہے جو گنگوہی صاحب  
 کے بھی بزرگوار ہیں اس میں مذکور ہے۔ و مراد ان ابقع زان متعارف است  
 کہ رنگ گردن اس بہ نسبت پر و بازو شیش سفیدی باشد۔ یعنی ابقع سے

مراد یہ مشہور کتا ہے جس کی گردن کارنگ بہ نسبت پر و بازو کے سفید ہوتا ہے اسی عبارت کا اردو ترجمہ دیوبندیوں کے پیر مغاں مولوی محمد اسحاق صاحب نے احسن المسائل میں کیا ہے مگر جو کتا اہلق کہ مراد رکھتا ہے حرام ہے اور مراد اہلق سے یہی دیسی کتا ہے کہ اس کی گردن کارنگ بہ نسبت پروں کے سفید ہوتا ہے اس کا کھانا حرام ہے۔ جب فقہ میں بھراحت جزئیہ موجود رنگ نمک کی تعیین موجود عربی فارسی اردو عبارات میں اس دیسی کتے کی حرمت مصرح ہے تو اس حسیزیہ سے آنکھ بند کر کے ان تصریحات سے منہ پیر کے کتا خوری کے شوق میں وہ بلند پروازی کہ کلیات سے استدلال آخر کیا وجہ ہے صرف عوام کالا فحام کو دھوکہ ہی تو دینا ہے کتا کھانا اور کھانا ہی تو ہے اور وہ بھی حنفی بن کر بھان اللہ یہ منہ اور مسود کی دال حنفیت اور دیوبندیت کا منہ کتا خوری سے حنفیت کو بدنام کرتے ہیں حنفیت کے پردہ میں وہابیت کی اشاعت کرتے ہیں۔

ناظرین کرام فقہ کا جزئیہ تو آپ نے دکھا۔ جس میں اس دیسی کتے کی حرمت مصرح موجود ذرا کلیات کا بھی حبلوہ دیکھیے کتا خوروں کی نظر خیرہ نہ ہو جائے تو میرا ذمہ۔

پہلی دلیل۔ قرآن مجید کا ارشاد ہے  
و یحرم علیہم الخبائث اور  
وہ نبی جو اپنی امت پر خبیث چیزیں

اس دیسی کتے کی حرمت پر  
قرآن وحدیث سے دلائل

حرام کرے گا لہذا اس آیت پر خبیث شے کا حرام ہونا ثابت اور یہ کتا خبیث ہے لہذا شکل اول سے نتیجہ نکلا کہ یہ کتا حرام ہے کبرے کا ثبوت تو آیت سے قطعی ہے اس کا تو انکار کرتے ہی فوراً دیوبندی ہو جائے گا لہذا وہ تو مسلم محقق ہے البتہ صغریٰ کا ثبوت ہمارے ذمہ ہے

دہوا ہذا۔ اس کو تے کو چونکہ طبیعت سلیمہ خبیثہ جاتی ہے اور نفرت کرتی ہے ہر جلا آدمی اگرچہ گاؤں کا رہنے والا کیوں نہ ہو اس سے نفرت کرتا ہے خود حال کہنے والے بھی اس کی طرف رغبت نہیں کرتے (در نہ علانیہ کھاتے) اور یہ نفرت شرعاً خبیث ہے اور موجب حرمت ہے۔

اشعت اللغات شریف میں ص ۲۵۳ پر ہے و مراد بخت آسچہ طیبہ و اند طبع سلیم ضد طیب و مختار میں ہے۔ و الخبیث ما تستخبہ الطباع السلیمة خبیث وہ ہے جس سے سلیم طبیعتیں نفرت و گمن کریں اس مشہور کو تے کی طرف زمانہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ و التسلیم سے آج تک کسی سلیم الطبع شخص نے رغبت نہ کی ہر قرن ہر زمانہ کے مسلمان نفرت ہی کرتے رہے اور کرتے ہیں لہذا ثابت ہوا کہ یہ کوآ خبیث ہے اور آیت کریمہ و یحرم علیہم الخبائث میں داخل ہے لہذا آیت کریمہ سے اس کو تے کی حرمت ثابت ہے اسی لئے ایمان والوں نے اس کی طرف کبھی رغبت نہ کی۔ اس کی طرف رغبت ہونی تو جناب گنگوہی صاحب اور ان کی ذریت غزالیہ کی اور کیوں نہ ہو۔ الخبیثات للخبیثین کا تقاضا ہی یہ ہے۔

خبیث بہر خبیثہ خبیثہ بہر خبیثہ

یہی ہے وجہ جو کوآ پسند فرمایا۔

دوسری دلیل۔ یہ کوآ چونکہ موذی ہے اس کی طبیعت میں ایذا رسانی ہے اس لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو فاسق فرمایا اور محرم کے لئے بھی اس کے قتل کی اجازت دی حالانکہ محرم کے لئے شکار حرام ہے لہذا ثابت ہوا کہ جس طرح اور موذی حب لوزیں یہ کوآ بھی موذی ہے۔ اس کا کھانا حرام ہے۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ  
مجھے بڑا مجب ہے اس شخص پر جو کوا  
کھاتا ہے حالانکہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ  
والتسلیم نے محرم کے یومے اس کے  
قتل کی اجازت دی اور اس کا نام  
فاسق رکھا خدا کی قسم وہ طیبات سے  
نہیں۔

عن عائشة رضي الله عنها قالت  
اني لا عجب من ياكل الغراب  
وقد اذن النبي صلى الله عليه  
وسلم في قتله للمحرم وسبأه  
فاسقاً ووالله ما هو من الطيبات

ام المؤمنین کی دوسری حدیث جس کو بخاری و مسلم نے روایت کیلئے ہے  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
پانچ جانور فاسق ہیں جل اور حرم ہر  
جگہ قتل کیے جائیں سانپ اور عراب  
البقع (دبلی کوا) اور چوہا اور کھلنا کتا  
اور چیل۔

عن عائشة عن النبي صلى الله عليه  
وسلم قال خمس فواسق يقتلن في  
المحل والمحرم الحية والغراب  
الابقع والغارة والكلب العقور  
والحذية متفق عليه مشكوة ۲۳۶

تیسری حدیث عن ابن عمر عن النبي صلی اللہ علیہ وسلم۔

ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔  
فرمایا رسول اللہ نے پانچ جانور ہیں کوئی  
حرج نہیں اس شخص پر جو ان کو حرم  
میں اور احرام کی حالت میں قتل کرے  
چوہا اور کوا اور چیل اور بچھو اور کھلنا  
کتا۔

قال خمس لا جناح على من قتلهن  
في المحرم والاحرام الغارة  
والغراب والحذاء والعقرب  
والكلب العقور متفق عليه -  
مشكوة ۲۳۶

ان تمام حدیثوں سے ثابت ہوا کہ یہ کوا، لوزی اور فاسق جانور ہے اس  
کا وہی حکم ہے جو سانپ بچھو چوہے وغیرہ کا ہے جس طرح چوہا سانپ بچھو

وغیرہ کھانا حرام کو کھانا بھی حرام مسلمان تو حدیث کے اس حکم کو بسر و چشم قبول  
 کریں گے مگر دیوبندی کو آخر بڑے اچھل کر کہیں گے کہ واہ حدیث میں  
 یہ دیسی کو امراد نہیں۔ یہ دانہ بھی کھاتا ہے بلکہ وہ کو امراد ہے جو صرف نجاست  
 کھاتا ہے لہذا ان کی وہن دوزی کے لیے اس پر وہ برہان قائم کر دوں کہ  
 کو آخوروں کی کائیں کائیں بھی بند ہو جائے۔ اچھلنا تو کب۔ ہدایہ میں اسی  
 معنی کی حدیث ذکر کر کے عذاب کی تعیین فرمائی کہ صرف نجاست خور مردار  
 نہیں بلکہ وہی کو امراد ہے جو کبھی نجاست کھاتا اور کبھی دانہ وغیرہ کھاتا ہے  
 فرمایا والمراد بالغضاب الذی یا کل الجیف ویخلط لانه یبیدی  
 بالاذی واما العقیق غیر مستثنی لانه لاسیسی عذابا۔ ہدایہ ولین ۲۶۶  
 یعنی حدیث خمس من الفواسق میں عذاب سے مراد وہ کو ہے  
 جو مردار کھاتا ہے اور خلط کرتا ہے یعنی دانہ وغیرہ بھی کھاتا ہے کیونکہ وہ  
 ایذا رسانی کی ابتدا کرتا ہے لیکن معنی معنی کا استثنا نہیں وہ قتل نہ کیا جائیگا  
 کیونکہ اس کو مطلقاً عذاب نہیں کہا جاتا، ایہ کی شرح بنیہ میں ہے قولہ و  
 یخلط اسی یخلط الحب بالنجس معناه یا کل النجس تارة والحب  
 (خوشی) یعنی صاحب ہدایہ کے قول و یخلط کے معنی یہ ہیں کہ کبھی دانہ کھاتا  
 ہے لہذا حسب تصریح صاحب ہدایہ و صاحب بنیہ حدیث میں یہی  
 دیسی کو امراد ہوا یہی فاسق اور مؤذنی ہوا اسی کے قتل کے لیے حرم اور  
 حالت احرام میں حکم دیا اس کا وہی حکم ہوا جو سانپ بچھو چوہے وغیرہ کا  
 ہے جس طرح وہ حرام یہ کو ابھی حرام اس کو نہیں کھائے گا مگر فاسق  
 مؤذنی دیوبندی اٹکل بچھو شکاری شوربہ کا عادی۔ ۵

پڑھی ہے اندھے کو عادت کہ شہو، باہی سے کھاتے  
 بیڑ ہاتھ نہ آتے تو زراغے کے چلے

اور وہ بھی معروفہ مجددہ تعالیٰ آیات و احادیث کی روشنی میں دلائل قاہرہ سے اس کوٹے کی حرمت ثابت ہوئی فقہ کاجسزیہ اس کی حرمت پر پہلے گزرا باوجود اس کے پھر بھی دیوبندی کو آخوری سے باز نہ آئیں تو انہیں اختیار ہے مگر ہاں اتنا ہم مزور کہیں گے کہ یا تو کوٹا کھانا چھوڑ دیں یا اپنے کو حنفی کہنا چھوڑ دیں کوٹا خوری کی خفیت سے ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بدنام نہ کریں اس غیبت فاسق موذی کوٹے کی حلت کی نسبت اس پاک طینت نیک سیرت صاحب بصیرت امام برحق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف کرنا جو بد شکل مچھلی بھی نہ پسند کریں کتنی بڑی کوڑ بطنی دہکتی ہے۔

دیوبندیو! اس نجس حرام گندی گھنڈا دنی چیز سے امام اعظم کے دامن پاک کو آلودہ کرتے ہو خبردار اس امام برحق کا دامن ایسی خباثوں سے پاک ہے جس کی طہارت پر کیسے دلائل قائم کر دیئے تمہارے استدلال کو آخوری کی دجیماں اڑا دیں ثابت کر دیا کہ تم فقہا کی عبارتیں نقل کر کے امام کو بدنام کرتے ہو عوام کو دھوکہ دیتے ہو لہذا توبہ کرو اس سکاری کیا دی سے باز آؤ۔ اخیر میں دیوبندی رہبر نے کچھ اور چال بازی کی ہے کہتے ہیں۔

علاوہ ازیں معترض صاحب آپ کی یہ کتنی بڑی شرمناک خیانت ہے کہ آپ نے عزاب کی حلت کو صرف علما دیوبندی کی جانب منسوب کر دیا حالانکہ علما کانپور مولانا احمد حسن صاحب علما رامپور مفتی سعد اللہ صاحب دھیرہ صدھار حنفیہ نے اس کی حلت کا فتوے دیا ہے ملاحظہ ہو۔

فصل الخطاب فی تحقیق مسئلہ الغراب۔ متفاح المدید لمختصا ص ۵۔

جی ہاں ہم نے دیوبندیوں کا فصل الخطاب خوب دیکھا ہے اس میں بڑی بڑی چال بازیوں کی گئی ہیں فتووں اور مفتیوں کے خوب جوڑ توڑ

کہتے ہیں کسی کا فتوے کسی کے ساتھ ملایا ہے عبار میں بدلی ہیں۔ فتوے میں کچھ ہیں کتاب میں کچھ نقل کی ہیں اپنا مطلب الٹا سیدھا بنا لیا ہے۔ اسی زمانہ میں علمائے اہل سنت نے ان بددیانتوں کو ظاہر کر کے رد کر دیا ہے جس کے جواب کی آج تک دیوبندیوں کو ہمت نہ ہوئی اگر اب بھی ہمت ہو تو جن علماء اہل سنت کے نام فتوے میں درج کئے ہیں ان کی بہری سخیلی تحریر سے ثابت کر دو کہ انہوں نے اس ویسی کوتے کی صحت کا فتوے دیا ہے ورنہ یاد رکھو ان اللہ لایغدی کینذ الخائسین بے شک اللہ تعالیٰ خیانت کرنے والوں کے سکر کو راہ نہیں دیتا۔

۲۱۔ علماء دیوبند کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کی کتاب تقویۃ الایمان کا

دیوبندیوں کے نزدیک تقویۃ الایمان کا رکھنا اور پڑھنا حین اسلام ہے۔

رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا حین اسلام ہے اور باعثِ ثواب ہے۔ دیوبندیوں کے پیشوا مولوی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں اس کا (تقویۃ الایمان) کارکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا حین اسلام اور موجب اجر کا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم منہ۔

اس پر المصباح الجدید کا پہلا مواخذہ یہ ہے کہ جب تقویۃ الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا حین اسلام ہوا تو جس نے نہ رکھی نہ پڑھی۔ وہ اسلام سے خارج ہوا تو لازم آیا کہ تقویۃ الایمان سے پہلے مع اسکے مصنف مولوی اسماعیل کے کوئی بھی مسلمان نہ ہوا اور اس کے بعد بھی جس کے پاس تقویۃ الایمان نہ ہو یا نہ پڑھے وہ مسلمان نہ ہو اس معیار سے دو حصہ حاضر ہی میں باوجودیکہ وہابی دیوبندی لاکھوں تقویۃ الایمان مفت تقسیم کر رہے ہیں مگر کم از کم پچانوے فیصدی مسلمان



اسلام سے خارج ہو گئے۔

دوسرا مواخذہ یہ ہے کہ اس گنگوہی فتوے کی رو سے لازم آیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک تقویت الایمان کا مرتبہ قرآن مجید سے زیادہ ہے اس لئے کہ قرآن مجید پر ایمان لانا بے شک مسلمانوں کے لئے ضروری ہے مگر قرآن مجید کا رکھنا اور پڑھنا عین اسلام نہیں اور تقویت الایمان رکھنا اور پڑھنا عین اسلام ہے۔

ان مواخذوں کا جواب تو دیوبندی رہبر سے نہ ہو سکا جو کچھ کہا اس کا خلاصہ تقویت الایمان کی تعریف گنگوہی جی کی منقبت اور دیوبندی تہذیب کے مطابق علمائے اہل سنت کو گالیاں دینا ہے۔ رہبر صاحب فرماتے ہیں۔

کیونکہ تقویت الایمان کے تمام استدالات قرآن وحدیث سے ہیں اس لئے کجا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ معترض نے ازراہ خیانت صرف خط کشیدہ عبارت نقل کی ہے پوری عبارت نقل نہیں کی ورنہ ناظرین اسی سے جواب سمجھ لیتے پوری عبارت یہ ہے کتاب تقویت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور وہ روشمرک بدعت میں لاجواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ و احادیث سے ہیں اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے اور موجب اجر کا۔  
مقاصع الحدید لمخصاصہ

دیوبندیوں کی خیانت کے ناداروں، ذرا ہوش سنبھال کر بتاؤ تو اس خط کشیدہ عبارت کو ماقبل سے وہ کون سا تعلق ہے کہ صرف اس کو ذکر کرنے سے وہ حکم بدل گیا جو گنگوہی جی نے تقویت الایمان کے لئے دیا ہے اور پوری عبارت نقل کر دینے سے المصباح الجدید کے

مواخذوں کا جواب کیسے ہو گیا واقعی الحیاء شعبۂ من الایمان حق ہے  
 کیا پوری عبارت ذکر کر دینے سے تقویت الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل  
 کرنا عین اسلام نہ رہا۔ پوری عبارت میں وہ کون سا لفظ ہے جس سے یہ  
 ثابت ہوا۔ جب نہیں تو صرف خط کشیدہ عبارت کا ذکر خیانت کیسے ہوا اور  
 اعتراض کا جواب کس طرح ہو گیا۔ اعتراض کو وضاحت سے سمجھنے کے لئے  
 یہ قاعدہ یاد رکھنا چاہیے کہ کسی مجموعہ کا وجود بھی ہوتا ہے کہ جب اس کے  
 تمام اجزا موجود ہوں اگر ایک جز بھی نہ پایا گیا تو مجموعہ کا وجود محال ہے  
 عین شے کا جو حکم ہے وہی شے کا حکم ہے عین شے سے شے کا وجود اور  
 اس کے عدم سے شے کا عدم ہوتا ہے۔

اب ذرا غور سے سنو اعتراض یہ ہے کہ جب تقویت الایمان کا  
 رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تینوں کو عین اسلام بتایا۔ تو وہی صورتیں ہیں یا  
 تو تینوں کا مجموعہ عین اسلام ہے یا ہر ایک مستقل عین اسلام ہے پہلی صورت  
 میں رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تینوں جمع ہو کر متحقق ہوئے تو اسلام پایا گیا۔  
 یعنی جس نے تقویت الایمان کو رکھا بھی پڑھا بھی عمل بھی کیا وہ مسلمان ہوا اور  
 اگر تینوں میں سے کوئی ایک بھی نہ پایا گیا تو اسلام نہ پایا گیا مثلاً کسی نے  
 تقویت الایمان پر عمل تو کیا مگر رکھا اور پڑھا نہیں تو مسلمان نہ ہوا یا عمل کیا اور  
 رکھا بھی مگر پڑھا نہیں تب بھی مسلمان نہ ہوا۔ یا رکھا اور پڑھا لیکن عمل نہ کیا۔  
 تب بھی مسلمان نہ ہوا۔

دوسری صورت یعنی رکھنا بھی عین اسلام پڑھنا بھی عین اسلام اور  
 عمل کرنا بھی عین اسلام۔ اولاً یہ کہ رکھنا پڑھنا عمل کرنا یہ تین چیزیں ہیں اور  
 ایک چیز تین چیزوں کی عین کیوں کہ ہو سکتی ہے ثانیاً یہ صورت پہلے سے  
 بھی زیادہ قبیح ہے کیونکہ اس صورت میں جس نے تقویت الایمان کو نہ

رکھنا پڑھنا عمل کیا وہ مسلمان نہیں اور جس نے رکھا اور پڑھا اور عمل کیا وہ مسلمان اور جس نے صرف عمل کیا مگر نہ رکھا اور پڑھا وہ مسلمان بھی ہے اور کافر بھی کیونکہ تقویٰ الایمان پر عمل کرنا عین ایمان تھا وہ پایا گیا لہذا مؤمن ہوا اور رکھنا اور پڑھنا جو عین اسلام تھا وہ نہ پایا گیا لہذا اسلام نہ پایا گیا جب اسلام نہیں تو ایمان نہیں کہ تکہ اسلام و ایمان ایک ہی ہیں بشرح عقائد میں ہے الایمان والا سلام واحد جب ایمان نہیں تو کفر ہوا لہذا ایک شخص کافر بھی ہوا اور مسلمان بھی اسی طرح جس نے عمل کیا اور رکھا بھی لیکن پڑھا نہیں وہ بھی کافر اور مسلمان دونوں ہوا یوں ہی جس نے عمل کیا اور پڑھا بھی لیکن رکھا نہیں وہ بھی کافر ہوا اور مسلمان بھی دیکھنا یہ ہے لنگوہی فتوے کی بہار کہ جس کی تعداد بیرون از شمار ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ ابیت اور دیوبندیت پر کفر فاشق ہو گیا ہے۔

دیوبندیو! اس لنگوہی معیار سے ذرا مسلمانوں کو جانچو تو اپنی دیوبندی برادری ہی کو پرکھو اگر پانچ فیصدی بھی مسلمان ثابت ہو جائیں تو ہم سے کہنا۔

دیوبندیو! ذرا تو خدا لگتی کہہ دو کیا پوری عبادت نفل کرنے سے اس اعتراض کا جواب ہو گیا کیا اتنا کہہ دینے سے کہ اسکے استدلال کتاب اللہ اور احادیث سے میں بہت عمدہ کتاب ہے اعتراض نہیں پڑیگا اگر ایسا ہے تو مرزا قادیانی کی نبوت بھی تمہارے نزدیک ثابت ہو جائے گی اس کی کسی کتاب پر تمہارے نزدیک کوئی اعتراض نہیں پڑیگا کیونکہ قادیانی کہتے ہیں کہ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ و احادیث سے میں بس پھر کیا ہے دیوبندی مرزا کا کلمہ پڑھیں گے۔ لاجول و لا قوۃ الا باللہ

دوسرا اعتراض یہ ہے کہ قرآن مجید کے متعلق تو دیوبندیوں کا مسئلہ  
 بھی یہ ہے کہ اس کا رکھنا اور پڑھنا عین اسلام نہیں بلکہ اس پر ایمان لانا عین  
 اسلام ہے اور تقویۃ الایمان کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا تمہارے نزدیک  
 عین اسلام ہوا تو ہر صورت میں تقویت الایمان کا مرتبہ قرآن مجید  
 سے بڑھ گیا۔

سارے دیوبندی مولوی بتائیں کیا پوری عبارت نقل کر دینے سے  
 یہ اعتراض ساقط ہو گیا یا اس عبارت سے اس کا جواب ہو گیا۔ ہوا تو کس  
 لفظ سے، نہیں تو دیوبندی رہبر کا اس کو جہالت و بطالت پر مہر تصدیق  
 بتانا کیا اپنی جہالت و بطالت و حماقت و شیطنیت کا اقرار کرنا نہیں اور اپنی  
 غیبت باطنی و بدطنی و کور بخنی کا ثبوت دینا نہیں کہو، ہے اور ضرور ہے۔  
 گنگوہی صاحب نے فتوے میں اور دیوبندی رہبر نے جواب میں تقویۃ الایمان  
 کی بڑی تعریفیں کیں۔ اس کے استدلال بالکل قرآن و حدیث سے بتائے۔  
 توحید کو اس کے مضامین کی روح بتایا وغیرہ وغیرہ۔ لہذا بطور مشتے نمونہ  
 خود اسے تقویۃ الایمان کی ذرا جھلک دکھا دوں تاکہ اس کے استدلال اور  
 دیوبندی توحید کی حقیقت معلوم اور پتہ چل جائے کہ تقویۃ الایمان  
 قرآن و حدیث کا رد ہے اور شرک و کفر کا سیلاب ہے صرف تین نمونے  
 ملاحظہ ہوں۔

نمونہ ۱۔ قرآن مجید میں اللہ عز و جل نے فرمایا و تلک  
 الامثال نضر بہا للناس و ما یعقلہا الا العلمون۔ ترجمہ ہم یہ کہاتیں بیان  
 کرتے ہیں لوگوں کے لیے اور ان کی سمجھ نہیں مگر عالموں کو، تقویت الایمان  
 میں غیر مفیدی اور دین میں آزادی کا دروازہ کھولنے کے لیے اس آیت  
 کا رد کیا اور قرآن مجید سے جنگ کی اور کہا کہ یہ بالکل غلط ہے، قرآن مجید

سمجھنے کے لیے ہرگز علم درکار نہیں۔ دیکھو تقویت الایمان ۳۔  
 عوام الناس میں مشہور ہے کہ اللہ ورسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل  
 ہے اس کو بڑا علم چاہیے سو یہ بات بہت غلط ہے۔ انتہی مخلص، کمال یہ کہ  
 اپنے گڑھے مطلب پر دلیل لانے اس آیت سے هو الذی بعث فی الامیین  
 رسولاً منہم یتلو علیہم آیتہ ویذکیرہم ویعلہم الکتاب والحکمہ  
 خود ہی اس کا ترجمہ کیا ہے کہ وہ اللہ ایسا ہے جس نے کھڑا کیا نادانوں  
 میں ایک رسول انہیں سے پڑھتا ہے۔ ان پر آیتیں اس کی اور پاک کرتا  
 ہے ان کو اور سکھاتا ہے کتاب اور عقل کی باتیں۔

کیوں دیوبند یہ تقویت الایمان پر ایمان لانے والو بتاؤ تو جب  
 قرآن سمجھنے کے لیے علم درکار نہیں ہر جاہل نادان سمجھ سکتا ہے تو نبی کے  
 سکھانے کی کیا حاجت تھی۔ کیا خوب نکتہ بدحوہ تو خود سمجھ لیں اور صحابہ کرام  
 سکھانے کے محتاج تھے یہی تمہارا ایمان ہے۔

نمونہ ۲۔ تقویت الایمان ص ۱۱۱ روزی کی کشائش اور تنگی کرنی  
 اور تندرست و بیمار کو دینا حاجتیں بر لانی بلائیں ثانی مشکل میں دستگیری  
 کرنی یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور اختیار اولیا بھوت پری کی یہ شان نہیں  
 ہو کسی کو ایسا تصرف ثابت کرے اس سے مرادیں مانعے مصیبت کے وقت  
 اس کو بیمار سے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں  
 کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو قدرت بخشی  
 ہے ہر طرح شرک ثابت ہے انتہی مخلصاً

کس بے دردی سے مسلمانوں کو مشرک بنانے کے لیے جبروتی علم  
 لگایا کہ پھر خواہ یوں سمجھے خواہ یوں کہ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے  
 ہر طرح شرک ہے غور کرو جب اللہ کی دی ہوئی قدرت بھی ماننا شرک ہوا

تو اس ناپاک ملعون قول پر انبیاء و ملائکہ سے لے کر اللہ و رسول تک اور اس کے پیڑاؤں سے لے کر خود مولوی اسماعیل تک کوئی بھی تو اس حکم شرک سے نہ بچا یہ ہے تقویت الایمانی توحید جس کا اچھل اچھل کر دیوبندی خطبہ پڑھتے ہیں۔ دیوبندیوں یہ توحید ہے یا شرک کا سیلاب یہ تمہارا ایمان ہے یا کفر کی مشین اور پڑھو دیوبندی مرثیہ۔

حول حج دین و دنیا کے کہاں بجا ہیں ہم یا رب

گیا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی

خدا ان کا مربی وہ مربی تھے خلائق کے

مرے مولیٰ مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی

مروں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

ان اشعار کو پڑھتے جاؤ اور اپنے عین اسلام سے اپنا حکم پوچھتے جاؤ۔

تقویت الایمان کے اس مضمون کو نظر میں رکھتے ہوئے اللہ کی دی ہوئی

قدریں قرآن مجید سے سنو آیت ۱۱ اغلہم اللہ ورسولہ من فضله ترجمہ

انہیں دولت مند کر دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے آیت

وَتَسْبِيحِي الْأَكْثَىٰ وَالْأَبْرَهُنَّ بِإِذْنِي. ترجمہ اسے عیسیٰ تو تندرست کرنا

سے ماورزاد اندھے اور سفید داغ والے کو میرے حکم سے دیکھا

قرآن مجید میں یہ تقویت الایمانی شرک ہے اور میرے حکم سے کالفظ بڑھا

دینا شرک سے نہ بچائے گا کیونکہ تندرست کر دینے کی اللہ ہی کے حکم

سے سبھی جب بھی تقویت الایمانی حکم سے شرک ہے آیت ۱۱ اُبْرَىٰ

الْأَكْثَىٰ وَالْأَبْرَهُنَّ وَأُدْحِي الْمَوْتَىٰ بِإِذْنِ اللَّهِ ترجمہ عیسیٰ علیہ السلام

نے فرمایا میں ماورزاد اندھے اور کوڑھی کو تندرست کرتا ہوں اور میں مرے

جلاتا ہوں اللہ کے حکم سے تقویت الایمانی حکم سے معاذ اللہ عینی علیہ السلام  
 کا شرک ہوا۔ دیکھا دیوبندی رہبر یہ ہے تقویت الایمانی استدلال ایک  
 ایک استدلال میں سینکڑوں آیتوں اور حدیثوں کا رد و ابطال ہے انبیاء و رسول  
 و ملائکہ اور تمام مومنین ان آیتوں میں انبیاء علیہم السلام کے لیے اللہ کی دی  
 ہوئی قدرت کی قدرت مانتے ہیں۔ تقویت الایمانی حکم سے جب اللہ کی دی  
 ہوئی قدرت بھی ماننا شرک ہوا۔ تو تمام انبیاء و رسول فرشتے مومنین خود  
 اللہ عز و جل بھی شرک سے نہ بچا دیکھایہ شرک کا سیلاب ہے جو طغیانی  
 میں طوفان نوح سے بھی نمبرے گیا۔

نمونہ ۳۔ دیوبندی مولوی تقویت الایمان کے رکھنے پڑھنے  
 عمل کرنے کو عین اسلام اس لیے کہتے ہیں کہ تقویت الایمان نے اسکے  
 ماننے والوں کو آزادی کے ساتھ گناہ کرنے کی ترغیب دی ہے ملاحظہ ہو  
 سویہ جان لینا چاہیے کہ جس کی توحید کامل ہے اس کا گناہ وہ کام کرتا  
 ہے کہ اوروں کی عبادت وہ کام نہیں کر سکتی۔ فاسق موصوفہ ہزار درجہ بہتر ہے  
 مشقی شرک سے۔ تقویت الایمان ص ۲۲، ۲۳۔

دیوبندی مذہب میں صرف تقویت الایمان کے ماننے والوں کا  
 ہی ایمان کامل ہے اور جب ایمان کامل ہوا تو اس کا یہ عملی حکم ہے ان کا گناہ  
 وہ کام کریگا کہ دوسروں کی عبادت نہیں کر سکتی لہذا دیوبندیوں کو ترغیب ہوئی  
 کہ اب کیا ہے توحید تمہاری کامل ہو ہی گئی اب خوب دل کھول کر گناہ کرو  
 چوری، زنا خوری، شراب خوری، اغلام بازی وغیرہ جو چاہو کرو اور جب  
 کوئی سنی ہدایت کرے ڈانٹ کر کہہ دو یہ ہمارا ایمانی مسئلہ ہے کہ ہمارا گناہ  
 وہ کام کرتا ہے کہ تمہاری عبادت نہیں کر سکتی یعنی ہمارے ان تمام گناہوں  
 پر وہ ثواب مرتب ہوتے ہیں کہ تمہاری نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ وغیرہ

پر ہرگز ہمیں ہر سکتے یہ ہے دیوبندیوں کا مین اسلام۔ لا حول ولا قوۃ  
 الا باللہ العلیٰ العظیم۔

مہربان بارگاہِ الہی کو گالیاں دینا کفار و مرتدین کا پرانا طریقہ ہے  
 دیوبندی رہبر نے اس مقام پر اپنے اسی الجبسی ورثہ کے ماتحت اعلیٰ حضرت  
 عظیم البرکت مجددین و ملت قاطع شریعت قاطع فتن دیوبندیت فاضل  
 بریلوی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دیتے ہوئے کہا۔

اس بد نصیب کے متعلق آپ کیا کہیں گے جو اپنے وصیت نامہ میں  
 لکھا ہے۔ میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی  
 سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے غضب خدا کا سب سے اہم  
 فرض بنایا تو اس دین و مذہب پر قائم رہنے کو جو قرآن و حدیث سے  
 نہیں بلکہ خود بدولت کی کتابوں سے ظاہر ہے اس سے صاف ظاہر ہے  
 کہ خاں صاحب کے نزدیک ان کی کتابوں کا جو اعلیٰ مرتبہ ہے وہ قرآن  
 مجید کو بھی حاصل نہیں۔ مقاصح الحسد ص ۵۲۔

گالیوں کی شکایت تو دیوبندیوں سے کیا کی جائے۔ یہ بد نصیب بدین  
 مغضوب علیہم کے صحیح مصداق ہیں یہ تو اعلیٰ حضرت سے کیا ان کے آقا  
 و مولے صلوات اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دینے ان کی شان پاک میں گستاخیاں  
 کرنے کے عادی ہیں یہ تو ان کی روحانی غذا ہے مگر سارے دیوبندی یہ  
 بتائیں کہ تبار سے رہبر کا یہ قول کہ جو قرآن مجید کو بھی حاصل نہیں یہ وصایا  
 شریف کے کس لفظ کا مطلب ہے۔ کیا دیوبندی اپنی تصنیف کردہ کتابوں کو  
 اپنی کتابیں نہیں کہتے کیا تھانوی گیسو ہی، نانوٹوی صاحبان نے معنی کتابیں  
 لکھی ہیں ان کو دیوبندی خدا کی کتابیں کہتے ہیں کیا فتاویٰ امدادیہ و  
 اشرفیہ و براہین قاطعہ فتاویٰ رشیدیہ تبار سے نزدیک کتاب اللہ ہیں



سارے دیوبندی یہ کہتے ہیں فتاویٰ امدادیہ اشرفیہ تقاضوی صاحب کی کتاب ہے براہین قاطعہ انیسویں صاحب کی فتاویٰ رشیدیہ لنگوہی جی کی ہے اس لیے تقاضوی اور لنگوہی صاحبان نے اپنی طرف نسبت کرتے ہوئے فتاویٰ اشرفیہ و فتاویٰ رشیدیہ نام لکھا ہے۔

لہذا یہ بتائیں کہ ان کتابوں سے جو ظاہر ہے وہ تقاضوی انیسویں لنگوہی صاحب کا دین و مذہب ہے یا نہیں اگر نہیں تو اپنے مذہب و دین کے خلاف کتابیں لکھ کر مخلوق کو کیوں گمراہ کیا۔ اور اگر ہے تو اس مذہب پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے یا نہیں اگر نہیں تو بتاؤ کہ دین و مذہب سے زیادہ تمہارے نزدیک وہ کون سا فرض ہے اور اگر اس پر مضبوطی سے قائم رہنا فرض ہے تو غضب خدا کا تقاضوی نالائق لنگوہی تمام دیوبندیوں نے سب سے اہم فرض بتایا تو اس دین و مذہب پر قائم رہنے کو جو قرآن و حدیث سے نہیں بلکہ خود بدولت کی ان کتابوں سے ظاہر ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ تقاضوی وغیرہ کے نزدیک ان کی کتابوں کا جو اعلیٰ مرتبہ ہے وہ قرآن مجید کا نہیں دیکھا دیوبندیوں نے تمہارے ہی رہبر کا اعتراض ہے اس کا جواب تم پر لازم ہے بددین و عقل کے دشمنوں دین کے نادر و اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی تصانیف قرآن و حدیث کے وہ صحیح اور سچے احکام و ارشادات ہیں جو بددینوں شرک فرودشوں کی قطع برید سے پاک ہیں تمہارے تعویت الایمان کی طرح نہیں کہ آیت و حدیث لکھ کر فساد کی فتوے جو ذکر شرک و کفر کی توہین و دشمنی لگادیں۔ اعلیٰ حضرت کی کتابوں میں دین حق و مراط مستقیم ہے اس لیے یقیناً ہر فرض سے اہم فرض ان پر قائم رہنا ہے۔ قرآن و حدیث ہی کا نام لے کر تو قادیانی۔ رافضی نجیسی۔ وہابی۔ دیوبندی گمراہ کر رہے ہیں۔

اس پر فقہ زمانہ میں عوام کو ان مکاروں کے مکر و کید سے بچانے والی صرف  
 اہل معرفت فاضل بریلوی قدس سرہ کی کتابیں ہی ہیں اس لیے وصیت فرمائی  
 کہ اس دین حق صراطِ مستقیم پر قائم رہو تو مکاروں کے مکر و خدروں کے غدر  
 سے محفوظ رہو گے اور قرآن و حدیث پر صحیح عمل کر سکو گے۔ اللہم ثبت  
 اقدارنا علیٰ مذهب اہل السنۃ والجماعۃ۔

۲۲۔ علمائے دیوبند نجدیوں و دہلیوں  
 کے ہم عقیدہ ہیں جو عقائد نجدیوں  
 و دہلیوں کے ہیں بالکل وہی

گنگوہی صاحب کے نزدیک وہابی کا  
 مطلب دیندار اور متبع سنت تھا

عقیدے دیوبندیوں کے ہیں کیونکہ دیوبندیوں کے پیشوا گنگوہی صاحب نے  
 فرقہ دہلیہ کے دیندار اور متبع سنت ہونے کا فتوے دیا ہے انکے  
 عقائد کو اہل سنت و جماعت کے مطابق بتایا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ کا چوتھا  
 سوال و جواب ملاحظہ ہو۔

چوتھے وہابی مذہب یہ کون فرقہ ہے مردود ہے یا مقبول اور عقائد  
 ان مذہب والوں کے مطابق سنت و الجماعت کے ہیں یا مخالف کسی امام  
 کی تقلید کرتے ہیں یا نہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱۱۔

گنگوہی صاحب کا جواب (۴) اس وقت اور ان اطراف میں وہابی  
 متبع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱۱۔

اس پر المصباح الجدید میں فرمایا کہ پھر وہابی کہنے سے دیوبندی  
 پر شتے کیوں ہیں کیا دیندار و متبع سنت ہونا برا معلوم ہوتا ہے اس کے  
 جواب میں دیوبندی رہبر نے جو کہا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ علمائے دیوبند بڑے  
 سچے صنفی ہیں ان کو وہابی کہنا بدعتیوں کا شعار ہے اور دیوبندی تہذیب کے  
 جوہر دکھائے کہا کہ یہ آپ کی بمزمانہ بڑھے (پھر جو دورہ شروع ہوا تو خوب

ناپسے کو دے خوب ڈھونڈ ستار بجایا جب ذرا ہوش آیا تو کہا کہ آپ لوگ  
رضا خانی کہنے سے کیوں چڑتے ہیں۔ مقاصح الحیدرہ مخصوصاً ص ۵۲، ۵۳

علماء دیوبند کا پکا حنفی ہونا نمبر ۲۰ میں نہایت تفصیل سے گزارشات  
ہو گیا کہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بدنام کر کے عوام کو نفرت دلاتے ہیں  
اور کوٹا کھانے کے حنفی ہیں، لہذا دیوبندیوں کی حقیقت کے متعلق یہاں  
بحث کی ضرورت نہیں۔ رہبر صاحب کی ان حرکتوں سے ظاہر ہو گیا کہ  
دیوبندیوں کے نزدیک اعتراض کے جواب دینے کے یہی معنی ہیں کہ  
خوب بد تہذیبی اور نقالی کی جائے۔ مگر اس کو کوئی ماقبل جواب نہیں کہے گا  
البتہ یہ تمہاری مجنونانہ بڑ اور دیوانگی کی اڑ اور پاگل پن کی جرئہ جس کو جواب  
سے کوئی تعلق نہیں یہ تمہارے عجز کی دلیل ہے

فتاویٰ رشیدیہ کے سوال و جواب کو آنکھ کھول کر دیکھو سوال یہ ہے

وہابی مذہب یہ کون فرقہ ہے مردود ہے یا مقبول ان کے عقائد کیسے ہیں

اس کے جواب میں گنگوہی صاحب فرماتے ہیں۔ اس وقت اور ان اطراف

میں وہابی مستبح سنت اور دیندار کو کہتے ہیں، وہابی مذہب اور فرقہ

وہابیہ کو متبع سنت اور دیندار کہا ہے یہ نہیں کہا کہ وہابی کوئی مذہب نہیں۔

کوئی فرقہ نہیں بلکہ بدعتوں کا شعار ہے کہ متبع سنت و دیندار کو چڑانے

کے لئے وہابی کہتے ہیں یہ بھی نہیں کہا کہ وہابی ایک فرقہ نجدی ہے جس کے

عقائد خبیثہ خلاف اسلام و خلاف مذہب اہل سنت ہیں کہتے کیسے اس

وہابی نجدی خبیث کی تو گنگوہی صاحب نے خوب تعریف کی ہے اچھا آدمی

شرک و بدعت سے روکنے والا بتایا ہے۔

۲۳ میں مذکور ہے شرک و بدعت سے روکنے والا ہی تو مستبح

سنت اور دیندار ہوتا ہے لہذا یہ سوال و جواب دلیل ہے کہ گنگوہی صاحب

ان کے متبعین تمام دیوبندی فرقہ و ہابیہ ہیں لہذا اب بتاؤ کہ وہابی کہنے سے تم چڑتے کیوں ہو، رہا اہل سنت کو رضا خانی کہنا یہ تمہارے گرد مولوی مجددیؒ خارجی کی بدعت شنیعہ ہے جس کو دیوبندیوں نے پکڑ کر فریب دہی کا آلہ سمجھ لیا ہے۔ درنہ اصل میں رضا خانی کوئی مذہب نہیں کوئی فرقہ نہیں پھر اس تقاضا سے المصباح المجدید کے اعتراض کا جواب کیسے ہو بلکہ حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی اپنی مکاری کیا دی سے حق پر پردہ ڈالتے تھے۔ مذہب حق اہل سنت و جماعت ہے جس پر صحابہ و تابعین سلف صالحین، ادریس، کالین قائم رہے اس کو ماننا چاہتے تھے۔ اعلیٰ حضرت امام المسند فاضل بریلوی قدس سرہ کی رشد و ہدایت حق و صداقت کا وہ آفتاب چمکا کہ دیوبندیت کی کالی کالی گھٹائیں و ہابیت کی سیاہ سیاہ ظلمتیں کافر ہو گئیں جو خوش نصیب تھے اپنی سنت قدیمہ کے مطابق شور مچانے لگے گلانا فرماتے ہیں۔

مرفقاں نورسگ عوعو کند ہر کسے باخلقت خودی تند

۲۳۔ علماء دیوبند نجدی و ہابی کے ہم عقیدہ ہیں جو نجدی و ہابی کے عقیدے میں بالکل وہی عقیدے دیوبندیوں کے ہیں کیونکہ دیوبندیوں کے پیشوا انگلوگی صاحب نے اس نجدی و وہابی کو اچھا آدمی شرک و بدعت سے روکنے والا حال بالحدیث کہا ہے ملاحظہ ہو۔

سوال۔ عبد الوہاب نجدی کیسے شخص تھے۔

الجواب۔ محمد ابن عبد الوہاب لوگ وہابی کہتے ہیں وہ اچھا آدمی تھا۔  
 سنا ہے کہ مذہب حبشی رکھتا تھا اور حال بالحدیث تھا۔ بدعت و شرک سے

روکتا تھا مگر شدید اس کے مزاج میں تھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ فتاویٰ رشیدیہ  
حصہ سوم ص ۷۹۔

المصباح الجدید میں اس پر افادہ فرمایا کہ دیوبندی اور نجدی وہابی عقیدہ  
میں ایک ہیں صرف عمل میں فرق ہے نجدی وہابی اپنے کو حنبلی کہتے تھے۔  
دیوبندی اپنے کو حنفی کہتے ہیں فتاویٰ رشیدیہ کا سوال و جواب اس پر  
دیل ہے مگر دیوبندی رہبر اس پر پر وہ ڈالنے کے لیے جواب دیتے ہیں کہ  
محمد ابن عبدالوہاب کے متعلق علماء کا اختلاف ہے۔ علامہ شامی نے

کہا اس کے عقائد اچھے نہیں تھے اور صاحب تفسیر روح المعانی نے کہا کہ  
وہ حنبلی تھا اس کے خلاف جو مذہبی پروپیگنڈا کیا گیا وہ غلط ہے۔ غرض  
اس کے متعلق دونوں قسم کے بیان موجود ہیں، مولانا گنگوہی صاحب کو  
آخر الذکر اطلاعات زیادہ درخون سے پہنچیں اس لیے انہوں نے یہ خیال ظاہر  
کیا لیکن مولانا حسین احمد صاحب نے محمد ابن عبدالوہاب اور اس کی عمت  
کے خلاف التہاب الثاقب میں بہت کچھ لکھا ہے۔ غرض یہ اختلاف  
اطلاعات کی بنا پر ہے جو ان کو پہنچیں۔ متعاقب الحدید لخصاً ص ۵۲، ۵۳۔

ناظرین کرام غور فرمائیں علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے نجدیوں  
وہابیوں کے متعلق فرمایا۔

کیا کہ ہمارے زمانہ میں واقع ہوا	کما وقع فی زمانتنا فی اتباع
عبدالوہاب کے متبعین ہیں۔ جنہوں	عبدالوہاب الذین خرجوا من
تھے نجد سے خروج کیا اور کہ مکہ	نجد و تغلبوا علی المدینہ کالوا
و مدینہ طیبہ پر ظالمانہ قبضہ کیا۔ وہ	ینتحلون مذہب الحنابلہ لکنہم
مذہب حنبلی کا جیلہ کرتے تھے لیکن	اعتقدوا انہم ہما المسلمون
ان کا عقیدہ یہ تھا کہ صرف وہی مسلمان	ومن خالف اعتقادہم الشکوک

ہیں اور جو لوگ ان کے خلاف ہیں وہ  
 مشرک ہیں پس اسی وجہ سے انہوں  
 نے اہل سنت اور علمائے اہلسنت  
 کے قتل کو مباح کیا یہاں تک کہ  
 اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑی  
 اور ان کے شہروں کو ویران کیا اور  
 مسلمانوں کے لشکروں کو ان پر ۱۲۰۳ء  
 میں فتح دی۔

فاستباحوا بدمالک قتل اهل السنه  
 وقتل علماءہم حتی کسر اللہ تعالیٰ  
 شرکتہم وخریب بلادہم وظفر  
 ہمد عساکرا المسلمین عام ثلاث  
 ومائتین والفا انتہی۔

مسلمانو، خبردار ہو جاؤ یہ ہیں نجدیوں کے عقیدے ساری دنیا کے  
 مسلمان ان کی نظر میں مشرک ہیں اہل سنت و علمائے اہل سنت کے قتل  
 کو جائز جانتے ہیں۔

رہبر صاحب آنجنابی نے صاحب روح المعانی کی وہ عبارت کیوں  
 نہیں نقل کی جس میں انہوں نے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول  
 کو غلط بتایا ہے اور بقول تمہارے گنگوہی صاحب کی طرح نجدی کی  
 تعریف کی ہے۔

نجدی پرستو، شرم نہیں آتی اپنی بددینی بدعقیدگی کی اشاعت کے  
 لئے علماء پر افترا کرتے ہو بتاؤ تو وہ کون کون سے باوثوق ذرائع میں جن  
 کے واسطے سے گنگوہی صاحب کو نجدیوں کی خوش عقیدگی کا علم ہوا وہی  
 ذریعہ ہے کہ اس نجدی خبیث نے کتاب التوحید لکھی جس میں اپنے گندے  
 عقائد ظاہر کئے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر و مشرک بنایا اسی کا ترجمہ  
 مولوی اسماعیل دہلوی نے دیا جس کا نام تقویٰ تہ الامیان رکھا اس میں  
 بھی مسلمانوں پر کفر و شرک کی وہ بارش کی کہ سب کو کافر و مشرک بنا دیا یعنی

ہم کو مشرک ٹھہرا دیا جس کی تفصیل ۲۱ میں گزری اسی کے رکھنے اور پڑھنے اور عمل کرنے کو گنگوہی جی عین اسلام کہتے ہیں تو گنگوہی صاحب اپنے ہی قول سے بخندیوں کے ہم عقیدہ ہوئے۔ اور بخندیوں کے انہیں عقیدوں سے متفق ہیں جو علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں گزرے اور پوشیدگی کیا ہے تمام دیوبندی اہل سنت کو بدعتی مشرک کہتے ہیں۔ مشرک کا قتل جائز ہی ہے لہذا سب کا وہی عقیدہ ہوا جو علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے بخندی خبیثوں کا عقیدہ بیان کیا ہے لہذا ثابت ہوا کہ دیوبندی بخندیوں وہابیوں کے ہم عقیدہ ہیں صرف اعمال میں حنفی شافعی کے سافرق ہے۔ اگر کچھ شبہ ہو تو فتاویٰ رشیدیہ کا ایک سوال و جواب اور دیکھ لو۔

سوال۔ وہابی کون لوگ ہیں اور عبد الوہاب بخندی کا کیا عقیدہ تھا اور کون مذہب تھا اور وہ کیسا شخص تھا اور اہل بخند کے عقائد میں اور حنفی حنفیوں کے عقائد میں کیا فرق ہے۔

الجواب۔ محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا حنبلی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر ان کے مقتدی اچھے میں مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں فساد آ گیا۔ اور عقائد سب کے متحد ہیں۔ اعمال میں فرق حنفی شافعی مابکی حنبلی کا ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۷۔

اب تو بالکل صاف صاف کہہ دیا کہ دیوبندی اور بخندی دونوں عقائد میں متحد ہیں۔ اعمال میں حنفی شافعی کے سافرق ہے یہی وجہ ہے کہ اسی مولوی کفایت اللہ دہلوی اور بہت سے دیوبندی مولویوں کا فتویٰ گوپا گنج ضلع اعظم گڑھ سے شائع ہوا ہے جس میں رہبر صاحب کے مربی مولوی شکر اللہ مبارک پوری و مولوی حسین مبارک پوری بھی ہیں۔ سب

نے فتوے دیا ہے کہ غیر متقدموں کے پیچھے حنفیوں کی نماز جائز ان کے ساتھ شادی بیاہ جائز، ان کو اپنی مسجدوں سے روکنا سخت گناہ ہے یہ چھپا ہوا فتوے ہمارے پاس موجود ہے۔

المصباح الحنفیہ کا خشتہ یہی ہے کہ مسلمان ہو جائیں کہ دیوبندی اور نجدی دونوں دہائی میں دونوں کے عقائد ایک ہیں حنفی بن کر سنیوں کو دھوکہ دیتے ہیں سنیوں کو ان سے خبردار رہنا چاہیے رہا مولوی حسین احمد صاف کا نجدیوں کے خلاف لکھنا یہ ان کی سیاست ہے۔ سنیوں کو پھانسا جاتے ہیں۔ دیوبندی اس قسم کے جال بچھایا ہی کرتے ہیں جب دیکھا کہ فتویٰ رشیدیہ وغیرہ کو دیکھ کر لوگ دیوبندیوں کو دہائی سمجھ کر متعجب ہوتے ہیں تو ایشیاب الثاقب لکھ دی کہ اسے دیکھ کر پھانس میں درنہ کیا تقویۃ الامیان جو نجدی کی کتاب التوحید کا ترجمہ ہے مولوی حسین احمد صاحب اس کے خلاف عقیدہ رکھتے ہیں پوچھو تو ذرا تو فتوے پیر گنگوہی جی کے خلاف کیسے ہوئے نجدی کے خلاف کیسے ہوئے صرف جال ہی تو بچھایا ہے درنہ ایک ہی تیلی کے ہوتے

رہبر صاحب نے گنگوہی جی کی حمایت میں حضرت عزت پاک رضی اللہ عنہ پر افترا کیا اور کہا۔

یہ اختلاف ایسا ہی ہے جیسا کہ حضرت عزت پاک اور دیگر علماء امت میں حضرت امام ابو حنیفہ کے متعلق ہوا کہ حضرت غوث اعظم نے اپنی کتاب عنیۃ الطالبین میں آپ کو فرقہ ضالہ مرجیہ میں لکھ دیا۔

اور امام ابن جوزی نے کتاب لمبیس امبیس میں حضرت شیخ علیہ الرحمۃ کو کافر تک لکھ دیا اور دوسرے علماء امت آپ کو اکابر اولیاء سے مانتے ہیں۔  
مقام الحدید مخلصاً ص ۵۵



رہبر صاحب حضرت عوذ اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف اس کی نسبت کرنا آپ کا بہتان عظیم ہے۔ وامن عوذیت ان خرافات سے پاک ہے حقیقت یہ ہے کہ بدویوں منافقوں نے اپنے باطل کو رواج دینے کے لئے اہل حق کی کتابوں میں دست اندازی کی ہے۔ غنیۃ الطالبین میں بھی غیبتوں نے یہ ناپاک حرکتیں کی ہیں۔ علامہ شیخ احمد شہاب الدین ابن حجر کی رحمۃ اللہ علیہ نے فتاویٰ حدیثیہ میں اس کو نہایت تفصیل سے بیان کیا ہے فرماتے ہیں

ترجمہ۔ خبردار اس سے بھی دھوکہ میں نہ آنا جو واقع ہوا۔ امام العارفین قطب الاسلام والمسلمین استاذ عبدالقادر جیلانی کی کتاب غنیۃ الطالبین میں اس لیے کہ یہ مکاری کی چالبازی ہے اس پر جس پر اللہ کا انعام ہے ورنہ وہ اس سے بری ہیں (اس کے بعد تفصیل کر کے فرمایا) پائی ہے تجھے یہ بہتان عظیم ہے۔

وایاک ان تغتر ایضا باواقع فی الغنیۃ لامام العارفین و قطب الاسلام والمسلمین اللہ استاذ عبدالقادر الجیلانی فانہ دسد علیہ فیہا من سلیم اللہ منہ والافلوہبوری من ذلک (الی قولہ) سبحانک ہذا بہتان عظیم

فتاویٰ حدیثیہ کی عبارت سے ثابت ہوا کہ غنیۃ الطالبین میں بعض عبارتیں بد باطن لوگوں نے ملا دی ہیں لہذا یہ بھی امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے دشمنوں کی کاروائی ہے اور حضرت عوذ پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف اس کی نسبت قطعاً غلط ہے کیونکہ غنیۃ الطالبین ہی میں دوسرے مقامات پر حضرت امام کو دیگر اللہ کے مقابلہ میں امام اعظم لکھا ہے اگر حضرت عوذ پاک آپ کو فرقہ اضافہ مرجحہ سے جانتے تو آپ کو امام ہی نہانتے چہ جائیکہ دوسرے اماموں پر فضیلت دے کہ امام اعظم کہتے۔

لہذا یہ رہبر صحاب کی جہالت ہے کہ اس بہتان اعظم کی نسبت حضرت  
حضرت پاک کی طرف کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ انہوں نے سنی سنائی باتوں  
سے حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کو فرقہ ضالہ مرجیہ میں لکھ دیا اور کھوان کی  
وہ شان ہے کہ دونوں کے خطرات سے واقف میں مولانا روم فرماتے ہیں ج

شیخ واقف گشت از اندیشہ اشس

شیخ چوں شیرست دلہا بیثہ اشس

ابن جوزی وغیرہ سے جو غلطیاں ہوئیں انہوں نے اس سے رجوع کیا  
مگر اس سے تمہیں کیا فائدہ کیا اس سے دیوبندیوں کے کفریات ایمانیات  
ہو گئے۔ حسام الحرمین میں بعینہ دیوبندیوں کے اقوال کفریہ نقل کئے  
ہیں جن پر مکہ مکرمہ مدینہ طیبہ کے چاروں مذاہب کے تمام مفتیوں نے  
کفر کے فتوے دیئے کہ دیوبندیوں نے برسوں کی چالبازی سے عبارتیں  
بدلیں عقیدے بدے۔ تفتیح کیے بہر مسئلہ میں قسمیں کھا کھا کر اہل سنت کے  
عقائد ظاہر کیئے۔ علماء حرمین کو دھوکہ دے کر التلبیسات لدرغ تصدیقات  
شائع کی جس کا نام المہند رکھا۔ رہبر صحاب ان چالبازیوں سے کفر ایمان  
نہیں ہو گیا کہ آپ نے بوکھلا کر دیوبندی تہذیب کا مظاہرہ شروع کر دیا  
کہ امام ابن الجوزی کو بد باطن لوگوں نے حضرت شیخ کے متعلق اس قسم کی  
اطلاعات پہنچائیں جیسے کہ جھوٹوں کے بادشاہ مجدد التکفیر والبدعات مولوی  
احمد رضا خان نے علماء دیوبند کے متعلق علماء حرمین شریفین تک غلط  
اطلاعات پہنچائیں اور دھوکہ دے کر اپنے کفری فتوے حسام الحرمین کی  
تصدیق کرائی۔ مقام الحدید ص ۵۵

حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قبلہ قدس سرہ نے اللہ ورسول کے دین  
پاک کی حمایت و حفاظت کے لئے اپنی تصنیفات جلیلہ باہرہ قاہرہ میں

حق و صداقت کے وہ دریا بہائے کہ حق و باطل میں زمین و آسمان بلکہ دن  
رات کا فرق کر دکھایا۔ دین مصطفیٰ اور عزت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے بچانے کے لیے سینکڑوں کتابیں لکھ کر بد دینوں مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے دشمنوں پر الطامہ الکبر نے اور قیامت صغریٰ قائم کر دی بیدنیوں و باہیوں  
دیوبندیوں کی شرارت و ضلالت کی رگیں کاٹ دیں۔ جرئیں اکھاڑ دیں۔

گورستانِ وہابیت میں سناٹا کر دیا ان کے کفریات اور اللہ و رسول کی  
شان میں ان کی گستاخیاں ظاہر کر کے مسلمانوں کو ان دین کے دشمنوں ایمان  
کے ڈاکوؤں سے باخبر کر دیا۔ ان کی تمام مکاری، عیاری، غداری کو مسلمانوں  
پر ظاہر کر دیا۔ وہابیوں، دیوبندیوں کے کفر پر عرب و عجم علمائے مکرمہ  
و مدینہ طیبہ نے فتوے دیئے جس کی تفصیل فتاویٰ حسام الحرمین شریف میں  
مذکور ہے۔ جس نے دیوبندیوں کا بنا بنا یا کھیل بگاڑ دیا۔ بسا بسا یا گھر اجاڑ دیا اسی  
کو روتے چینتے چلاتے ہیں۔ دیانت و انصاف ہوتا تو توبہ کرتے۔ اپنے کفریات  
سے باز آتے مگر بد نصیب اُدسکک کالا نعام بیل ہم اھل کے سچے  
مصدق ہیں اس لیے بجائے توبہ کے بوکھلا بوکھلا کر گالیاں دیتے ہیں، غیر  
اس وقت تو فہل الکافرین امہلہم دویدا ہے لیکن یاد رکھو وہ دن  
آئے گا کہ تم پکار پکار کر کہو گے۔ یلیتہی کنت توابا اور کچھ نہ سنی جائے گی  
اور حکم ہوگا۔ ادخلوا النواب جہنم خلدین فیہا فبئس مستوی  
المتکبرین و

دیوبندیوں کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی ۲۴۔ علماء دیوبند کے  
زودیک مولوی اسماعیل دہلوی  
متقی پر بیزگاری اللہ  
شہید اور جنتی ہیں

دشید جنتی ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ میں مولوی رشید احمد صاحب نے

ان کی بڑی ہی جوڑی تعریف کے آیت کلمی ان اولیاءہ الا المتقون و  
 ہونی ہیں اولیاء حق تعالیٰ کا سوائے متقیوں کے بموجب اس آیت  
 کے مولوی اسماعیل دلی ہوتے۔ اور لفظولتے حدیث من قاتل فی سبیل  
 اللہ فتواق ناسۃ وحببت لہ المجنۃ کے وہ جنتی ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ جمعہ سوم  
 مخصوصاً ص ۲۹

اس پر المصباح الجدید میں فرمایا کہ عقیدت اسے کہتے ہیں کہ قرآن  
 و حدیث سے مولوی اسماعیل کو ولی شہید جنتی بنا ڈالا۔ بزرگ حضرت غوث پاک  
 رضی اللہ عنہ وغیرہ اولیاء کرام کے لئے کبھی ایسی تکلیف گوارا نہ کی بلکہ ان  
 کی گیارہویں و فاتمہ کو شرک و بدعت کہتے کہتے عمر گزار دی۔

اس پر رہبر صاحب نے دیوبندی تہذیب کے جوہر دکھاتے ہوئے  
 کہا بے شک ولایت کا ثبوت قرآن و حدیث سے ہی ہوتا ہے۔ آپ  
 کے نزدیک شاید وید شاستر منوسمتری و صایا شریف ملفوظات اعلیٰ حضرت اور  
 رامائن وغیرہ سے ہوتا ہوگا اور کہا کہ آپ شہید دہلوی کی ولایت و شہادت  
 کے منکر ہیں اس لئے ہم ان کی ولایت و شہادت ثابت کرتے ہیں اگر آپ  
 لا کوئی بھائی حضرت غوث پاک کی ولایت کا منکر ہو کر آئے تو ہم ان کی ولایت  
 بھی ثابت کر دیں گے۔ مقام الحدید ملفوظات ص ۵۶۔

ہاں رہبر صاحب درود گورہ حافظہ نباشد اسی کو کہتے ہیں بمنبر ۲۳  
 میں آپ ہی کہہ رہے تھے کہ ابن جوزی نے حضرت غوث پاک کو کافر دکھا  
 ہے۔ یہاں آپ کو حضرت غوث پاک کی ولایت کا بھی کوئی منکر نہیں ملتا،  
 اور اگر ان کی ولایت ثابت کرنے کے لئے ہمارا ہی انکار شرط ہے تو اول  
 تو قیاسیت بالعمال ہے ہم تو سب بارگاہ قادری کی وہ قدر کرتے ہیں جو  
 تم سے اپنے شہید دہلوی کی نام لکھن ہے۔ دوسرے ہمارے ہی انکار پر

ثابت کرنا صرف ہم سے عداوت کا ثبوت دینا ہوا نہ کہ حضرت عزت پاک سے عقیدت اور ہم مسلمانوں کو یہی بتانا چاہتے ہیں کہ دیوبندیوں کو اپنے گروؤں سے تو وہ عقیدت ہے کہ ان کی تعریف میں تمام قرآن پڑھ جائیں ساری حدیث کی کتابیں سنائیں، مگر محبوبان بارگاہ الہی سے وہ عداوت کہ ان کی فاتحہ تک کو شرک و بدعت بتاتا کر مسلمانوں کو اس کارِ خیر سے روکیں۔

ویدت اسٹریٹ منوسمرتی رامائن کفار و مشرکین کی گندی کتابیں ہیں بزرگ تقویۃ الایمان کو عین اسلام ماننے والوں کو ان کتابوں پر اعتراض کا قطعاً حق حاصل نہیں۔ تقویۃ الایمان شرک فروشی میں ان سب سے بڑھی ہوئی ہے جس کی تفصیل ۲۱ میں گزری۔ رہبر صاحب نے حسب عادت یہاں بھی نقالی کی ہے کہتے ہیں۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے اپنی ولادت اور وفات کی تاریخیں قرآن کریم سے خود استخراج فرمائی۔ تاریخ ولادت اولئذ کتب فی قلوبہم الایمان وایدیہم بدوج منہ اور تاریخ وفات ویطاف علیہم ۱۳۴۰ بانسیۃ من فضة وکتاب کہتے ان بڑے میاں کے لیے کیا حکم ہے۔ دیوبندیوں کو علم کے نادرہ۔

قرآن مجید سے عمر و تاریخ کا لگانا اکابر دین و سلف صالحین سے ثابت ہے تفسیر احمدی شریف میں ہے۔ وبعضہم عمر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثلاثا دستین من قوله تعالیٰ فی سورة المنافقین ولن یؤخر اللہ عنہم انفسا اذا جاء اجلہا یعنی بعض اکابر دین نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ۶۳ سال کی عمر شریف سورة منافقوں کی اس آیت سے نکالی ہے ولن یؤخر اللہ عنہم انفسا اذا جاء اجلہا۔

اگر دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید سے عمر و تاریخ نگانا ثابت

دشمنک ہے تو ان کا اکابر دین پر فتوے لگائیں مگر سلف صالحین پر تو حکم لگانا دیوبندیوں کے نزدیک آسان ہے۔ وہ دکھاؤں جس سے ان کا گھری پنک جاتے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم طبع اول کے ٹائٹیل پرچ پر لکھا ہے۔ یا سرور بالبعرف وینہون عن السنکر یہ آیت شریف تاریخ وفات حضرت مولانا گنگوہی علیہ الرحمۃ ہے۔ ہاں ان کی طرف بھی ذرا کفری شین کا رخ اور شرک و بدعت کا حکم۔

یہاں بھی رہبر صاحب نے اپنی دیوبندی تہذیب کا مظاہرہ کیا۔ مولوی حسین احمد صاحب کی طرح خوب آٹے وال کا وظیفہ پڑھ کر بوسے درحقیقت ہمارے اکابر کا سب سے بڑا جرم یہی ہے کہ انہوں نے پاک حضرت کی شکم پر درسی کے دروازے بند کر دیئے۔ آقائے کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی بتوں کے پجاریوں کو یہی شکایت تھی۔  
مقام الحدید ص ۵۵۔

دیوبندیو ذرا تو غیرت کر و حضرت غوث پاک وغیرہ اولیاء کرام کے ایضاً تڑاب کو شرک و بدعت کہتے ہو۔ مواخذہ پرائیسی لائسنس باتیں بکتے ہو۔ یہی تمہارے دلائل ہیں۔ ایسی ہی خرافات پر تمہارے مذہب کا مدار ہے۔ یاد رکھو امور خیر کو شرک و بدعت کہنا واقعی بڑا جرم ہے لیکن یہ یاد رکھو کہ تمہارے اکابر اس سے بہت زیادہ بڑے بڑے جسروں کے مجرم ہیں انہوں نے دل کھول کر اللہ اور اس کے رسول کو برا کہا ہے۔ ان کی شان پاک میں سخت سخت بدگوئیاں کیں ہیں جن کی برابر کوئی جرم ناممکن ہے۔ وہی تمہارے اکابر ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جب لڑوں، پاگلوں کے مثل بتاتے ہیں وہی تمہارے بیٹوں ہیں جو خدا کو جھوٹا مانتے ہیں۔ وہی تمہارے مقتدا ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم

لا علم شیطان لعین کے علم سے گھٹاتے ہیں۔ شیطان کے لئے وسعت علم قرآن سے ثابت ہوتی ہے۔ حضور کے لئے اسی کو شرک کہتے ہیں (حوالہ مقدمہ میں گزرا) ایسے گندے عقیدہ والوں کو تم نے اپنے پیڑا بنایا ہے پھر سنی مسلمانوں کو شرک کہنے کی تم سے کیا شکایت کی جائے۔ مگر یاد رکھو۔  
 ذُنُوبُهُمُ الَّذِیْنَ خَلَعُوا اٰیٰتِیْ مُنْقَلِبٍ یَنْقَلِبُوْنَ •

۲۶۱۲۵۔ مولوی اسماعیل دہلوی کے نزدیک نماز میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف توجہ

دیو بند یوں کے نزدیک حضور کی جانب متوجہ ہونا کتنا برا ہے

کرنا گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے حضور کا خیال چونکہ تعظیم کے ساتھ آتا ہے لہذا شرک کی طرف کھینچ لے جاتا ہے وہ گدھے والی عبارت یہ ہے جو المصباح الجدید کے ۲۵ میں درج ہے۔

عرف بہمت لبوسے شیخ و اشغال آں از معظمین گوجناب سالت

آپ باشندہ بچیدیں مرتبہ بدتر از استغراق در صورت گاد و خر خود دست کہ خیال آں با تعظیم و اجلال بسویدائے دل انسان مسجد بخلاف خیال گاد و خر کہ نہ آں قدر چسپیدگی می بود نہ تعظیم بکہ بھائی محترمی بود و ایں تعظیم و اجلال عزیز کہ در نماز ملحوظ و مقصود می شود بشرک حیکتند۔ مراد تعظیم ص ۸۶

ترجمہ۔ پیر یا اس کے مثل بزرگوں کی طرف توجہ کرنا اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں بہت ہی زیادہ بدتر ہے اپنے گدھے اور بیل کے خیال میں غیر ڈوب جانے سے کیوں کہ ان کا خیال تعظیم سے آسا ہے اور دلچسپی ہوتی ہے۔ بخلاف گدھے اور بیل کے خیال کے نہ کہ اس قدر دلچسپی ہوتی ہے نہ تعظیم بکہ حیرت و ذلیل ہوتا ہے اور یہ تعظیم عزیز کی کہ نماز میں ملحوظ و مقصود ہوتی ہے شرک کی طرف کھینچ لے جاتی ہے۔ المصباح الجدید

کے صفحہ ۲۶ میں اس پر یہ مواخذہ فرمایا ہے کہ جب نماز میں تعظیم کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال شرک کی طرف کھینچ لیتا ہے تو دیوبندیوں کی نماز کیسے ہوگی۔ کیونکہ التحیات میں حضور کو مخاطب کر کے سلام پڑھا جاتا ہے اسلام ٹھیک ایسا الٰہی لہذا توجہ مزدور ہوگی۔ خیال مزدور آئے گا۔ اب حضور کا خیال یا تو تعظیم سے آئے گا یا تحقیر سے۔ تحقیر سے آیا تو یقیناً کفر ہوا اور اگر تعظیم سے آیا تو مولوی اسماعیل صاحب کے حکم سے شرک ہوا۔ پھر کسی نماز اور اگر اس کفر و شرک کے خوف سے التحیات ہی چھوڑ دی تب بھی نماز پوری نہ ہوئی گیوں کہ التحیات پڑھنا واجب ہے لہذا مولوی اسماعیل کے ملنے والوں کی نماز کسی صورت میں نہیں ہو سکتی۔

دیوبندی رہبر نے دو لڑوں لبروں کو جمع کر کے جواب کا نام لیا ہے مگر المصباح المجدید کے اعتراض کا جواب تو قیامت تک ملے دیوبندیوں سے ناممکن ہے۔ رہبر صاحب بیچارے کیا دیتے۔ اس لئے دیوبندی رہبر کو یہاں مجبوراً تفتیح کرنا پڑا اور کہنا پڑا کہ واقعی نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آئے بغیر نماز کامل نہیں ہو سکتی لیکن ہم عرض کر چکے کہ خیال آنے یا لانے اور صرف بہت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ مقام المجدید ص ۶۰

اتہ صاف و مرتخ عبارت جس میں حضور کے خیال کو گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر اور شرک کی طرف کھینچنے والا بتایا۔ اور دیوبندی رہبر نے اس پر المصباح المجدید کا الزام بھی تسلیم کیا اگر ذرا بھی انصاف ہوتا تو توبہ توبہ کرتے۔ مگر حیرت ہے کہ اس پر بھی مولوی اسماعیل کا دامن نہیں چھوڑتے۔ یہ وہی نانی والا قلعہ ہے۔

اکسی شہر میں کوئی حجام پہنچا ملاقات حجام سے کر کے بولا  
اکہرنی بی تہاری ہوتی آج بروہ میاں تم کو اس علم میں ماتم ہے نیبا



سنا جب انہوں نے بہت روئے پیٹے کہ افسوس یوی ہوئی میری بیوہ  
 تو احباب نے ان کو آکر بتایا کہ بیوہ برئی کیسے تم تو ہو زندہ  
 کہنے لگے تا صدمی تو معتبر ہے پھر اسکو میں کس طرح سمجھو گی جھوٹا

د دیوبندیوں کے نزدیک مولوی اسماعیل دہلوی کا اعتبار اس سے  
 ہی بڑھا ہوا ہے۔ لہذا اسی اعتبار کو باقی رکھنے کے لیے رہبر صاحب دو  
 چالیس چلتے ہیں۔ اول یہ کہ یہ عبارت مولوی اسماعیل دہلوی کی نہیں صراط  
 مستقیم ان کی مستقیم تصنیف بلکہ ان کے پیرو سید احمد صاحب کے مخطوطات  
 کا مجموعہ ہے جس کے بعض ابواب کو مولوی عبدالحمی صاحب نے مرتب  
 کیا ہے بعض کو مولوی اسماعیل صاحب نے یہ معترض کی خیانت ہے۔ کہ  
 بدنام کرنے کے لیے ان کی طرف نسبت کر دی۔ دوسرے اس عبارت  
 میں صرف بہت کا لفظ تھا جس کا دوسرا نام شغل برزخ و شغل رابطہ  
 ہے خائن معترض نے اس کو خیال آنے سے تعبیر کر دیا۔ بمقام الحدید مضمائم  
 خیانت میں رہبر صاحب کی محویت از استغراق در خیال گاؤ و خرخود  
 ست سے جی ہنرے گئی۔ جگہ جگہ خیانت خیانت کرتے ہیں یہ معلوم نہیں  
 کہ سید احمد صاحب بے چارے کو اتنی استعداد ہی کب تھی کہ وہ علمی  
 مضمون یا تصوف میں کلام کرتے یہ سب کاروائی مولوی اسماعیل صاحب کی  
 ہے صراط مستقیم انہیں کی تالیف ہے پیر جمی کو تو محض ایک کھلونا اور اپنی  
 اعراض کا آلہ بنا لیا تھا وہ بیچارے نہ پڑھے نہ لکھے۔ دانش مندوں کے  
 طریقہ پختہ سریر و تقریر تو درکنار بولنا بھی نہ جانتے تھے ان کی بے مکی باتوں کو  
 زمین و آسمان کے قلابے ملا کر مولوی اسماعیل صاحب ہی دلالت و کرامت  
 بنایا کرتے تھے۔ اس کا اقرار مولوی اسماعیل صاحب کو ہے۔ ملاحظہ ہو۔  
 اگرچہ اسن واد نے در تالیف این کتاب پناں می نمود کہ بطوریکہ در

تحریر اکثر مضامین این کتاب محض بر ترجمہ آنچہ از زبان ہدایت نشان  
 حضرت ایشاں صدر دیوانہ بود اکتفا کردہ شد در تمامی مضامین ہماں را پیودہ می  
 شد لیکن از بگہ نفس عالی حضرت ایشاں (سید احمد) بر کمال مشابہت  
 جناب رسالت کاتب علیہ افضل الصلوات و التسلیمات در بد و فطرت  
 مخلوق شدہ بنا علیہ لوح فطرت ایشاں از نقوش علوم رسیمہ و راہ دانشمندان  
 کلام و تحریر و تقریر بمعنی مانده مراد مستقیم ص ۳۰

یعنی اگر چه الحاصل و بہتر اس کتاب کی نالیف میں یہی تھا کہ جس  
 طرح اکثر مضامین کا بیسے پیرچی کی زبان سے نکلے محض ترجمہ کر دیا گیا تمام  
 مضامین میں یہی طریقہ اختیار کیا جاتا لیکن ان پیرچی (سید احمد) کا نفس  
 عالی اپنی فطرت میں جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کمال مشابہت پر  
 پیدا ہوا تھا اسی بنا پر علوم مردو جہ سے اور دانش مندوں کے طریقہ  
 پر کلام کرنے اور تحریر و تقریر سے بالکل صاف تھا۔

سبحان اللہ جو شخص آنا کو راہے کہ گفتگو ڈھنگ سے نہ کر سکے  
 اس کے مفوظات نکلے جائیں۔ بس یہی ہوتا تھا کہ پیرچی کی زبان سے کچھ الٹا  
 سیدھا نکلا۔ باتتضائے مریدان می پرانند مولوی اسماعیل صاحب نے ایران  
 توران کی ہانگنا شروع کیں۔ کچھ پہلے لایا کچھ بعد میں جوڑیوں بھی کام نہ چلا  
 تو مقدمات کی تمہید کی پھر بھی کسر رہ گئی تو تمثیلات ملائیں مگر پیرچی کے بول  
 کو کرامت بنا کر چھوڑا بخیر و اقرار ہے۔ لہذا اور بعضے مقامات گونہ از تقدیم  
 و تاخیر دور بعضے قدر سے از تمہید مقامات و ایراد تمثیلات (انی قولہ) بعل  
 آوردہ شدہ۔ مراد مستقیم ص ۳۰ ترجمہ۔ لہذا بعض مقامات میں تقدیم و  
 تاخیر اور بعض جگہ کچھ مقامات کی تمہید اور تمثیلات عمل میں لائی گئیں۔

ظاہر بات ہے کہ تقدیم تاخیر سے ہر الٹی بات سیدھی اور ہر سیدھی

الٹی ہو جاتی ہے۔ مقدمات و تمثیلات سے کھوٹی بات کھری بن جاتی ہے یہ ہے مولوی اسماعیل صاحب کے پیر جی کے ملفوظات کی حقیقت مولوی اسماعیل صاحب نے جب ان کو اچھا شروع کیا تو ہر قسم کے آدمی مجلس میں آنے لگے۔ ایک روز بہت سے آدمی بیٹھے تھے۔ پیر جی کو پیشاب کی حاجت ہوئی جب ضبط سے باہر ہونے لگا۔ بے ساختہ زبان سے نکل گیا موتوں گا۔ پیر جی کا اتنا کہنا تھا کہ مولوی اسماعیل صاحب نے اسے درس معرفت بنا دیا کہ ہلکے سے پیر صاحب موتوا قبل ان کی تو تو ان کی تعلیم دے رہے ہیں یعنی مرنے سے پہلے مر جاؤ۔ یہ ملفوظات ہیں، اسی طرح اڑایا کرتے تھے مولوی عبدالحی صاحب بھی ان کے ساتھی اور اس پریدن و پرانیدن شریک تھے اسی لیے مولوی اسماعیل صاحب نے ان کے جمع کردہ مضمون کو بڑی تعظیم و تکریم سے لیا۔ اس کے لفظ لفظ سے اتفاق کیا بلکہ اس کو ضعیف و الہامی کہا اور اس کو غنیمت بارہ شمار کر کے اپنی تحریر کردہ کتاب صراط مستقیم میں شامل کر لیا۔ اس پر بھی مولوی اسماعیل صاحب کی شہادت سنو۔ فرماتے ہیں۔

دور آٹھائے تحریر این کتاب مستطاب باور اتے چند کہ جناب افادت  
 باب قدرہ فضلآ زماں نرندہ عطار دوران مولانا عبدالحی ادام اللہ برکاتہ  
 کہ در سلک ملازماں اس عالی جناب و بار یافتگان حضور آں والا جناب  
 منسلک بودند پارہ از مضامین ہدایت آگئیں را کہ از زبان غیب ترجمان  
 حضرت ایشاں شنیدہ دراں اوراق مختصر کردہ بودند فانزگر دید پس  
 آں اوراق را غنیمت بارہ نمیدہ باب ثانی و ثالث این کتاب را بران  
 کلام ہدایت الیتام بعینہ مشتمل ساخت۔ صراط مستقیم ص ۲۰۳

یعنی اس کتاب صراط مستقیم کے دوران تحریر میں چند ورق جناب مولانا عبدالحی صاحب سے ملے جو پیر جی کے خادم تھے کچھ مضامین

ہدایت سے پُر جو پیر جی سید احمد صاحب کی غیب بیان کرنے والی زبان سے سن کر ان میں لکھے تھے پس ان اوراق کو نہایت عمدہ قیمت سمجھ کر اس کتاب کا دوسرا دتیسرا باب کر دیا۔ نیز مولوی اسماعیل صاحب نے تحریر کے بعد پوری کتاب پڑھ کر اپنے پیر جی کو سنائی۔ اس کا خود مولوی اسماعیل صاحب کو اقرار ہے۔ فرماتے ہیں۔ مع ہذا میں ضعیف راہر پارہ ازین کتاب بعد از اطلاع بر مع مبارک حضرت ایشاں عرض نمودہ، صراط مستقیم ص ۴۔ یعنی باوجود اس کے پوری کتاب لکھنے کے بعد اس ضعیف نے ہر ہر حصہ ہر ہر جز اس کتاب کا پیر جی کو سنایا۔ لہذا صراط مستقیم کی مذکورہ بالا عبارت سے باستمرار مولوی اسماعیل صاحب ثابت ہوا کہ صراط مستقیم کے مؤلف مولوی اسماعیل صاحب ہیں۔ پیر جی کی بے تکی اردو کا فارسی ترجمہ کیا ہے مگر محض ترجمہ نہیں بلکہ مولوی اسماعیل نے اس میں تعدیم و تاخیر کی ہے۔ اپنے مقدمات و تہیدات ملائے ہیں۔ مولوی عبدالحی صاحب نے جو چند ورق دیئے ان کو مولوی اسماعیل صاحب نے لہجو پڑھا۔ ان کے مضامین کو غیبی مضامین ہدایت کا خزانہ جان کر اپنی کتاب صراط مستقیم میں داخل کر لیا۔ جب اول سے آخر تک تمام کتاب کھچکے تو پوری کتاب کو پڑھ کر پیر جی کو سنایا لہذا خود اپنے اقرار سے مولوی اسماعیل صاحب پوری صراط مستقیم کے مؤلف ہوتے اور پوری کتاب کے تمام مضامین کے ذمہ دار مولوی اسماعیل ہی ہوتے۔

لہذا اب دیوبندی بتائیں کہ باب دوم کی اس گد سے ہیل والی عبارت کو مولوی اسماعیل کی طرف نسبت کرنا خیانت کیسے ہوا۔ دیوبندیوں نے اسے اسی عبارت کو تہار سے شہید نے ہدایت کا خزانہ بتایا غیبی مضمون کہا اسی کو ضمیمت بارہ کہا اور بخوشی اپنی صراط مستقیم میں داخل کر لیا۔ اسی کو پڑھ کر پیر جی کو سنایا اور تم اپنے شہید کی طرف اس کی نسبت کرنا

بھی خیانت بتاتے ہو۔ اپنے شہید کو بھی جوٹا بناتے ہو۔ کچھ تو شراباذ۔ ذرا تو غیرت کرو۔

صرف محبت کے معنی خیال آنے یا توجہ کرنے کو بھی رہبر صاحب نے خیانت بتا دیا حالانکہ صرف محبت کے حقیقی معنی ہی توجہ کرنا ہے نیز صراطِ مستقیم کی کثیر عبارتیں اس معنی پر دلالت کر رہی ہیں۔ کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب نے اس بحث میں دوسوں کی قسمیں بیان کی ہیں، اسی گدھے بسیل والی عبارت سے پہلے بیان کیا ہے۔

بقضائے ظلمات بعض با فوق بعض از دوسوہ زنا خیال جامعیت زوجہ خود بہترست۔ یعنی زنا کے دوسوہ سے اپنی بی بی سے محبت کرنے کا خیال بہتر ہے۔ اس کے بعد زیر بحث عبارت ہے و صرف بہمت الخ اس کے بعد کہا۔

بالجملہ منظور بیان تفاوت مراتب و سادس است یعنی خلاصہ یہ ہے کہ مقصود بیان دوسوں کے مراتب کا فرق ہے۔ صراطِ مستقیم کی اگلی اور پچھلی عبارت پکار کر کہہ رہی ہے کہ یہاں ان خیالات کا بیان ہے جو بطور دوسوہ نازی کے دل میں پیدا ہوتے ہیں لہذا صرف بہمت سے حضور کی طرف توجہ کرنا آپ کا خیال آنا ہی مراد ہے۔

نیز صراطِ مستقیم کی یہی زیر بحث عبارت دلیل ہے کہ صرف بہمت سے حضور کی طرف توجہ اور آپ کا خیال ہی مراد ہے کیونکہ اسی عبارت میں ہے کہ خیال اس با تنظیم و اجلال بسوچا آئے دل انسان می سپید بخلاف خیال گاد و خر۔ یعنی شیخ یا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال تنظیم و نکریم سے آتا ہے۔ انسان کو اس سے دلچسپی ہوتی ہے۔ بخلاف بیل و گدھے کے خیال کے کتنی صراحت کے ساتھ حضور کے خیال ہی پر حکم لگایا ہے لہذا

ریڑبندی رہبر کا المصباح الجدید پر خیانت کا الزام لگانا دین و دیانت کو  
 جواب دینا اور دن میں آفتاب کا انکار کرنا ہے اور صرف ہمت سے شغل  
 برنخ مراد لینا کر دی نابینائی ہے کیونکہ مؤلف نے اپنی مراد متین کر دی بطور  
 دوسرے خیال آنے کی صاف و صریح تصریح کر دی۔ اس کو شغل برنخ سے کیا تعلق  
 اس نے صاف بتا دیا کہ مقصود بیان ایک دوسرے کا دوسرے دوسرے سے فرق  
 بتانا ہے مثلاً ایک دوسرے زنا دوسرا اپنی بی بی سے صحبت کرنے کا خیال ان  
 دونوں میں یہ فرق بتانا ہے کہ نماز کی حالت میں بیوی سے صحبت کا خیال  
 بہتر ہے۔ اسی طرح ایک دوسرے اپنے شیخ یا جناب رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کا خیال آپ کی طرف توجہ کرنا دوسرا دوسرے اپنے گدھے یا بیل  
 کے خیال میں ڈوب جانا ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ شیخ یا حضور کی نظر  
 توجہ و خیال گدھے یا بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے  
 کیونکہ حضور کا خیال تعظیم کے ساتھ ہوتا ہے جس سے نمازی مشرک ہو جاتا  
 ہے تو تم اپنے شہید کو مانتے ہوئے نماز کیسے پڑھو گے۔ المصباح الجدید  
 کا یہی مواخذہ ہے جس کے جواب کے لیے رہبر صاحب نے اپنے  
 نامہ اعمال کی طرح کئی ورق سیاہ کیئے۔ تفتیح بھی کیا چالیں بھی چلیں۔ مولوی  
 اسماعیل کی طرح تمہیدیں بگھاریں اور اس گدھے یا بیل والی عبارت کا یہ مطلب  
 بیان کیا کہ نماز کے اندر اپنے شیخ یا کسی بزرگ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی طرف صرف ہمت کرنا یعنی اپنے قلب کو تمام خیالات حتیٰ کہ توجہ الی اللہ  
 سے بھی قصداً خالی کر کے اور پھر کہ شیخ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو  
 مرکز توجہ بنا لینا یہ زیادہ معزز ہے بہ نسبت اس کے کہ انسان دوسری دنیوی  
 چیزوں کے دساؤس میں مستغرق ہو جائے۔ مقاصد الجدید ص ۵۹۔  
 اس مطلب کی بنیاد دو حیاریوں پر رکھی ہے۔ پہلی عیساری یہ کہ

صرف ہمت کے معنی شغل برزخ و شغل رابطہ گڑھے وہ بھی دیوبندیوں کے تراشیدہ۔ دوسری عیاری یہ کہ گاؤخر کے معنی متاع دنیا جڑے اور سفید جھوٹ بولا کہ گاؤخر کی یہ شرح خود مرابط مستقیم میں مذکور ہے اس پر عیاری کہ مرابط مستقیم کی عبارت نقل نہیں کی۔ وہ شرح والی عبارت یہ ہے گاؤخر  
تمثیل است ہرچہ سوائے حضور حق است گاؤ یا شد یا خرفیل باشد یا شتر۔  
مرابط مستقیم ص ۸۵۔ یعنی بیل و گدھا تو تمثیل ہے جو حضور حق کے سوا ہویا بیل  
باقی ہویا اونٹ سب مراد ہیں۔

جب گدھا اور بیل تمثیل کے لیے ہوا تو قسیم ہی تو ہوئی جس کی خود تصریح کر دی۔ گاؤ یا شد یا خرفیل باشد یا شتر۔ اس سے گدھے اور بیل کی نفی کلمہ سے کوہ کر آئی۔ لہذا اب زیر بحث عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ حضور کا خیال تنظیمی گدھے اور بیل اور ہاتھی اور اونٹ بلکہ ہر جانور بلکہ ہر چیز کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے۔ کیا گاؤخر کی اس شرح سے یہ کفری عبارت ایسا بن گئی کہاں خیال ہے اور گندگی بڑھ گئی۔

اوپر ثابت ہو چکا کہ عبارت زیر بحث میں صرف ہمت سے شغل برزخ مراد لینا کوری نامینائی ہے۔ خود اس عبارت میں لفظ خیال آں موجود ہے مگر دیوبندی رہبر نے دین و دیانت کو جواب دے کر صرف ہمت سے شغل برزخ مراد لیا وہ بھی خود ساختہ دیوبندیوں کا تراشیدہ وہ یہ ہے کہ اپنے دل کو ہر قسم کے خیالات و خطرات سے خالی کر کے اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا دھیان بانڈھے۔ حتیٰ کہ اس وقت قلب میں حق تعالیٰ کا بھی دھیان نہ ہو۔ شغل برزخ کی یہ صورت صوفیاء کے بعض سلاسل میں رائج تھی اور اب بھی رائج ہے۔ مقاصح المحمدیہ ص ۵۱۔

عیاریوں کا رد تو کافی ہو چکا اور ثابت ہو گیا کہ صرف ہمت سے شغل

برزخ مراد لینا اور گادِ خس سے ستار دینا مراد لینا خود مراد مستقیم کی تصریح کے خلاف ہے مگر دیوبندی یہ بتائیں کہ تمہارے رہبر نے جو شغل برزخ و شغل رابطہ کی یہ تعریف کی ہے کہ اس وقت قلب میں حق تعالیٰ کا بھی ودھیان نہ ہو۔ تو جہ الی اللہ سے قصدِ اذہن کو خالی کیا جائے۔ یہ تعریف صوفیائے کرام کی کون کون سی کتابوں میں لکھی ہے۔ بددینوں، مجبوبانِ الہی کے دشمنوں یہ ناپاک حرکتیں کر کے صوفیائے کرام سے مسلمانوں کو بد عقیدہ کرنا چاہتے ہو یہ بتانا چاہتے ہو۔ کہ صوفیائے کرام اللہ عزوجل کو چھوڑ چھوڑ کر اپنے دل سے اس کے خیال و دھیان کو جدا کر کے اپنے شیخ یا حضور کی نمازیں پڑھتے ہیں۔ جیٹھو شغل برزخ کو شرک بتانے اور صوفیائے کرام کو مشرک بنانے کے لیے یہ معنی تراشتے ہو۔ اگر ایسی ہی تمہاری خراسش تراش ہے تو حضور کی رسالت کی تصدیق بھی شرک کہہ دو وہی حتمی لگا دو حتیٰ کہ توجہ الی اللہ سے قصدِ خالی کر کے اور دل کو پھیر کر، اقرار رسالت بھی کفر کر دو۔ وہی دیوبندی حتمی لگا دو۔ کہہ دو کہہ دل کو اللہ سے پھیر کر اس طرح ساری عبادتیں تمام اعمالِ حسنہ کفر و شرک ہو جائیں گے۔

بددینوں عوام کو بہکاتے ہو۔ اہل اللہ سے بد عقیدہ کرتے ہو۔ صوفیہ کے مسلک کی خبر ہے۔ شغل رابطہ کی حقیقت کی ہوا بھی لگی ہے۔ پتہ بھی ہے۔ شغل برزخ کیا ہوتا ہے کیوں کیا جاتا ہے اسی حدیث پر عمل کرنے کے لیے شغل برزخ کہتے ہیں۔ الاحسان ان تعبد اللہ کانک تراہ احسان یہ ہے کہ تو اللہ کی عبادت اس طرح کر کہ گویا تو اس کو دیکھ رہا ہے۔ یعنی نمازیں دیدار الہی حاصل ہو۔ اسی لیے شغل برزخ کرتے ہیں اور وہ بغیر اس کے نصیب نہیں ہوتا۔ حضرت شیخ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکتوبات جلد اول میں فرماتے ہیں۔ پس در استدار دور توسط مطلوب رابے آئینہ



پیر نتواں دید۔ یعنی سلوک کی اول اور درمیانی منزل میں بغیر پیر کو آئینہ بنانے مطلوب یعنی جمال الہی نہیں دیکھ سکتا۔ حضرت مجدد صاحب کی اس تصریح سے ثابت ہے کہ تجلیات الہی و جلوة زبانی سے مشرف ہونے کا ذریعہ و آئینہ تصور شیخ و تصور گرامی جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ شیخ اور حضور کا تصور اسی لیے ہوتا ہے کہ یہ منظر انوار الہی اور آئینہ ذات باری میں پھر اس تصور کے وقت یہ کیوں ممکن ہے کہ حق تعالیٰ کا خیال و وحی ان بھی نہ ہو۔ بالقصد ذہن کو توجہ الی اللہ سے خالی کیا جاتے یہ تو ایسا ہی ہوگا کہ کوئی دیوبندی توحید الہی کا اعتقاد کرنے کے لیے اپنے قلب کو خدا کے ایک ہونے سے خالی کرے۔

بد نصیبو! شغل رابطہ میں مقصود بالذات حق سبحانہ و تعالیٰ کی ذات ہے۔ اسی کی طرف توجہ ہے۔ اسی کے جمال کے مشاہدہ کے لیے اس کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت زیبا کو آئینہ بنایا جاتا ہے۔ تاکہ حدیث واجبہ اللہ کا اندک تراؤہ پر کمال حاصل ہو۔ یہی حضرت مجدد صاحب قدس سرہ اپنے مکتوبات کی جلد دوم میں فرماتے ہیں۔ رابطہ راجحی کنند کہ او سجود الیہ است نہ مسجد اولہ، چہ را محاریب و مساجد رافعی نکتند ظہور

ایں قسم دولت سعادتمندان را میسرست تا در جمیع احوال صاحب رابطہ را متوسط خود دانند و در جمیع اوقات متوجہ او باشند۔ یعنی رابطہ کی نفی کیوں کریں کہ اس کی طرف سجدہ ہے اس کو سجدہ نہیں ہے کیوں محراب و مسجد کی نفی نہیں کرتے ہیں۔ ظہور اس دولت کا سعادت مندوں کو میسر ہوتا ہے تاکہ تمام احوال میں صاحب رابطہ کو اپنا واسطہ جانیں اور تمام اوقات میں اس کی طرف متوجہ رہیں

دیوبندیو! دیکھو یہ سہہ شغل رابطہ جس میں شیخ صرف واسطہ ہے اور

توجہ خاص اللہ عزوجل ہی کی طرف ہے اور یہ دولت صرف سعادتمندوں کو نصیب ہوتی ہے۔ دیوبندیوں کی آنکھوں پر تو شرک کی پٹی بندھی ہے اس لیے وہ اس نعمت سے محروم ہیں۔ حضرت مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب انباہ میں نقل فرماتے ہیں۔

حضرت سلطان المؤمنین برہان العاشقین حجۃ المتکلمین شیخ جلال الحق  
والمشرع والدین محمدوم مولانا قاضی خاں یوسف ناصحی قدس سرہ العزیز  
چنین میفرمودند کہ صورت مرشد کہ ظاہر دیدہ می شود مشاہدہ حق بجانہ تعالیٰ  
است در پردہ آب و گل و اما صورت مرشد کہ در خلوت نمودار می شود آں  
مشاہدہ حق تعالیٰ است بے پردہ آب و گل کہ ان اللہ خلق آدم علی  
صورة الرحمن من رانی فقد رآی الحق ..... در حق او درست  
است۔

حضرت سلطان المؤمنین برہان العاشقین حجۃ المتکلمین شیخ  
جلال الدین محمدوم قاضی خاں یوسف ناصحی فرماتے ہیں کہ مرشد حق کی صورت  
جو ظاہر میں دیکھی جاتی ہے۔ یہ اس جسم خاکی کے پردہ میں حق بجانہ و تعالیٰ کا  
مشاہدہ ہے اور مرشد کمال کی وہ صورت جو خلوت میں نمودار ہوتی ہے وہ  
بے پردہ حق تعالیٰ کا مشاہدہ ہے۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم  
کو صورت رحمن پر پیدا کیا۔ ومن رانی فقد رآی اس کے حق میں درست ہے  
دیوبندیو دیکھا چلا کچھ پرتہ یہ ہے صورت شیخ کہ وہ جلوۃ الہی ہے  
چہ جائیکہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا تصور آپ کی صورت مبارک اس  
کے لیے تو خود حضور کا ارشاد ہے۔ من رانی فقد رآی الحق جس نے مجھے دیکھا  
اس نے حق دیکھا۔ ان کے تصور کو اس طرح مسح کرنا باطل معنی پہننا کہ خدا  
سے جدا کرنا اور دیوبندی حتیٰ لگانا حتیٰ کہ توجہ الی اللہ سے بھی خالی کر کے

اور پھر کہ یہ صوفیاء کرام کو مشرک بنانا ان کے کلام کو مسح کرنا ان سے حرام  
کو بد عقیدہ کرنا نہیں تو اور کیا ہے۔ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام قدرت و تجلیات  
الہی کا آئینہ ہیں۔ زبان مصطفیٰ ہی ہے۔ حضرت مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ بیٹ  
کریم کا ترجمہ کرتے ہیں۔

گفت من آئینہ نام مصقول دوست

ترک و بند و درمن کہ آں بند کہ دوست

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں اللہ رب العزت کی ذات کا صغریٰ  
آئینہ ہوں۔ مومن اور کافر مجھ میں وہی دیکتا ہے جو وہ ہے۔ چونکہ دیوبندی  
حضور کے تصور کو منافی تو حید سمجھتے ہیں۔ اسی لیے حتیٰ لگا دیا مگر اہل سنت  
یوں ایمان رکھتے ہیں۔

دیکھنے والے کہا کرتے ہیں اللہ اللہ

یاد آتا ہے خدا دیکھ کے صورت تیری

صورت زیبائے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو منظر ذات الہی و شمع  
تجلیات ربانی ہے۔ اسی جلوۃ الہی کے مشاہدہ کے لیے اس صورت زیباکو  
شغل برزخ میں لایا جاتا ہے کہ وہ سعادت ابدی و دیدار الہی حاصل ہو اور  
حدیث و اعباد اللہ کا نیک تراہ پر عمل ہو۔ اس پر دیوبندی حتیٰ لگا کر  
شغل برزخ کے وہ معنی تراشنا بددیانتی و فریب کاری ہے۔ لہذا وہ  
مکہ مدینہ کی مثال اور دیوبندی چال سب کا فربہ ہوئی وہ سب کا روانی تو  
اسی پر مبنی تھی کہ شغل برزخ اللہ عزوجل سے توجہ پھیر کر دوسری طرف  
دھیان جانے کا نام ہے۔ اور یہ شغل برزخ دیوبندیوں کا ہے صوفیائے  
کرام کے شغل برزخ میں تو شیخ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت  
زیبا جمال الہی کا آئینہ ہے پھر توجہ پھیرنا کیسا بلکہ وہ عین توجہ الی اللہ ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ اول تو اس عبارت زیر بحث میں صرف ہمت سے شغل برزخ مراد ہی نہیں ہو سکتا جس پر خود یہ عبارت اور اس کے آگے پیچھے کی عبارت دلیل ہے لہذا عبارت زیر بحث کا صاف مطلب یہ ہوا کہ نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال و تصور اپنے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور اس سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے۔

ثانیاً اگر عبارت کو صحیح کر کے شغل برزخ ہی مراد لیں تو یہ مطلب ہوا کہ حضور کی صورت پاک کا تصور نمازی کے لئے جو مشاہدہ جمال الہی کا آئینہ ہے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے اور نمازی اس سے مشرک ہو جاتا ہے۔ لہذا دونوں صورتوں میں نمازی مشرک ہوا۔ اور دونوں صورتوں میں یہ گدھے بیل والی عبارت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان اقدس میں سخت گستاخی اور نہایت گندی سڑی گالی ہے۔ لہذا المصباح الجدید کا وہ اعتراض کہ مولوی اسماعیل صاحب کے ماننے والوں کی نماز نہیں ہو سکتی۔ باقی رہا اور دیوبندیوں کے پاس اس کا کچھ جواب نہیں، بعد میں رہبر صاحب نے دور رنگ اور بدے۔ آپ کہتے ہیں کہ مناظرانہ رنگ میں ہم دوسری چیز پیش کرتے ہیں۔ (۱) رضائوں کا دعوئے ہے کہ یہ عبارت مولانا اسماعیل شہید کی ہے۔

(ب) اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت ترین توہین کی گئی ہے اور آپ کو معاذ اللہ مرتع گالیاں دی گئی ہیں اور اس میں کسی تاویل کی بھی گنجائش نہیں ملاحظہ ہو کہ قبلاً تبہا بیہ ص ۳۱، ۳۲ اور یہ بھی امت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں اونے گستاخی کرنے والا کافر ہے جہنمی ہے اور جو اس کے کفر و عذاب ابدی میں شک کرے وہ بھی

ایسا ہی کافر ہے۔ بایں ہمہ آپ کے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خاں صاحب انہیں مولانا اسماعیل شہید کے مستقل تہید ایمان میں ص ۳۳ پر لکھتے ہیں اور میں امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا نیز اسی تہید ایمان میں ص ۳۲ پر فرماتے ہیں۔ علمائے متطین انہیں کافر نہ کہیں ہو الجواب و فیہ الصواب وہ یعنی وظیفہ الفتویٰ دہو المذہب و علیہ الاعتماد و فیہ السلامۃ و فیہ السداد اب کیا فرماتے ہیں۔ المصباح الجدید کے نئے مصنف اور رضا خانی برادری کے دوسرے علماء کرام کہ آپ کے اعلیٰ حضرت شہید مرحوم کو مسلمان لکھ کر کافر ہوتے یا نہیں اور آپ ان کو اعلیٰ حضرت کہنے والے بلکہ ان کو ادنیٰ درجہ کا مسلمان ماننے والے بلکہ ان کے کفر میں شک کرنے والے کافر و مرتد خارج از اسلام ہوتے یا نہیں۔ بیذا تو جسروا۔ مقام الحدید ص ۳۳

### الجواب

و کفر من عائب قولاً صحیحاً  
و آفتہ من الفہم النسقیم

واقعی حق بات کو عجیب لگانا اپنی عقل کا تصور سمجھ کا فتور ہے اس میں کیا شبہ ہے کہ اس گدھے بیل والی عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاف و صریح تہین ہے اور صراط مستقیم ہی کی عبارتوں سے ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت مولوی اسماعیل دہلوی کی ہے کیونکہ انہوں نے بخوشی اس کو اپنی صراط مستقیم میں داخل کیا۔ سراسر ہدایت بتایا پیر جی کو پڑھ پڑھ کر سنایا پھر مولوی اسماعیل کی عبارت ہونے کے لئے اس کے سینک ہونا کیا ضروری ہے۔ دیکھو کہ کتبہ اشباہیہ اور تہید ایمان میں تعارض سمجھنا یہ دیوبندیوں کی جہالت ہے کہ کفر فقہی و کفر کلامی میں فرق نہیں سمجھتے۔

کفر فقہی کے معنی قول کا کفر ہوتا ہے۔ کفر کلامی کے معنی قائل کا کفر ہوتا ہے۔

اگر کتبہ الشہابیہ کفر فقہی میں ہے اور تمہید ایمان کفر کلامی ہے دونوں کتابوں میں خود اس کی تصریح ہے۔ مولوی اسماعیل کے یہ اقوال یقیناً کفر ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں مگر کافر مرتد جب اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتا ہے تو بعد توبہ اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا مگر اس کا قول بعد توبہ بھی کفر ہی رہے گا۔ مولوی اسماعیل صاحب کی توبہ چونکہ مشہور ہوئی تھی اگرچہ اس کا ثبوت اس درجہ نہیں کہ مفید یقین ہو۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ کی یہ کمال احتیاط ہے کہ اس شبہ سے بھی اسماعیل کو کافر کہنے سے کف لسان فرمایا مگر اس کے یہ قول چونکہ کفر ہیں اس لیے ان اقوال پر حکم کفر دیا اس میں تناقص سمجھنا دیوبندیوں کی جہالت کی دلیل ہے۔

کاشق تقاضوی صاحب بھی اپنے کفر و ارتداد سے توبہ کر لیتے۔ یا کم از کم مولوی مرتضیٰ حسن مولوی حسین احمد وغیرہ دیوبندی ان کی طرف سے توبہ مشہور کر دیتے تو یقیناً اعلیٰ حضرت قدس سرہ بلکہ تمام اہل سنت میں سے کوئی بھی تقاضوی صاحب کو کافر و مرتد نہ کہتا مگر تقاضوی صاحب اپنے کفر و ارتداد پر ایسے اڑے اور اپنے تان پر ایسے جمے کہ ارتقان نے سجد اور آپ لوگ اسی حالت میں ان پر ایسے چڑھے کہ ان کو اپنا پتیوا حکیم الامت ماننے ہو بلکہ ان پر بے واری میں درود بچتے ہو۔ پھر آپ تمام دیوبندی اس اجماعی مسئلہ سے (کہ جو شخص اعلیٰ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں ادنے گستاخی کر نیو اے کے کفر و حذاب ابدی میں شک کرے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے) کون ہوتے کہو ہوتے کون کافر و مرتد ہی ہوتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

دیوبندیوں کی شرک فروشی | ۲۷۔ دیوبانی خواہ بھندی ہوں

یا دیوبندی کفر و شرک میں ایسے محو ہیں کہ فنافی الکفر و الشرك کا مرتبہ رکھتے ہیں جس چیز پر ان کی نظر پڑتی

ہے شرک و کفر ہی نظر آتا ہے مسلمانوں کے جس فعل کو دیکھتے ہیں شرک و کفر کہتے ہیں۔ کافر و مشرک بھی مسلمانوں کو کافر و مشرک نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کی یہ حالت ہے کہ نہ صرف مسلمان بلکہ پرہیزگار متقی مسلمان کو بھی مشرک کہتے ہیں۔ تقویت الایمان میں ہے فاستی محمد ہزار درجہ بہتر سے متقی مشرک سے مسلمانوں کو روک دو، دیوبندیوں کے نزدیک متقی بھی مشرک ہے حقیقت یہ ہے کہ وہابی دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں۔ ان کا عقیدہ ہے کہ فرقہ و ہامیہ کے علاوہ ساری دنیا کے مسلمان مشرک ہیں۔ ان کا قتل مباح ہے جس کی تفصیل ۲۳ میں شامی حوالہ سے گزری۔ مگر ہندوستان میں چونکہ ان کی حکومت نہیں نہ اہل سنت کے مقابلہ کی تاب و طاقت اس لئے قتل سے مجبور ہیں مگر عقیدہ وہی ہے۔ مسلمانان اہل سنت کو کافر و مشرک سمجھتے ہیں اپنی تحریر و تقریر میں اس کا اظہار کرتے ہیں۔

المصباح الجدید کے اس مہذب میں قانوی تکفیر کی ذرا سی جھلک دکھائی ہے۔ یہ بتایا ہے کہ مولوی اشرف علی صاحب قانوی نے اپنی کتاب ہشتی زیور میں لکھا ہے

کفر و شرک کی باتوں کا بیان اسی میں ہے کہ کسی کو دوسرے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہوگئی یا کسی سے مرادیں مانگنا کسی کے سامنے جھکنامہ سہرا باہرنا یہ علی بخش حسین بخش عبدالغنی وغیرہ نام رکھنا۔ یوں کہنا کہ خدا اور رسول چاہے کافر و مشرک ہو جائے گا (بہشتی زیور حصہ اول) جب یہ باتیں کفر و شرک ہوئیں تو ان کے کرنے والے قانوی صاحب کے نزدیک کافر و مشرک ہوتے۔ یعنی جہاں کسی نے دوسرے کسی کو پکارا اور یہ سمجھا کہ اسے خبر ہوگئی یا کسی امتی نے دوسرے کہا یا رسول اللہ یا نبی اللہ اور یہ سمجھا کہ باذنہ تعالیٰ حضور کو خبر ہوگئی بس وہ کافر و مشرک ہو گیا جس نے کسی نبی یا ولی سے اللہ کی دی ہوئی قدرت

کی بہت پر مراد مانگی۔ کافر مشرک ہوا۔ جو کسی کے سامنے جھکا خواہ استاد ہو یا پیر  
کافر مشرک ہوا۔ سہرا باندھنا کافر مشرک علی بخش حسین بخش عبدالنبی وغیرہ یعنی محمد بخش  
نبی بخش پیر بخش نام رکھا کافر مشرک۔ یوں کہنا کہ خدا رسول چاہے گا تو فلاں کام ہو  
جائے گا کافر مشرک۔ تقاضی صاحب کے اس معیار سے مسلمانوں کو بانچا جائے  
تو کم از کم پانچویں صدی مسلمان کافر مشرک ٹھہرتے ہیں تقاضی صاحب کا یہ  
بہشتی زیور ہے یا کفر و شرک کی مشین۔

دیوبندی رہبر نے اس کا جواب دیا کہ ان چھ باتوں میں پہلی تین یعنی کسی  
کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہوگئی۔ اور کسی سے مراد مانگنا اور کسی  
کے سامنے جھکنا یہ سب مشرک حقیقی ہیں ان کے کرنے سے آدمی بیشک مشرک  
ہو جاتا ہے اور بعد کی تین یعنی سہرا باندھنا اور علی بخش عبدالنبی وغیرہ نام رکھنا۔  
یوں کہنا کہ خدا اور رسول اگر چاہے گا تو فلاں کام ہو جائے گا یہ مشرک حقیقی نہیں مگر  
موسم مشرک ضروری اور کفار کی رسم ہیں۔ اسی فرق کے لیے مکمل اڈیشنوں میں یہ  
حاشیہ لکھ دیا ہے یعنی ان باتوں کا بیان جن کو کفر و شرک کے ساتھ ایک قسم کا خاص  
علق ہے خواہ اس وجہ سے کہ موجب شرک و کفر ہیں یا اس وجہ سے کہ رسوم و  
اوضاع کفار و مشرکین سے ہیں۔ یا اس وجہ سے کہ موسم کفر و شرک ہیں یا اس وجہ  
سے کہ مفسد الی الشرک ہیں اس سے ظاہر ہے کہ اس میں وہ چیزیں بھی ذکر کی  
جائیں گی جو موسم شرک یا مفسد الی الشرک یا کفار و مشرکین کے اطوار سے ملتی  
جاتی ہیں ایسی حالت میں معرض صاحب کا بہشتی زیور کی اس عبارت پر اعتراض  
کہ نا اور حاشیہ کے نوٹ سے آنکھیں بند کر جانا انتہائی شرناک بددیانتی ہے۔  
مقام الحدید ملاحظاً ص ۶۲، ۶۵۔

اس دیوبندی تہذیب سے مشرف ہوتے ہی رہبر صاحب کو فوراً یاد آیا  
کہ مدتوں تک بہشتی زیور مختلف مطالع میں چھپتی رہی ہے مگر کبھی بھی اس پر یہ



ماشیہ نہ چڑھا میسویں برس کے بعد جب تقاضی صاحب پر وحی نازل ہوئی  
 تو شاید کسی اڈیشن میں یہ ماشیہ لکھ دیا ہو ورنہ اب بھی ہر جگہ بغیر ماشیہ کے ہی ہے  
 لہذا دوسری چال چلی کہ بالفرض اگر بہشتی زیور کا یہ ماشیہ نہ بھی ہوتا تب بھی  
 اعتراض کا حق نہ تھا سمجھ لینا چاہیے تھا کہ بعد کی تین چیزوں کو تغلیظاً و تشدیداً  
 کفر و شرک کے بیان میں لکھ دیا ہے کیونکہ اللہ و رسول نے بھی بعض گناہوں  
 پر تغلیظاً و تشدیداً کفر و شرک کا حکم دیا ہے۔ متفاح الحدید ص ۶۵ (پھر نبی تقاضی  
 کیوں نہ دیں گے اور وہ بھی بہشتی زیور میں) دیوبندیوں کا یہی طریقہ ہے کہ پہلے  
 تو خوب دل کھول کر اپنے عقائد باطلہ کا انہار کرتے ہیں جب مواخذہ ہوتا  
 ہے تو گلیاں جھانکتے ہیں پجریں لگاتے ہیں۔ مرادیں بدلا کرتے ہیں تقاضی صاحب  
 کی بہشتی زیور پر یہ ماشیہ کی پچر کاری سمجھت جہالت اور انتہائی حماقت ہے کیونکہ  
 ہر بیان کے لیے علیحدہ علیحدہ عنوان قائم کئے ہیں۔ کفر و شرک کی باتوں کے  
 بیان کے بعد ہی دوسرا عنوان (بدعتوں اور بُری رسموں اور باتوں کا بیان)  
 مستقل انگ قائم کیا ہے اور اس میں قبروں کو طواف اور سجدہ کرنا، مہندوں  
 کی رسمیں کرنا شمار کیا ہے لہذا اگر علی بخش و عبد العلی وغیرہ نام رکھنا اور یوں کہنا  
 کہ خدا اور رسول چاہے گا تو لانا کام ہو جائے گا۔ شرک و کفر نہ تھا صرف مجرم  
 شرک یا کفار کے اطوار سے ملتا ہوا تھا تو قبر کو سجدہ کرنے اور کفار کی رسمیں  
 کرنے کی طرح اس کو بھی اسی دوسرے عنوان میں بیان کرتے ہیں یہ عنوان  
 پر ماشیہ چھپنے سے مراد۔ لہذا ماشیہ حماقت و جہالت نہیں تو تقاضی صاحب  
 پر وحی تقاضی ضرور ہے۔

رہبر صاحب کا یہ عذر لنگ کہ ان تین چیزوں کو تشدیداً و تغلیظاً کفر  
 و شرک میں شمار کیا ہے فی الحقیقت کفر و شرک نہیں غالباً یہ عذر تقاضی صاحب  
 کی بلا اجازت ہے اس لیے کہ عرف عام میں کفر و شرک کا اطلاق کفر و شرک

حقیقی ہی پر ہوتا ہے لہذا جب کسی چیز کو کفر و شرک کہا جائے گا تو عوام اس کو  
 مزد کفر و شرک حقیقی ہی سمجھیں گے اور تقاضی صاحب نے تو بہشتی زیور حور توں  
 بچوں لڑکیوں کے لیے مخصوص کیا ہے لہذا اس مخاطب سے تقاضی صاحب  
 نے خود معین کر دیا کہ اس بیان میں جتنی باتیں ہیں خواہ تین پہلی ہوں یا تین پھلی  
 سب کفر و شرک حقیقی ہیں کیونکہ تقاضی صاحب کو کلمہ الناس علیٰ قدر  
 عقولہم یاد ہے یعنی لوگوں کی سمجھ کے مطابق ان سے کلام کر دہر تقاضی صاحب  
 اس حذر کی اجازت کیے دیں گے لہذا تشدیداً و تغلیظاً کا بہانا اور پھلی پہلی کا  
 کافر قہ مردود ہوا۔ اور اگلی پھلی سب باتوں کا حکم ایک ہی ہوا اور ان کے  
 کرنیوالے تقاضی صاحب کے نزدیک کافر و شرک ہی ہوتے اس تقاضی  
 کفری ششین سے پانچ فیصدی مسلمان بھی کفر و شرک سے نہ بچے العیاذ باللہ  
 اس مردود تفرقہ کے بعد رہبر صاحب کہتے ہیں کسی کو دور سے پکارنا  
 اور یہ سمجھنا کہ اس کو خبر ہو گئی۔ کسی سے مرادیں مانگنا کسی کے سامنے جھکنیہ  
 تینوں چیزیں فی الحقیقت شرک ہیں اور تینوں کو نمبر دار شرک ثابت کرتے ہیں  
 اول کے ثبوت میں حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا قول  
 پیش کیا۔

وانسب یاد مرسلین علیہم السلام را لوازم الوہیت از علم غیب و شنیدن  
 فریاد ہر کس و ہر جا قدرت بر جمیع مقدرات ثابت کند۔

ترجمہ۔ انبیاء و مرسلین علیہم السلام کے لیے لوازم الوہیت علم غیب اور  
 ہر شخص کی فریاد ہر جگہ سے سنا اور تمام مقدرات پر قدرت ثابت کرے۔  
 اس پر کہا کہ شاہ صاحب کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کی فریاد کو  
 ہر جگہ سے سننا یہ لوازم الوہیت میں سے ہے۔ معارج الحدید ص ۶۶۔  
 بزرگان دین کی عبارتوں سے دھوکہ دینا دیوبندیوں کا پرانا طریقہ ہے

اول تو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ جن اوصاف کو لازم الوہیت سے تحریر فرماتے ہیں وہ یقیناً ذاتی ہیں اس لیے کہ وصف حطائی کا تو ثبوت ہی خداوند قدس کے لیے محال ہے چہ جائیکہ اس کی ذات پاک کو لازم ہو لہذا اعلم غیب ذاتی اور سننا اور ذاتی ہی مراد ہوا انبیاء مرسلین علیہم السلام سے اسی کی نفی ہوئی لہذا اگر خداوند قدس اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر شخص کی فریاد ہر جگہ سے اپنے ارادے اور اختیار سے سنوا دے تو یہ کیونکر شرک ہوا۔ کیا وہ بندوں کے نزدیک یہ بھی لازم الوہیت سے ہے۔ دماغ درد اللہ حق قدرہ حق ہے۔

نیز عبارات مذکورہ میں فریاد سننا اور وہ بھی ہر شخص کی وہ بھی ہر جگہ سے ہے اور ہر ہستی زبور میں کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اسے خبر ہو گئی اس کو شرک حقیقی کھاتا ہے اسی کے قائل کو کافر و شرک بتایا ہے جو بالعموم ہر اس شخص کو شامل ہے جو کسی کو دور سے پکارے اور یہ سمجھے کہ اس کو خبر ہو گئی خواہ فریاد کرے یا نہ کرے خواہ یہ سمجھے کہ میرے اکیلے ہی کی بات سن لی اسی طرح دور سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارے تو قطعاً شامل ہے اس کو شاہ صاحب کے قول سے کیا تعلق یہ تو قاضی صاحب نے مسلمانان اہل سنت پر کفری مشین چلائی ہے وہی اپنے آقا کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ کر پکارا کرتے ہیں مگر ہم اس موقع پر ذرا اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم پر بھی نظر کریں دیکھیں تو اس کفری مشین کا رخ صحابہ کی طرف تو نہیں ہو گیا۔ حضرت ساریہ سپہ سالار مقام نہادند میں ایک مہینے سے زیادہ کی مسافت پر تھے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو اتنی دور مدینہ طیبہ سے پکارا اور یہ سمجھا کہ ان کو خبر ہو گئی جیسی تو فرمایا یا ساریہ الجبل۔ اسے ساریہ پہاڑ کی طرف متوجہ ہو لہذا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر بھی یہ قاضی نشانہ کار گرہوا اور یہیں تک بس نہیں تمام مجاہدین صحابہ اسی زد میں ہیں۔ امام داقدی اپنے

مناری اور ابن سعد اپنے طبقات میں تحریر فرماتے ہیں کان شعائر الصحابة  
 رضی اللہ عنہم فی حدود یا احمداء یا احمداء صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا شمار  
 تھا کہ وہ اپنی لڑائیوں میں اپنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ یا نبی اللہ کہہ  
 کر پکارا کرتے تھے لہذا سب اسی زد میں ہوتے اور کیوں نہ ہوں۔ صحابہ کرام کے  
 غلام اہل سنت انہیں کا دامن پکڑے ہوتے ہیں انہیں کے قدم بہ قدم ہیں لہذا  
 جن افعال کی بنا پر اہل سنت کو کافر و مشرک کہا جائے گا وہ وہی افعال ہونگے  
 جو صحابہ کرام سے ثابت ہیں لہذا دیوبندیوں کا کفر و شرک صحابہ کرام پر ہی ضرور  
 پہنچے گا۔ رہبر صاحب اسکے بعد کسی سے مراد مانگنا۔ مشرک حقیقی ثابت کرتے ہیں  
 کہتے ہیں ایسے ہی اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا اور اس بنا  
 پر اس سے مرادیں مانگنا ہی مشرک ہے۔ مقاصع الحدید ص ۷۱

اس پر کچھ عبارتیں نقل کی ہیں مگر یہ دیوبندی سکاری اور فریب کاری  
 ہے اللہ کے سوا کسی دوسرے کو مستقل حاجت روا سمجھنا یقیناً مشرک ہے اس پر  
 عبارتیں نقل کرنے کی کیا حاجت ہے یہ تو تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔ مگر  
 بہشتی زیور میں تو کسی سے مرادیں مانگنا عام ہے مستقل حاجت روا سمجھنے کی قید  
 نہیں مستقل حاجت روا سمجھے یا حسد۔ اکی دی ہوئی قدرت ماننے۔ دونوں  
 صورتوں کو شامل ہے۔ ایسی پچھ کاری اگر ہے تو مرادیں مانگنے کی کیا تخصیص  
 ہے۔ بی بی سے روٹی اور پانی مانگنا دیوبند کے مدرسہ کے لیے چند مانگنا  
 ہی مشرک حقیقی ہوا۔ کیا علماء دیوبند کے نزدیک کسی کو مستقل حاجت روا سمجھ  
 کر چند مانگنا مشرک حقیقی نہیں ہے۔ مستقل حاجت روا سمجھنے کا مسلمانوں پر اتہام  
 ہے مسلمان انبیاء و اولیاء سے جو مرادیں مانگتے ہیں تو ان کو مستقل حاجت روا  
 ہرگز نہیں سمجھتے بلکہ اللہ کی دی ہوئی قدرت مانتے ہیں اور دیوبندیوں کے  
 ایمان میں اسی کو مشرک لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے یا یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو ایسی طاقت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ تقویت الایمان ص ۷  
 دیوبند یو آٹھویں کھول کر تقویت الایمان کو دیکھو حنفی کی وہی ہوتی طاقت  
 ماننا بھی شرک کھلا ہے یعنی جو مسلمان اللہ کی وہی ہوئی قدرت مان کر انبیاء و اولیاء  
 سے مرادیں مانگتے ہیں ان سب پر کفر و شرک کی بارش ہے اور شرک بھی رہبر صاحب  
 کا تسلیم کردہ حقیقی پھر اس کے خلاف بہشتی زیور کی عبادت کا مطلب کیسے گڑھتے  
 ہو کیا تقویت الایمان سے توبہ کرنی ہے اگر ایسا ہے تو تقاضی صاحب سے اعلان  
 کرا دو۔

تیسرے کسی کے سامنے جھکنا اس کو بھی رہبر صاحب شرک حقیقی ثابت کرتے  
 ہیں۔ کہتے ہیں کہ ایسے ہی جذبہ عبودیت کے ماتحت کسی کے سامنے جھکنا یہ  
 بھی شرک ہے کیونکہ عبودیت محض معبود حقیقی کا حق ہے۔ متاع الہدید ص ۶  
 دیوبند یو اکبھی تو خدا لگتی کہہ دو کیا بہشتی زیور میں جذبہ عبودیت کے  
 ماتحت کی قید ہے۔ کیا تقاضی صاحب نے یہ لکھا ہے کہ عبادت کے لئے کسی  
 کے سامنے جھکنا اگر ہے تو کہاں اور اگر نہیں تو جذبہ عبودیت کو پھر سے آیا۔  
 ایسے دم پھلے لگا کر تو ہر فعل شرک ہو جائے گا کیا جذبہ عبودیت کے ماتحت کسی  
 کے سامنے کھڑا ہونا شرک نہیں، بیٹھنا شرک نہیں، لیٹنا شرک نہیں کیا یہ سب افعال  
 تمہارے نزدیک جذبہ عبودیت کے ماتحت ایمان ہیں اگر میں تقاضی صاحب  
 سے فتوے شائع کرا دو۔ اگر نہیں تو صرف جھکنے کی تخصیص کیوں، ذرا تو شرماؤ اور  
 سنی مسلمانوں کو مشرک کا فریٹانے سے باز آؤ۔

رہبر صاحب نے اس نمبر میں بھی آٹھ انسان کی کند بوزینہ نیز شک کے ماتحت  
 نقالی کی ہے اور دیوبندی تہذیب کے خوب جو ہر دکھائے ہیں کہتے ہیں۔  
 مترض صاحب اس ضمن اسلام کے منہ میں لگام دیں جو حضرات علماء دیوبند و علماء

زودۃ المسلما کے متعلق اپنی ریسوں تحریروں میں یہ لکھ گیا ہے۔ یہ سب کا فرمان کے کفر میں جو شک کرے وہ بھی کافر ہے جو اس شک کرنے والے کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔ معترض صاحب بتلائیں کیا اس کفری فتوے کی دوسے ایک فیصدی بھی مسلمان رہتا ہے۔ متاع الحدید ص ۶۸۔ اس کے آگے اور بڑھی چمک دار دیوبندی تہذیب ہے۔

دیوبندی اپنے مذہب سے مجبور ہیں کذب و افتراء ان کی روحانی غذا ہے۔ سکری عیاری ان کا ایمانی لوز ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تمام علماء دیوبند و تمام علماء ہندوہ پر ہرگز ہرگز کفر کا فتویٰ نہیں دیا بلکہ ان چند بددین مثلاً تھانوی، گنگوہی، ابیسی، قادیانی، مرتدین جن کے کفریات آفتاب نیروز کی طرح روشن ہیں حکم قرآنی سنایا فتوے کفر دیا ان کے انہیں اقوال طعون پر علماء حرمین طہیین نے بالاتفاق فتوے کفر و ارتداد دیا اور حکم شرعی سنایا کہ یہ کافر ہیں۔ جو شخص ان کے اقوال پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر نہ جانے۔ ان کی حمایت کرے وہ بھی کافر ہے اور واقعی یہ حکم شرعی حق ہے واجب العمل ہے۔ ہر مسلمان کا اس پر عمل مزوری ہے کہ ان کے کفری قول پر مطلع ہونے کے بعد ان کو کافر جانے یوں نہیں جیسا کہ تم دجالی کرتے ہو کہ جو مسلمان محض ان مرتدین کی ظاہری صورت جیبہ دوستار لمبی داڑھی دیکھ کر وعظ گوئی سن کر مسلمان سمجھیں وہ بھی کافر ہیں۔ بددینو یہ اعلیٰ حضرت نے یا کسی سنی عالم نے کہاں لکھا ہے کہ جو شخص ان مرتدین کے کفری اقوال سے بے خبر ہو اور ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھے وہ بھی ایسا ہی ہے۔ وہ شخص جس کو ان کے اقوال کفریہ پر اطلاع نہیں ناواقف ہے۔ ظاہری صورت دیکھ کر مسلمان سمجھتا ہے وہ قطعاً بے قصور ہے اس کے لئے یہ حکم کسی عالم نے ہرگز ہرگز نہیں دیا۔ تم میں اگر ذرہ کے کورڈیں حصہ کے برابر بھی شرم و حیا ہے تو ثابت کرو چونکہ تھانوی وغیرہ کے اقوال ہمیشہ کفر یعنی

تعلق ہیں ان اقوال پر حکم کفر ہے جو ان اقوال جدیدہ سے متفق ہو اس پر حکم کفر ہے۔ لہذا کفر کی صورت یہ ہے جو تم نے اختیار کی ہے کہ حفظ الایمان۔ براہین و اساطیر، تختیر الناس کی وہ کفری عبارتیں دیکھتے ہوئے جاتے ہوئے کہ واقعی ان عبارتوں میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین ہے پھر بھی ان غبشا کا دامن نہیں چھوڑتے اللہ و رسول کے مقابلہ میں ان مرتدین کی حمایت کرتے ہو ایسی صورت میں تم پر حکم کفر ضرور ہے اور یہ کوئی نیا حکم نہیں اس پر تو خود دیوبندی رہبر صاحب نے نمبر ۲۶ میں اجماع نقل کیا ہے مگر اس حکم میں ناواقف مسلمانوں کو بھی اپنے ساتھ شریک کرنا یہ تمہاری وحشیانہ مکاری فریب کاری ہے۔ واللہ اعلم بالصواب لہذا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے فتوے حسام الحرمین کی بنا پر ساری دنیا کے تمام مسلمان مسلمان ہی ہیں۔ البتہ تمہارے تقاضی، گنگوہی، ننیشی وغیرہ ساٹھے تین مرتدین ضرور ضرور کافر ہیں۔ مگر تم ان کے کفریات پر مطلع ہو کر سمجھ کر جان کر ان کا دامن تمام کر برضا و رغبت خود بخود ان کے پیچھے جہنم میں جا رہے ہو اس میں اعلیٰ حضرت یا دوسرے علماء اہل سنت کا کیا قصور ہے مولیٰ تعالیٰ ہدایت سے

دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا علم غیب  
بچوں پاگلوں اور جانوروں جیسا ہے۔

۲۸۔ دیوبندیوں کے  
پیشوا مولوی اشرف علی  
صاحب تقاضی نے

اپنی کتاب حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم غیب کو جانوروں پاگلوں کے علم سے تشبیہ دی ہے جس میں حضور کی سخت توہین ہے۔ تقاضی صاحب کی وہ گندی عبارت یہ ہے۔ پھر کہیے آپ ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر مہمی و مجنون بلکہ جمع حیوانات

وہاں کے لیے بھی حاصل ہے۔ چار سطر بعد لکھا اور اگر تمام علوم غیبی مراد ہیں۔  
اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی  
سے ثابت ہے۔ حفظ الایمان ص ۸۷۔

اس عبارت سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تنقیص بالکل  
ظاہر بلکہ اظہر ہے۔ دین و دیانت کا مقضایہی تھا کہ توبہ کرے اس سے باز  
آئے مگر سخن پروردی و شخصیت پرستی کا براہ جو جس کی وجہ سے تقاضوی صاحب  
اختار الناس علی النار کے عامل ہوتے اور اس کفر صریح کو ایمان بنانے کی  
فکر میں پڑ گئے۔ پچاس برس کا زمانہ گذرا خود تقاضوی صاحب کو شش کر  
رہے ہیں، ساری ذریت لیٹ رہی ہے۔ دانتوں کو پسینہ آ رہا ہے مگر آج  
بمک اس کفری عبارت میں کوئی بعید سے بعید پہلو بھی ایمان کا نہ نکال سکے  
رہے صاحب بھی بیچارے خوش عقیدگی کے مارے اٹھے بہت عجز و فکر کیا کہ کسی  
طرح یہ کفری عبارت ایمان بن جائے مگر ص

این خیال است و حال است و جنوں

ناچار اپنی خوش اعتقادی کے جذبہ میں جو کچھ تقاضوی صاحب اور  
ان کے اذتاب سے سنا سنا یا تھا لکھ مارا۔ کہتے ہیں کہ۔

رضا خانی امت کا یہ ایک نہایت مشہور اور پرانا افترا ہے جس کی بنیاد

صرف اس پر ہے کہ عبارت حفظ الایمان میں ایسا علم غیبی کا لفظ آیا ہے۔

اس سے یہ مفتری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف مراد لیتے ہیں۔

اور واقعہ یہ ہے کہ اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم مراد نہیں بلکہ

مطلق بعض علم غیبی مراد ہے۔ جیسا کہ خود حفظ الایمان کی مذکورہ بالا عبارت کا

ادلہ و آخر اس کی شہادت دے رہا ہے۔ نیز مصنف حفظ الایمان حضرت

حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب بسط البنان میں اس کی تصریح فرمادی



ناظرین کرام حفظ الایمان کے ساتھ بسط البیان ملاحظہ فرمائیں رضائانیوں کی افترا پر دازی کا حال خود بخود منکشف ہو جائے گا۔ مقاصح الحدید ص ۶۹۔

حفظ الایمان کی یہ عبارت کوئی جرمنی یا فرانسیسی چینی یا جاپانی زبان نہیں ہے جس کی مراد مطلب سمجھنے کے لئے کوئی دشواری ہو۔ تقاضوی صاحب کے اشارات و کنایات معتمد و پہیلیاں نہیں ہیں جو تھان پر جا کر پوچھے جائیں صاف و مرتجح سموی اردو ہے۔ ہر اردو زبان جاننے والا اس کا مطلب و مراد آسانی خوب سمجھتا ہے۔ کہ اس عبارت میں تقاضوی صاحب نے علم غیب کی دو قسمیں کی ہیں بعض غیب اور کل غیب۔ دوسری قسم کو تو حضور کے لئے نقلاً و عقلاً باطل بتایا اور نہ کوئی حضور کے لئے غیر مستناہی کا قائل ہے۔ جب دوسری قسم باطل ہوگی تو صرف پہلی قسم بعض علم غیب ہی رہی۔ اسی کو حضور کے لئے ثابت مانا اور وہی واقعی حضور کا علم ہے اسی کو سے کہہا اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر مہمی و مجنون بلکہ ہر جب انور کو بھی حاصل ہے لہذا لفظ ایسا علم غیب سے حضور ہی کا علم مراد ہوا اور تقاضوی صاحب نے حضور ہی کے علم کو پاکلوں اور جانوروں کے علم سے تشبیہ دی لہذا تقاضوی صاحب یا انکے اذئاب کا یہ کہنا کہ ایسا علم غیب سے حضور کا علم مراد نہیں بلکہ بعض مطلق علم غیب مراد ہے۔ یہ اس غیبت عبارت کی تو جہہ ہرگز نہیں ہو سکتی کیونکہ اس عبارت میں علم غیب کی صرف دو ہی قسمیں ہیں بعض غیب اور کل غیب۔ یہ تیسری قسم مطلق بعض علم غیب کس تھان سے آگئی جو حفظ الایمان چھپنے کے عیسوی برس بعد تقاضوی مراد بتائی جاتی ہے۔ عبارت میں تو اب تک بھی کہیں اس کا نام و نشان نہیں لہذا تقاضوی صاحب مطلق بعض علم غیب مراد لینے میں "چہ دلا در دست و زوے کہ کبف چراغ واردت کے مصداق ہیں یہ تقاضوی چوری اور اس پر سینہ زوری ہے۔ کیونکہ اس عبارت کا اول و آخر ہی نہیں بلکہ پوری عبارت

یہی شہادت دے رہی ہے کہ ایسا علم غیب سے مراد حضور ہی کا علم غیب ہے  
 اس لئے کہ شروع ہی میں ہے۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم  
 کیا جانا۔ جب حضور کی ذات پر علم غیب کا حکم کرنے میں کلام ہے تو علم غیب ہی  
 حضور ہی کا مراد ہوا۔ پھر تقاضی صاحب نے زید سے پوچھا تو کس کے علم غیب  
 کو حضور ہی کے اور کہا بقول زید اگر صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس  
 غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل۔ تقاضی صاحب مع اپنے اذتاب کے  
 بتائیں کہ اس عبارت میں زید سے کس کا علم پوچھا ہے اپنا یا اپنے اذتاب کا  
 یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب دریافت کیا ہے لہذا حضور ہی  
 کے علم کی دو قسمیں ہیں۔ بعض غیب یا کل غیب تو خود ہی بعد میں عقلاً و نقلاً  
 باطل کر دیا۔ اب رہ گیا بعض غیب تو یہ بعض کس کا علم رہا۔ تقاضی صاحب کا یا  
 اذتاب کا زید کا کہو کسی کا نہیں ان سے کیا تعلق ان کا علم غیب دریافت ہی  
 کب کیا تھا۔ دریافت تو صرف حضور کا علم غیب کیا تھا اسی کی دو قسمیں کی ہیں  
 لہذا بعض علم غیب سے حضور ہی کا علم غیب مراد ہوا اسی کو تقاضی صاحب  
 فرماتے ہیں اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کیا تخصیص ہے۔ اس  
 عبارت میں بعض علوم غیبیہ سے کس کا علم غیب مراد لیا ہے تقاضی صاحب  
 کا یا اذتاب کا یا زید کا کہو کسی کا نہیں صرف حضور ہی کا علم غیب مراد ہے لہذا  
 حضور ہی کے علم غیب کو کہا۔ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو  
 زید عمرو بلکہ ہر مہمی و جنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کو بھی حاصل ہے لہذا اب  
 لفظ ایسا علم غیب سے نہ تقاضی صاحب مراد ہو سکتا ہے نہ اذتاب کا  
 نہ زید کا بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب مراد ہوا اور اسی کو پانچوں جانوروں  
 کی طرح بتایا۔ لہذا اول سے آخر تک پوری عبارت نے شہادت دی کہ لفظ ایسا  
 علم غیب سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا علم غیب ہے۔ اور

تقاویٰ صاحب نے حضور بی کے علم غیب کو پاٹھوں، جانوروں کا سبایا میں حضور کی سخت ترین توہین ہے اور یہ کفرِ خاص ہے اور تقاویٰ صاحب اپنے اس کفری قول کی بنا پر کافر و مرتد ہو گئے باوجود اس کے تقاویٰ صاحب کا اپنی بسط النبان میں یہ لکھنا یہ خبیث مضمون میں نے کسی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو درکنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا خطرہ نہیں گزرا اور جو شخص ایسا سمجھتا ہو رکھے۔ یا بلا اعتقاد صراحتاً یا اشارتاً یہ بات کہے میں اس کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کیونکہ وہ تکذیب کرتا ہے بصوص قطعہ کی اور تنقیص کرتا ہے۔

حضور سرور کائنات محمد بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ یہ تقاویٰ صاحب کا سفید جھوٹ اور اقراری کفر اور خود اپنے اوپر کفر کا فتوے دینا ہے کیونکہ تقاویٰ صاحب کی حفظ الایمان میں وہ عبارت اب تک موجود ہے جس کو بسط النبان میں کفر کہتے ہیں۔ جس سے صراحتاً حضور کی توہین ثابت ہے اب تک اس نے توبہ نہیں کی۔ تو بسط النبان میں صرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں۔ کیا اس سے وہ توہین رسول تعریف بن جائے گی۔ یا یہ قول توبہ بن کر اس جرم توہین کو دفع کر دیگا۔ اگر ایسا ہے تو ہمیں بھی اجازت ملے کہ تقاویٰ صاحب کو خوب کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں جب اذناں تپلائیں تو کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو بہت برا سمجھتا ہوں اور پھر وہی کھری کھری خوب بھری بھری سنائیں۔ کیا اس کے لئے امت تقاویٰ تیار ہے اگر ہے تو تقاویٰ صاحب سے اعلان کرا دے۔ اور اگر نہیں تو حضور کی شان میں ایسی صریح گستاخی کے باوجود تقاویٰ صاحب کا حرف یہ لکھ دینا کہ میں ایسا کہنے والے کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں۔ کس طرح کافی ہو سکتا ہے اور وہ حفظ الایمان کا کفر کیوں کو دفع ہو سکتا ہے اور اگر دیوبندیوں کے نزدیک بعد میں اتنا کہہ دینے سے توہین نہیں ہوتی تو کم از کم مولوی شکر اللہ صاحب

مبارکپوری تقاضی صاحب کو صرف وہی حفظ الایمان کے الفاظ کہنے پر کیلئے تیار ہو جائیں کہ پھر یہ کہ تقاضی صاحب کی ذات بابرکات پر علم کا حکم کیا جانا بقول منظور اگر صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل اگر بعض علوم مراد ہیں تو اس میں تقاضی صاحب کی کیا خصوصیت ہے ایسا علم تو زید و عمرو بلکہ ہر جسی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایک بات کا علم ہوتا ہے۔ اگر اس پر تقاضی صاحب کا اعتبار ہو یا کوئی دیوبندی تملائے تو مولوی شکر اللہ صاحب فوراً اس سے کہہ دیں کہ مفتری ہے۔ ایسا علم سے تقاضی صاحب کا علم شریف مراد لیتا ہے۔ ایسا علم سے مراد تقاضی صاحب کا علم ہرگز نہیں بلکہ مطلق بعض علم مراد ہے عبارت کا اول و آخر اس پر دلیل ہے یہ بھی کہہ دیں کہ میں ایسا کہنے والے کو امت تقاضیہ سے خارج سمجھتا ہوں اور بھی جس قدر توجیہیں حفظ الایمان کی عبارت میں دیوبندی کہتے ہیں وہ سب اس میں جاری ہیں تو کیا مولوی شکر اللہ صاحب اس کے لئے تیار ہیں اور پھر اگر شائع کرا سکے ہیں۔ حاشا دکلا یہ تو خواب میں بھی نہ کر سکیں گے کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ اگر ایسا کیا تو تقاضی صاحب کی شان میں گستاخی ہوگی۔ رہا یہ سوال کہ پھر وہی عبارت وہی لفظ حضور کی شان میں گستاخی کیوں نہیں۔ تو یہ تقاضی عقیدت کا نشہ اور محمدی عداوت کا خار ہے جس میں یہ سو جھٹای نہیں کہ جو الفاظ صاحب نے حضور کے لئے استعمال کئے ہیں بعینہ وہی الفاظ تقاضی صاحب کے لئے بولنا گستاخی ہے تو حضور کے لئے گستاخی کیوں نہیں کیا تقاضی صاحب کی شان حضور سے بڑھی ہوئی ہے۔

دیوبندیوں آنکھیں کھولو اللہ در رسول کے گستاخوں کا دامن چھوڑو توبہ کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔ زندگی میں مہلت ہے باز آؤ توبہ کرو۔ اگر تم واقعی تقاضی صاحب کے غیر خواہ ہو تو ان سے بھی توبہ کراؤ ورنہ یاد رکھو پھٹا کہ کہا کرو گے

فَتَسَبَّرَ مِنْهُمْ كَمَا تَبَدَّدُوا أَيْمَانًا. اور لا حاصل ہوگا۔ کچھ بھی نہ سنا جائے گا۔  
 مسلمانوں! غور سے سنو اللہ رب العزت نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو  
 علم غیب عطا فرمایا اور اتنا دیا کہ حسب تصریح سلف صالحین آپ پر جو کچھ دروانے  
 کھول دیتے مگر پھر بھی صحیح یہ ہے کہ حضور کو عالم الغیب نہ کہنا چاہیے اگرچہ آپ کی  
 ذات میں اس لفظ کے معنی متحقق ہیں لیکن بعض الفاظ کی خصوصیت ہوتی ہے۔ جس  
 طرح لفظ رحمن جس کے معنی یہ ہیں (مہربان نہایت رحم والا) اس کا اطلاق حضور  
 پر جائز نہیں اگرچہ حضور بلاشبہ بہت رحم والے ہیں اسی وجہ سے آپ کو قرآن مجید  
 میں رؤف ورحیمہ ورحمۃ للعالمین فرمایا ہے مگر لفظی خصوصیت کی بنا پر حضور کو  
 رحمن نہیں کہا جاتا اسی طرح عالم الغیب بھی نہ کہنا چاہیے۔

مگر حضور کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا حضور کو عالم الغیب  
 کہنے میں منحصر نہیں ہے۔ علم غیب کے حکم کی اور بہت سی صورتیں ہیں یوں کہو کہ  
 حضور کو اللہ تعالیٰ نے علم غیب عطا فرمایا۔ حضور بطائے الہی غیب کے  
 عالم ہیں۔ حضور کو اللہ کا دیا علم غیب ہے۔ وحیہ و وحیہ۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے ارشاد کا خلاصہ یہی ہے۔ مگر تقاضی  
 صاحب تو علم غیب کے حکم ہی کو رد کر رہے ہیں آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا  
 حکم کیا جانا ہی صحیح نہیں مانتے پہلی دلیل میں بھی علم غیب کے اطلاق کو مہم شرک  
 بتایا اور کہا بلاتقرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق مہم شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع  
 و ناجائز ہوگا۔ اس تقاضی انڈھا دھند کو اعلیٰ حضرت کے فرمان سے کیا نسبت چہ  
 نسبت خاک را یا عالم پاک۔ لہذا رہبر صاحب کی تمام وجہی افزا پروا ہی معہ  
 شامیہ ص ۶۹ کا فوز ہوئی۔

علاوہ ازیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا مکروہ ہرمانہ ہو جائز ہو یا نہ  
 ہو مگر حفظ الایمان کی اس کفری عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی

قلبی حتمی جزئی بہر حال ہے۔

کیونکہ اول تو اس عبارت میں عالم الغیب کا ذکر ہی نہیں علم غیب کے اطلاق کو روکیا ہے اور اگر غیب کو دور کر کے صرف علم ہی کو رکھا جائے۔ جب بھی یقیناً توہین ہے اسی لئے تو مولوی شکر اللہ صاحب تقانوی صاحب کے لئے وہ عبارت جس میں صرف علم ہی سے بولنے کے لئے تیار نہیں وہ جانتے ہیں کہ حفظ الایمان کی اس کفری عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین یقینی قطعی جزئی ہے ایسی کہ بعید سے بعید الجملے بعد بھی کوئی پہلو ایمان کا نہیں حد ہے کہ خود تقانوی صاحب پچاس برس میں کوئی ایمانی پہلو دیتا سکے۔ بہت کوششوں اور بڑی پابالیوں سے متقدمین کی اشک ثبوتی کے لئے بسط البیان میں پھر مذہبی حرکتیں کی ہیں۔ ادخال السنان و واقعات السنان و جزوہ تصانیف علمائے اہل سنت نے اس تقانوی و جالی، مکاری فریب کاری کا وہ بڑا چاک کیا کہ تسمہ تک لگانا چھوڑا اور ثابت کر دیا کہ بسط البیان میں تقانوی صاحب نے اپنے کفر پر خود جسبٹری کر دی ہے لہذا ناظرین کرام ادخال السنان و واقعات السنان مصنفہ حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ غصطفی رضا خاں صاحب بریلوی مدظلہ ضرور بالضرور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبند میں بھی بنظر انصاف دیکھیں تو ہدایت پائیں۔ یہ دو کتابیں ہیں جنہوں نے دہن تقانوی پر مہر سکوت لگادی اور تقانوی صاحب کو مجال و مزدون نہ رہی۔ اس کے بعد اذنا ب بھی اچھلے اور بڑی بڑی کوششیں کیں اس کفری عبارت کو ایمان بنانے میں سخت سخت محنتیں اٹھائیں۔ مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند مولوی مرتضیٰ حسن صاحب درہنگی۔ مولوی عبدالستور صاحب اور کاکوری مولوی منظور منجھلی نے اس کفری عبارت کی بڑی بڑی پرفریب تاہوئیں کیں جگر چاروں کی جان توڑ کوشش کا نتیجہ مولوی اشرف علی صاحب کے کفر پر خود انہیں کا اتفاق و اجماع مرکب نکلا کیونکہ ان چاروں میں سے ہر ایک دوسرے کی تاویل کو کفر کہتا ہے جس کا لازمی نتیجہ ہے کہ چاروں کے قول

سے تقاضی صاحب کا فرد مرتد میں جس کی تفصیل رسالہ موت کا پیغام دیوبندی مولویوں کے نام مصنفہ حضرت مولانا ابوالمنظور محمد سرور احمد صاحب قبلہ مدظلہ صدر المدرسین دارالعلوم اہل سنت مظہر اسلام بریلی میں مذکور ہے۔ ناظرین رسالہ ہذا کو ضرور ملاحظہ فرمائیں۔ دیوبندی بھی دیکھیں عجب نہیں کہ ہدایت پائیں۔  
واللہ العادی الی سبیل الرشاد۔

۱۹۔ علمائے دیوبند انبیاء علیہم السلام کی تنقیص شان کے اس قدر عادی ہیں کہ جہاں دیکھتے کمالات انبیا کو

گھٹاتے ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو جانوروں پاگلوں کی طرح کہا جس کی تفصیل ۲۰ میں گزری۔ یہی علمی فضیلت اس کو مولوی قاسم صاحب نانوتوی نے ختم کر دیا۔ صاف کہہ دیا کہ انبیا اپنی امت سے ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی سادی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ تحذیر انناس ص ۵۔

تقاضی صاحب نے حضور کو علم میں گھٹایا نانوتوی صاحب نے عمل میں گھٹا دیا لہذا دونوں فضیلتیں ختم ہو گئی۔ المصباح الجدید کا یہی اعتراض ہے۔ مگر صاحب نے اس کا جواب دیا کہ عبارت میں بظاہر کالفظ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ امتی کامل میں نبی کے برابر ہو جانا یا بڑھ جانا صرف ظاہری نظر میں ہوتا ہے حقیقت میں نہیں۔ ہمارے علماء کرام تصریح فرماتے ہیں کہ مصنفین کے کلام میں مفہوم مخالف معتبر ہوتا ہے چنانچہ شامی میں ہے۔ مفہوم التصنیف حجتہ۔ مقالہ الجدید ص ۷۰۔  
دیوبندی چال کا کہیں ٹھکانا ہے ایک ایک چال میں دو دو چال بازیاں ہیں۔ پہلی چال ہازی تو لفظ بظاہر سے یہ پردہ ڈالنا ہے کہ حقیقت میں برابر ہونا اور بڑھنا مراد نہیں۔ دوسری ججلسازی یہ کہ علامہ شامی کو اپنے علم میں شمار کر دیا۔

اس سے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی روح کو کس قدر تکلیف ہوتی ہوگی دیوبندی  
 بھڑی پرست اپنی چالبازی سے سنی بننا چاہتے ہیں یہ خبر نہیں کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ  
 نے بھڑی اور بھڑی پرستوں کے جو اسکا کام بیان فرماتے ہیں ان سے ظاہر ہے کہ  
 بھڑی اور بھڑی پرست علامہ کے نزدیک مرتد ہیں جس کی تفصیل ۲۳ میں گزری لہذا  
 علامہ شامی کو اپنے علماء میں شمار کرنا فریب کاری اور علامہ شامی کو روحانی تکلیف دینا  
 بے مفہوم مخالف تصنیفات میں اس وقت معتبر ہوتا ہے کہ عبارت میں اسکا احتمال  
 ہو مگر جبکہ خود مصنف کی عبارت ہی انکار کرتی ہو تو ایسی صورت میں مفہوم مخالف مراد  
 لینا باطل اور مصنف کے کلام کو مسخ کرنا ہے۔ تحدیر الناس کی زیر بحث عبارت خود  
مفہوم مخالف کا انکار کر رہی ہے۔ ناظرین عبارت کو حوزے دیکھیں۔ انبیا اپنی امت  
سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اس عبارت میں انبیا علیہم  
السلام کی خصوصیت و امتیاز کو صرف علوم میں منحصر کیا ہے۔ یعنی عمل میں انبیا کو  
امت سے کوئی امتیاز نہیں۔ بھی تو کہا علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اور اگر عمل  
میں بھی کوئی امتیاز مانتے تو علوم ہی ہرگز نہ کہتے لہذا معلوم ہوا کہ نافرمانی صاحب کے  
زودیک انبیا علیہم السلام کا امتیاز صرف علوم ہی میں منحصر ہے تو اب دیوبندی یہ  
بتائیں کہ انبیا علیہم السلام کا یہ امتیاز حقیقت میں ہے یا ظاہری نظر میں اگر صرف  
ظاہری نظر میں ہے تو امتی حقیقت میں علم و عمل دونوں میں نبی سے بڑھ سکتا ہے  
اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو حقیقت میں انبیا علیہم السلام کا امتیاز علم ہی  
میں منحصر ہوا جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ حقیقت میں عمل میں ان کو کوئی امتیاز نہیں  
لہذا مفہوم مخالف نے کہ عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ امتی کامل میں نبی کے برابر ہو  
جانا یا بڑھ جانا صرف ظاہری نظر میں ہے حقیقت میں نہیں۔ غلط اور باطل ہے۔  
 عبارت کو مسخ کر کے دھوکہ دینا ہے اس کو علمی روشنی میں یوں واضح کیا جاتے  
 لاکہ اس عبارت میں۔ ب کہ انبیا کے صفت امتیاز کو ان کے علوم میں منحصر کیا تو



و حال سے خالی نہیں۔ یہ حقیقتی ہے یا اضافی۔ اگر حقیقتی ہے تو عبارت کے معنی یہ ہونے کہ انبیا علیہم السلام کا امت سے امتیاز حقیقت میں ان کے علوم ہی میں منحصر ہے باقی رہے دیگر کمالات خواہ وہ محاسن اخلاق ہوں یا خوبی اعمال۔ خواہ معجزات ہوں یا خوارقِ عادت کسی وصف میں بھی حقیقت میں انبیا امت سے متماز نہیں ان تمام اوصاف میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔

ناظرین شاید یہ خیال کریں کہ معجزات و خرقِ عادت میں امتی نبی سے کیسے بڑھ سکتا ہے تو یہ بات یاد رکھیں کہ درحقیقت امتی کسی وصف میں نبی کے قریب بھی نہیں ہو سکتا بڑائی اور برابری کے خواب دیکھنا درکنار مسلمانوں کا یہی ایمان ہے مگر یہ عبارت دیوبندی کی ہے ان کے نزدیک معجزات اور خرقِ عادت میں ہا دو گر د بازی گری بھی انبیا علیہم السلام سے بڑھ سکتے ہیں۔ چنانچہ مولوی اسماعیل صاحب دہلوی رسالہ منصبِ امامت میں لکھتے ہیں۔ بسیار چیز است کہ ظہور آں از مقبولین حتی از قبیلہ خرقِ عادت شمر دن می شود۔ حالانکہ امثال آں افعال بلکہ اقویٰ و اکمل از ان از ارباب سحر و اصحاب طلسم ممکن الوقوع باشد۔ (منقول از فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم صفحہ ۲)۔

یعنی بہت سی چیزیں جن کا اللہ کے مقبولوں سے ظاہر ہونا خرقِ عادت سمجھا جاتا ہے حالانکہ ویسے بلکہ ان سے زیادہ قوی ان سے بڑھ کر کامل باتیں تو ہا دو گر اور طلسم دانے دکھا سکتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے نزدیک حقیقتی بھی مراد ہو سکتا ہے اور اگر حصرِ اضافی مراد ہو تو یہ حصر بھی بہ نسبت عمل کے ہوگا کیونکہ انو قوی صاحب یہاں علم و عمل ہی میں گفتگو کر رہے ہیں چنانچہ اس سے پہلے کہا الغرض کمالاتِ قوی العقول کل دو کمالوں میں منحصر ہیں ایک کمالِ علمی دوسرا عملی۔ پھر کہا انبیا اور صدیقین کا کمال تو کمالِ علمی ہے اور شہداء اور صالحین کا کمال کمالِ عملی ہے۔ خود اس عبارت

میں انبیا کے امتیاز کو علوم میں منحصر کر کے کہا کہ عمل اس میں بسا اوقات بظاہر  
 امتی سادی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں لہذا یہ حصر اضافی بہ نسبت عمل کے ہوا  
 معنی یہ ہوتے کہ انبیا اپنی امت سے صرف علم میں ممتاز ہوتے ہیں عمل میں نہیں اب یہ  
 امتیاز یا تحقیقت میں ہے یا صرف ظاہری نظر میں ہے اگر صرف ظاہری نظر میں ہے  
 تو یہ معنی ہوتے کہ انبیا کا امتیاز ظاہری صرف ظاہر میں ہے حقیقت میں علم و عمل دونوں میں  
 کوئی امتیاز نہیں۔ علم و عمل دونوں میں حقیقت میں امتی بسا اوقات برابر ہو جاتے ہیں۔  
 بلکہ بڑھ جاتے ہیں اور اگر یہ امتیاز حقیقت میں ہے تو یہ معنی ہوتے کہ حقیقت میں  
 انبیا علیہم السلام علم میں ممتاز ہیں اور یہ امتیاز حقیقت میں چونکہ بہ نسبت عمل کے علم  
 میں منحصر ہے لہذا عمل میں حقیقت میں امتیاز نہیں ہو سکتا ورنہ حصر اضافی بھی باطل ہو  
 جاتے گا لہذا خواہ حقیقی مراد ہو یا اضافی امتیاز بھی صرف ظاہری نظر میں لیا جائے  
 یا حقیقت میں بہر صورت نبی کو امت پر عمل میں حقیقتاً واقعہ کوئی فضیلت نہ ہوئی اور  
 امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور بڑھ جانا حقیقت میں واقعہ مراد ہوا۔

پھر برصاحب کا لکھنا لیکن واقعہ ہمیشہ ہی کے اعمال بڑھتے دیکھتے ہیں۔  
 سفید جھوٹ اور سیاہ فریب ہے۔ اس عبارت کی توجہ ہرگز نہیں۔ اسی طرح یہ کہنا کہ  
 ہمارا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک سجدے کا  
 جو وزن ہے وہ امتی کے پونے دو لاکھ نمازوں کا نہیں۔ سخت دھوکہ اور نرا قیعدہ ہے  
 ورنہ ص۔

حال ایمان کا معلوم ہے بس جانے دو

اگر دیوبندیوں کا یہ ایمان ہوتا تو شان رسالت میں ویسی بدگامیاں ہرگز نہ  
 کرتے نہ ایسے بدگاموں کا دامن تھامتے بلکہ ان پر لعنت کر کے الگ ہو جاتے  
 جب تمذیر الناس کی اس عبارت نے مہنوم مخالف کے مخالف ہو کر خود ہی اس کو  
 روک دیا اور لفظ بظاہر سے وہ قریب نہ چل سکا جو برصاحب نے پلانا چاہا تھا

قواب بظاہر کے یہ معنی ہوتے کہ حقیقتہً دو اقدار امتی کا عمل میں نبی کے برابر ہو جانا اور بڑھ جانا یہ بالکل ظاہرات ہے اس میں کوئی خفا اور پوشیدگی نہیں یہ قطعاً بدیہی امر ہے اس پر کوئی وسیلہ قائم کرنے کی ضرورت نہیں جیسے کہا جائے کہ بظاہر کل جز سے بڑا ہوتا ہے یعنی یہ ایسی کلی ہوتی بات ہے کہ اس پر دلیل تو دلیل تہنہ کی بھی ضرورت نہیں تفسیر کبیر کی یہ عبارت قد بخد فی الامۃ من ہوا طول عمر او اشد اجہادا من النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ یعنی ہم کبھی امت میں ایسا شخص پاتے ہیں جو نبی سے عمر میں دراز اور کوشش میں زیادہ ہوتا ہے۔ امتی کے عمر اور کوشش میں بڑھنے کا تذکرہ ہے نہ یہاں نبی کے امتیاز کا حصر ہے نہ عمل میں امتی کے بڑھ جانے کا ذکر لہذا اس کو نافر تو می صاحب کی سند بنانا سند جہل ہے۔ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کو دیوبندی اپنا ہم عقیدہ نہ سمجھیں وہ تو دہائی کش ہیں، تفسیر کبیر میں سینکڑوں جگہ دیوبندی عقیدوں کا رد کیا ہے۔ ان کا کلام تمہارے لیے مفید کب ہو سکتا ہے

دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کا علم حضور سے زیادہ ہے

۳۱. علمائے دیوبند کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے شیطان کا علم زیادہ ہے اور شیطان کے علم کی زیادتی قرآن و حدیث سے ثابت ہے اور حضور کے علم کی زیادتی کے لیے علمائے دیوبند کے نزدیک کوئی نص قطعی نہیں اس کے ثبوت میں مولوی خلیل احمد صاحب انیسوی، مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی شیطان والی عبارت ملاحظہ ہو۔

الحیصل مؤخر کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا غر عالم کو خلاف ضرور قطعاً کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت (زیادتی) نص سے (قرآن و حدیث سے) ثابت ہوئی غر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس

سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک بشرک ثابت کرتا ہے۔ براہین قاطعہ ص ۱۵۔

المصباح الجدید میں اس پر تنبیہ فرمائی کہ حملائے دیوبند کے پیشوا گنگوہی صاحب دانیلعلمی صاحب نے ساری زمین کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو شرک کہا مگر اسی شرک کو شیطان کے لئے نہایت خوشی کے ساتھ نص سے ثابت مانا۔ شیطان مردود سے ایسی خوش عقیدگی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی سخت عداوت اسی عداوت نے تو عقل کو رخصت کر دیا یہ بھی سمجھ میں نہ آیا کہ جس علم کا ثابت کرنا حضور کے لئے شرک خاص ہے وہ شیطان کے لئے کیسے ثابت ہو سکتا ہے وہ بھی قرآن و حدیث سے۔ براہین قاطعہ کی یہ شیطان والی عبارت کفر مرتجح ہے۔ علمائے حرمین طیبین نے اس پر کفر کا فتوے دیا ہے کیونکہ اس عبارت میں حضور کی سخت توہین ہے۔ مولوی مرتضیٰ حسن صاحب درہمچنگی نے اس عبارت کی یہ تاویل کی کہ حضور کے لئے جو وسعت علم شرک بتائی ہے اور جس علم کی نفی کی ہے وہ علم ذاتی ہے مگر مولوی مرتضیٰ حسن صاحب نے یہ تاویل کر کے مولوی غلیل احمد صاحب کو پاگل و مشرک بنا دیا کیونکہ جب ان کے خصم حضور کے لئے علم ذاتی مانتے ہی نہیں تو ان کے مقابلہ میں علم ذاتی کی نفی کرنا جنون ہوا۔ اور جب حضور سے علم ذاتی کی نفی کی تو وہی شیطان کیلئے ثابت مانا جو شرک ہے لہذا مولوی غلیل احمد صاحب پاگل مشرک ہوئے۔

المصباح الجدید کی اس تنبیہ جمل پر براہین قاطعہ کی عبارت کا فقرہ فقہ دلیل ہے مگر دیوبندی رہبر نے اپنی عادت کے مطابق اس کفر خالص پر بھی پردہ ڈالنے کے لئے بڑی پالبازی و بددیانتی کی سفید سفید جھوٹ بھی بولے اور لطف یہ کہ اس سب کاروائی کی نسبت المصباح الجدید کی طرف کر کے الٹی گنگا بہا دی آپ کہتے ہیں کہ یہ مرتضیٰ صاحب کا سفید جھوٹ ہے۔ شیطان کے سینے براہین قاطعہ میں کسی جگہ ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا۔ یہی سطر کے بعد کہا۔ خلاصہ یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں شیطان کے لئے صرف اسی قدر علم تسلیم کیا گیا ہے جس قدر آپ کے پیشوا

مولوی عبدالسمیع صاحب نے اس ملعون کے بیٹے ثابت کیا ہے اور وہ بعض بعض مواقع زمین کا علم ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹے جس علم کے ثابت کرنے کو شرک بتایا ہے وہ ساری زمین کا علم محیط ہے۔ مقاصح المہدید ص ۳۷

پھر آئندہ سطر تک بددیانتی دکھا کر کہا: بہر حال معترض صاحب کا یہ سفید جھوٹ ہے کہ حملتے دیوبند نے شیطان کے بیٹے ساری زمین کا علم نص سے ثابت مانا۔ مقاصح المہدید ص ۳۷

دیوبندی رہبر نے یوں تو ساری کتاب میں اسی قسم کی چالبازی فریب کاری افزا پروازی سے کام لیا ہے مگر اس اخیر نمبر میں تو باب اول کی تمام دیوبندی دین و دیانت ختم کر دی۔ ایک رجن وہ بہتان عظیم ہیں جو حملتے اہل سنت خصوصاً مصنف المصباح المہدید حضرت استاد محترم قبلہ مدظلہ العالی اور حضرت مولانا عبدالسمیع صاحب مصنف انوار ساطعہ کی طرف منسوب کئے مگر کہیں بہتانوں افزا پروازیوں سے کفر اسلام ہو سکتا ہے یا وجود ان فریب کاریوں کے جو بنظر انصاف دیکھے گا پکار اٹھے گا کہ براہین قاطعہ کی یہ عبارت کفر صریح ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بالیقین ہے۔ المصباح المہدید کا فرمان حق و بجا ہے۔ اس کے جواب میں دیوبندی رہبر نے جو کچھ کہا وہ فریب کاری ہے۔

اس کی وضاحت کے لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اصل بحث ہی پیش کر دوں۔ ناظرین کرام غور سے نہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ دیوبندیوں نے میلاد شریف کے ناجائز و حرام شرک و کفر ہونے کے فتوے شائع کئے تھے اور شرک و بدعت کا بڑا شور مچایا تھا اس وقت حضرت مولانا عبدالسمیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے دیوبندی فتووں کے رد میں انوار ساطعہ لکھی اس بحث کی ابتدا مولوی عبد الجبار عمر پوری کے فتوے کی اس عبارت سے ہے۔

حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے تشریف لاتے

یہیں شرک ہے۔ ہر جگہ موجود خدائے تعالیٰ ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔

یہ دیوبندیوں کی مجنونانہ بڑھئی کہاں تشریف لانا کہاں ہر جگہ موجود ہونا۔ ان دونوں میں کیا تعلق تشریف لانا تو مخلوق ہی کا خاصہ ہے۔ مگر مولانا عبدالمسیح صاحب نے اس سے چشم پوشی فرما کر دو طرح اس کا رد کیا۔ ایک یہ کہ میلاد تشریف کی چند مجلسوں میں تشریف لانا اور کہاں ہر جگہ موجود ہونا۔ دوسرے یہ کہ ہر جگہ موجود ہونا خدائے تعالیٰ کے ساتھ خاص نہیں اس لیے کہ حضرت ملک الموت ساری دنیا میں ہر جا مذکور کی روح قبض کرتے ہیں۔ ہر مکان کو رات دن دیکھتے رہتے ہیں دنیا ان کے آگے مثل چھوٹے سے خوان کے کر دی ہے وہ تو مقرب فرشتے ہیں شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اسے یہ قدرت دی ہے۔ اس پر علامہ شامی کا یہ قول نقل کیا۔ واقدرة علی ذلک کما اقدر ملک الموت علی نظیر ذلک۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دی ہے جس طرح ملک الموت کو ہر جگہ موجود ہونا پر قادر کر دیا ہے۔

اس کے بعد محسوسات کی مثال بیان فرمائی کہ جو شخص تمام دنیا کی سیر کرے جہاں جائے گا آفتاب و آفتاب کو موجود پائے گا پھر اگر وہ کہے کہ چاند و سورج ہر جگہ موجود ہیں تو دیوبندی فتوے سے لازم آتا ہے کہ وہ مشرک ہو جائے۔ حالانکہ وہ خاصہ مسلمان ہے پھر مثال دے کہ فرمایا کہ روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم آسمان پر مقام عظیم میں موجود ہے۔ اگر وہاں سے آپ کی نظر کل زمین یا زمین کے بعض مقامات پر جائے اور ترشح انوار فیضان احمدی سے کل مجالس مطہرہ کو ہر طرف سے مثل شعاع شمس محیط ہو جائے کیا مجال کیا بعید ہے اس پر علامہ زرقانی کی شرح موابب لدینہ تشریف سے یہ عبارت پیش کی۔

کالشمس فی وسط السماء ولزرھا یغشی البلاد مشارقا و مغاربا



عبارت بیان کی۔ الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان ملک الموت کا سال درگھ کر علم محیط  
 زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ (قرآن و حدیث) کے بجا دلیل محض قیاس فاسدہ  
 سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ  
 وسعت نفس سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نفس قطعی ہے جس سے  
 تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

ناظرین کرام دیوبندی فتوے اور صاحب الزوار ساطعہ کے قول کو نظر میں رکھ  
 کر براہین قاطعہ کی اس عبارت کو انصاف سے دیکھیں، صاحب الزوار نے شیطان و  
 ملک الموت کا کیا حال دیکھا ہے یہی دیکھا ہے کہ ملک الموت ساری دنیا کو ہر وقت برابر  
 دیکھتے ہیں۔ ساری دنیا ان کے سامنے مثل چھوٹے خران کے ہے ہر جگہ موجود ہوتے  
 ہیں شیطان جہاں جہاں انسان جاتا ہے ہر جگہ موجود ہوتا ہے، انسان خواہ غشی میں  
 ہو یا تری میں ہو پانی کے اندر ہو یا باہر زمین پر ہو یا ہوا میں جھگلوں میں ہو یا پہاڑوں  
 میں ہر جگہ شیطان اس کے ساتھ موجود ہوتا ہے۔ ساری زمین میں ہر جگہ جب  
 شیطان موجود ہوتا ہے تو شیطان کو ساری زمین کا علم بھی ہوا اسی کو براہین قاطعہ  
 میں تسلیم کیا ہے اور اسی ساری زمین کے علم کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ شیطان و  
 ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہوئی پھر دیوبندی رہبر کاپوں کہنا کہ شیطان  
 کے لئے براہین قاطعہ میں کسی جگہ ساری زمین کا علم تسلیم نہیں کیا گیا یہ کیسا سفید  
 جھوٹا نبرہ ہے۔

اسی طرح یہ کہنا کہ شیطان کے لئے جو علم تسلیم کیا ہے وہ محض بعض مواقع  
 زمین کا علم ہے۔ دیوبندی کا یہ جھوٹا نبرہ ۲ ہوا۔

پھر یہ کہنا کہ ہر حال معترض صاحب کا یہ سفید جھوٹ ہے کہ علمائے  
 دیوبند نے شیطان کے لئے ساری زمین کا علم نفس سے ثابت مانا، رہبر صاحب کا  
 یہ سیاہ سچ جو شمار میں نمبر ۳ ہوا۔



نہ معلوم شیطان کے موجود ہونے کے وہ بعض مواقع دیوبند اور بہار پور ہی میں یا  
 گنگوہ اور قانہ جوں ہی ان میں داخل ہیں۔ مسلمانوں کو وہ علمائے دیوبند نے یہ وسعت  
 علم شیطان و ملک الموت کے لئے بلا چون چرائی سے ثابت مانی اور کہا  
 شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ مگر بد عقیدگی کی رگ جو  
 اچھی تو اسی کو حضور کے لئے مشرک بنا دیا اور کہہ دیا کہ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی  
 نص قطعی ہے کہ تمام نصوص کو رد کر کے ایک مشرک ثابت کرتا ہے کئی صراحت  
 ہے کہ جس وسعت علم کو شیطان کے لئے مانا ہے اسی کا حضور کے لئے انکاب ہے  
 اور وہ یقیناً علم عطائی ہے لہذا حضور سے علم عطائی کی وسعت کی ہی نفی کی حضور کے  
 علم عطائی ہی کو مشرک کہا مگر دیوبندی رہبر یہاں بھی چابازی کرتے ہیں اور  
 کہتے ہیں کہ دوسری ہدیائی معترض صاحب نے یہ کی ہے کہ منقولہ بالا عبارت  
 کے بعد اسی براین میں یہ تصریح تھی کہ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو  
 ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا کہ جب ہلا کا عقیدہ ہے۔ معترض نے ازاراہ  
 خیانت اس فقرہ کو بالکل ہی نظر انداز کر دیا حالانکہ اس سے یہ بات بال صاف  
 ہو جاتی ہے کہ مولانا خلیل احمد صاحب نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے  
 ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو مشرک کہا ہے۔ مواقع ص ۷۴۔

رہبر صاحب آپ کو یہ کیے معلوم ہو گیا کہ اس عبارت میں ذاتی عطائی کا  
 مقابل ہے جو فرق کرنے لگے۔ اس کے بعد والی عبارت سے تو دھوکا نہیں لگا  
 وہ یہ ہے۔ اگر یہ جانے کہ حق قاتلے اطلاع دے کہ حاضر کر دیتا ہے تو مشرک تو  
 نہیں مگر بدون ثبوت شرعی اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔ براین قاطعہ ص ۷۵۔  
 خبر دار ہوشیار اس سے دھوکہ نہ کھانا اس میں ساری زمین کا علم عطائی  
 کہیں نہیں ہے نہ محیط زمین کا تذکرہ یہ تو ایسا ہے کہ جیسے دیوبند یا بہار ان پور سے  
 جلسہ کی خبر دے کہ قانوی صاحب کہ بلا لیا گیا اس سے قانوی صاحب کو ساری

زمین کا علم ہو گیا لہذا صاحبِ براین کے نزدیک ساری زمین کا علم عطائی حضور کیلئے ماننا شرک ہی رہا اور اگر لفظ ذاتی سے دھوکہ کھایا ہو تو پھر ہوش سنبھال کر سنو ذاتی جس طرح عطائی کا مقابل ہوتا ہے اسی طرح ذاتی مجازی کا مقابل ہے جب عطائی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی ہوتے ہیں بغیر عطائے الہی اور جب مجازی کا مقابل ہوتا ہے تو ذاتی کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اس کا موصوف حقیقتہً اس صفت کے ساتھ متصف ہے۔ اگرچہ وہ صفت عطائی ہو۔ ذاتی کے یہ معنی عرف عام و خاص سب میں مستعمل ہیں۔ تم خود کہا کرتے ہو یہ چیز ہماری ذاتی ہے کیا اس کے معنی یہ لیتے ہو بغیر خدا کے دیئے اور پھینکے ہوئے پتھر کی حرکت کو تمام عقلمانے ذاتی شمار کیا ہے۔ کیا وہ بغیر عطائے الہی ہے ہوش سنبھال کر کہنا کیونکہ پتھر کو خود تم نے پھینکا ہے اور اس کی حرکت کا خالق اللہ ہے مگر پھر اس کی حرکت ذاتی ہے اسی معنی کے لحاظ سے کہ پتھر حقیقتہً حرکت کے ساتھ موصوف ہے وہی معنی ذاتی کے براین قاطعہ کی اس عبارت میں ہیں یعنی یہ بحث اس صورت میں ہے کہ جس طرح خدا کے دیئے سے ساری زمین کا علم شیطان کو ہے اور وہ حقیقتہً اس علم سے متصف ہے اور نفس سے ثابت ہے اسی طرح اگر ساری زمین کا علم خدا کا دیا ہوا حضور کو مانا جائے اور حضور حقیقتہً اس صفت علم سے متصف ہوں تو بوجہ خلاف خصوص قطعینہ کے شرکِ خالص ہے۔ ذاتی ایسے ہی معنی لے کر مولوی قاسم صاحب ہانی مدرسہ دیوبند نے اپنی تحذیر الناس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین بالذات لکھا ہے۔ سو اسی طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کو تصور فرماتے۔ یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں۔

تحذیر الناس ص ۱۰۰

اگر بالذات کے معنی بغیر عطائے الہی لیتے جائیں تو لازم آئے گا کہ مولوی قاسم صاحب حضور کی نبوت بغیر خدا کے دیئے مانتے تھے جو شرکِ خالص ہے

ذاتی کے اس معنی پر خود اسی عبارت کی اشارۃ النقص دلیل ہے کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے کیونکہ اس عبارت میں یہ ہے جیسا کہ جہلا کا عقیدہ ہے۔ عوام سنی جن کو دیوبندی نے جہلا کہا ہے سب حضور کیلئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتے ہیں سب کا ایمان یہی ہے کہ حضور کو اللہ تعالیٰ نے پیدا فرمایا آپ کی تمام صفات اللہ کی دی ہوئی ہیں۔ وہ کون سے جہلا ہیں جو بغیر خدا کے دیئے حضور کو علم مانتے ہیں وہ دیوبندی کے جہلا ہیں یا سہارن پور کے، گنگوہ کے جہلا ہیں یا قانہ جہون کے ذرا بتاؤ تو بھجواؤ تو ثابت تو کرو۔ ہر مسلمان خواہ کیسا ہی بے علم ہو حضور کے لئے اللہ کا دیا ہوا ہی علم مانتا ہے لہذا ذاتی سے وہی علم مراد ہوا جو عوام کا عقیدہ ہے اور عوام کا عقیدہ یہی ہے کہ حضور کو ساری زمین کا ساری کائنات کا علم عطائی ہے حضور حقیقتہً اس سے منصف ہیں لہذا خود اسی عبارت کی اشارۃ النقص سے ثابت ہوا کہ ذاتی عطائی کا مقابل ہرگز نہیں بلکہ ذاتی مجازی کا مقابل ہے اور عطائی کو شامل ہے اسی علم کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نفی کی ہے اسی کو ثابت ماننا شرک بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لئے نص سے ثابت مانا ہے جب اس عبارت کو نظر میں لا کر بھی شیطان والی عبارت کے وہی معنی ہونے جو المصباح الحدید میں بیان فرمائے ہیں تو پھر اس دس سطر بعد والی عبارت کو نظر انداز کرنا بددیانتی کیسے ہوا۔ لہذا اس کو بددیانتی بتانا دہر صاحب کا بہتان رہا ہوا اور جب اس عبارت کو لے کر بھی حضور سے اسی علم کی نفی ہوئی جو شیطان کے لئے علمائے دیوبندی نے نص سے ثابت مانا ہے تو متابع الحدید میں اس عبارت کو ذکر کر کے دونوں میں فرق بتانا یہ دہر صاحب کا جھوٹا ہوا یہ عجیب تماشا ہے کہ جو لوگ ان کفری عبارتوں کی تاویل کرنے چلتے ہیں عقل پہلے ہی رخصت ہو جاتی ہے۔ یہ نہیں سوچتا ہے کہ ذاتی کے معنی بغیر عطائے الہی لیا جاتے۔ اب یہ مطلب ہو گا کہ یہ بحث بغیر خدا کے دیئے علم کی

دوسعت میں ہے تو اول تو یہ سفید جھوٹ ہے اس لیے کہ بحث دیوبندی  
فوتے سے شروع ہوئی ہے جس میں مفتی نے حضور کی اس صفت عطائی کا انکار کیا  
ہے اور کہا ہے کہ ہر جگہ موجود خدا سے تقاضے ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت  
دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی واللہ اعلم عبدالبار عمر پوری برائین قاطعہ ص ۴۸۔

صاحب انوار ساطعہ نے اسی صفت کے عطانہ ہونے کا رد کیا ہے اور  
کہا ہے ہر جگہ موجود ہونے کی صفت اللہ تقاضے نے ملک الموت کو سستی کہ شیطان  
لعین کو آفتاب و ماہتاب کو بھی عنایت فرمائی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کی روحانی جلوہ گری شرح مواہب لدینہ و میزان شریعتہ المکرمے کے حوالہ سے  
بیان فرمائی کہتی تصریح و تخصیص ہے کہ دیوبندی مفتی عطائی کا انکار کرتا ہے۔  
صاحب انوار ساطعہ اسی کا رد کر کے حضور کے یہ عطائی کا اثبات کرتے ہیں مولوی  
خلیل احمد صاحب انوار ساطعہ کا رد کرتے ہوئے اسی دیوبندی مفتی کی بات کو بتاتے  
ہیں: صاحب انوار ساطعہ نے حضور کے یہ جو وسعت علم ثابت کی ہے اسی کو  
مولوی خلیل احمد صاحب نے شیطان کے یہ تو فرض سے ثابت مانا اسی کو نبی کریم  
صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ شرک خالص بتایا اور کہا مغز عالم کی وسعت علم کی کون  
سی فرض قطعی ہے جس سے تمام فرضوں کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے لہذا  
اس بحث کو علم ذاتی یعنی بغیر عطائے الہی پر ڈھالنا سفید جھوٹ رہا ہوا۔ اور اگر  
بالفرض غلط تسلیم کیا جائے تو بحث علم ذاتی یعنی بغیر عطائے الہی میں ہوئی۔ لہذا  
مولوی خلیل احمد صاحب و مولوی رشید احمد صاحب نے شیطان ملک الموت  
کے یہ بھی علم ذاتی بغیر عطائے الہی مانا اور فرض سے ثابت مانا یہ شرک خالص ہے  
نیز اس تقدیر پر رہبر صاحب کی یہ توجیہ کہ مولوی خلیل احمد صاحب نے آنحضرت  
کے یہ ساری زمین کا علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک کہا ہے۔ اس کا مطلب بطور  
مفہوم مخالف جس پر خود رہبر صاحب ص ۲۹ میں ایمان لاپکے ہیں یہ ہوا کہ آدمی یا

ہو قتالی زمین کا ذاتی علم یعنی بغیر عطیے الہی حضور کے لئے ثابت کرنا شرک نہیں  
 کیوں رہبر صاحب کہاں ہو اور پھر اعلیٰ حضرت کے ارشاد پر بھی ایمان کو ایک  
 ذرہ سے کمتر سے کمتر بھی غیر خدا کے لئے شرک ہے اس آدمی ہو قتالی زمین  
 کے ذروں کو شمار کر کے تو بتاؤ کتنے شرک ہوتے۔ دروغ گورہ حافظ نہا شد  
 آپ پر صادق آیا اور آپ کا جھوٹ رے ہوا۔ اور اس تقدیر پر گنگوہی و انیسویں مشرک  
 ہوتے۔ یہی وہ قاہر مذاب شدید ہے جس سے پناہ نہ ملی اور بہانہ بنانا پڑا کہ یہ چیز  
 بحث تکفیر سے الگ ہے۔ معترض صاحب اور ان کے برادر ہی کے فرم دار ارکان  
 پہلے اپنی خیانت اور اس کی بنیاد پر جو تکفیر فتوے دیا گیا ہے اس کی غلطی تسلیم کر  
 لیں اس کے بعد جواب دیں گے۔ مقام الحدید ۵۴۔

کیا خوب باوجود چوری ثابت ہونے کے پہلے پور کو چھوڑ دو اس کے بعد  
 صفائی پیش کریں گے۔ کیا جواب دے سکتے ہو۔ مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی اور  
 دوسرے دیوبندیوں کی اس توجہ نے تمہارے گنگوہی و انیسویں دونوں کو مشرک  
 کر دیا لہذا اس کو بحث تکفیر سے الگ بتانا رہبر صاحب کا جھوٹ ۸۷ ہوا۔  
 جس علم کی حضور سے نفی کی ہے اسی علم کو شیطان کے لئے ثابت مانا ہے۔  
 لہذا اس قول کو حماقت بتانا کھلی حماقت اور رہبر صاحب کا جھوٹ ۹۱ ہوا۔

جب دیوبندی فتوے اور اس کے رد الزار مطالعہ اور خود اس کفری  
 عبارت کے بہرہ فقرے نے سہتی کہ تائیدی عبارت نے بھی ثابت کر دیا کہ حضور  
 سے محیط زمین کے علم عطائی کی ہی نفی کی ہے اسی کو حضور کے لئے ثابت ماننا شرک  
 بتایا ہے اور اسی کو شیطان کے لئے نص سے ثابت مانا ہے تو پھر اس شیطان  
 والی عبارت کا یہ مطلب بتانا کہ شیطان و ملک الموت کے علم کی اس وسعت کو  
 دیکھ کر جو مولوی عبد السمیع صاحب نے دلائل سے ثابت کی ہے (اور جو یقیناً عطائی  
 ہے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر قیاس کرنا اور یہ سمجھنا کہ حضور پر کلام نازل

المخلوقات میں اس لئے تمام روئے زمین کا علم محیط بطور خود بغیر عطائے خداوندی حاصل کر سکتے ہیں شرک اور خلاف نصوص قطعیہ ہے۔ مقام الحدید ص ۵۰۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ بنا ہوا۔ کیا حضور کے لئے کوئی وصف ثابت کیا جائے وہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ وصف دوسروں میں ہے اور چونکہ حضور افضل المخلوقات میں اس لئے یہ وصف بطور خود بغیر عطائے خداوندی حاصل کر سکتے ہیں یہ ہے یونہی برادری کی جہالت و حماقت اور اس پر دعویٰ علم۔ اہل ایمان تو یہ کہیں گے کہ چونکہ حضور افضل المخلوقات ہیں، لہذا حضور میں یہ وصف بدرجہ اولیٰ متحقق ہوگا اس مقام پر یہ بات قابل لحاظ ہے کہ حضرت مولانا عبدالمسیح صاحب نے شیطان کے ہر جگہ موجود ہونے کے لئے علامہ شامی کا قول پیش کیا تھا۔ گنگوہی انیسویں اور تمام دیوبندی برادری نے اس قول کو شیطان کی وسعت علمی کے دلائل بنا لیا نفس گردان لیا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم پر اسی انوارِ ساطعہ میں انہی مولانا عبدالمسیح صاحب نے شرح مواہب لدینہ کی عبارت پیش کی۔ میزان شریعتہ الکبریٰ کی عبارت پیش کی اس کو ماننا تو بڑی چیز خلاف نصوص قطعیہ کہہ کر شرکِ خالص بتا دیا اور وہ نصوص قطعیہ کون سے جن کے خلاف ہونے کی بنا پر شرک بتا دیا یہ کہ مولوی عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ آپ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں براہین قاطعہ ص ۵۰۔

ان سے عداوت یہ وہ ہے اصل قول ہے جس کو حضرت شیخ نے خود اپنی کتاب مدارج النبوت شریف میں رد کیا اور فرمایا این سخن اصلے ندارد۔ اس مردود قول کو روایت بتا کر حدیث بنایا اور نصوص قطعیہ میں شمار کیا۔ مسلمانو النصار سے کہنا یہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت کا نشہ نہیں تو اور کیا ہے اور شیطان علیہ لعن سے عقیقت نہیں تو اور کیا ہے باوجود اس کے یہ کہنا کہ اگر شیطان کے ساتھ خوش عقیقتی ہو سکتی ہے تو آپ کے بزرگوار مولوی عبدالمسیح صاحب کی ہو سکتی ہے

کہ انہوں نے ہی دلائل سے اس علوم کے علم کی وسعت ثابت کی ہے۔ مقاصح الہدیہ  
ص ۴۴۔ یہ رہبر صاحب کا جھوٹ والا ہوا۔

ان فریبوں اور ہتائزوں کے بعد رہبر صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم  
سے علم زمین کی نفی کر کے شیطان کے واسطے ثابت کرنے کے لیے یہ پال چلی اور  
پہلے ذرا بلکے بلکے کہا کہ یہاں صرف علم زمین میں بحث ہو رہی ہے جس کو نبوت اور  
رسالت سے کوئی خاص تعلق نہیں نہ اس پر کمال انسانی کا مدار ہے اور ایسے علوم  
غیر کمالیہ اگر انبیاء علیہم السلام کو عطا نہ ہوں اور دوسرے بے کمال لوگوں کو دے  
دیئے جاتیں تو اس پر کوئی مضائقہ نہیں حضور خود فرماتے ہیں انتہ اعلمہ بامور  
دنیاکم۔ اپنی دنیا کی باتیں تم ہی زیادہ جانتے اور امام غزالی نے رازی تفسیر  
کبیر میں فرماتے ہیں۔ يعجزان ان يسكنون عنوا النبي منوق النبي في علوم لا تتوقف

نبوت علیہا۔ ترجمہ ہو سکتا ہے کہ عزیز نبی کا علم نبی علیہ السلام سے بڑھ جائے  
ان چیزوں میں جس پر نبوت کا مدار نہ ہو خلاصہ کلام یہ کہ انبیاء علیہم السلام کی علمی  
فضیلت ان کے علوم نبوت کی وجہ سے ہے جن میں کوئی ان کا ہمسر نہیں ہو سکتا  
لیکن دوسرے ناقص علوم جن کو کمال انسانی میں کوئی دخل نہیں بالخصوص شیطانی  
علوم سے ان کا قلب منور پاک ہوتا ہے اور یہ سمجھنا کہ پیغمبروں کا علم شیطانی باتوں کو بھی  
محیط ہونا چاہیے اور ماذ اللہ علوم شیطنیت میں بھی ان کا دائرہ سب سے وسیع  
ہونا چاہیے محض شیطانی دوسرے جو محض انہیں کو رد ماخول کو ہو سکتا ہے جو علوم  
شیطنیت اور علوم نبوت میں فرق نہ سمجھتے ہوں اور ان کے نزدیک گھی اور گوبر مونی  
اور سچر کی ایک قیمت ہو۔ مقاصح الہدیہ ص ۴۹۔

ناظرین عذر فرمائیں رہبر صاحب نے پہلے تو یہ کہا کہ علم زمین شان نبوت سے  
کوئی خاص تعلق نہیں رکھتا اس پر کمال انسانی کا مدار ہے لہذا یہ علم زمین اگر انبیاء  
علیہم السلام کو نہ ملے اور دوسرے بے کمال لوگوں کو (شیطان و تقاضی گنگوٹی)

دیا جاتے تو کوئی مضائقہ نہیں پھر خلاصہ میں صاف کر دیا کہ علم زمین علم شیطانی اور ناقص  
 علوم میں ہے جن سے انبیاء کا قلب منہمک ہوتا ہے کیونکہ ربہر صاحب پہلے اپنی  
 بحث کی تفصیلات کر چکے ہیں کہ بحث صرف علم زمین میں ہے لہذا خلاصہ میں علم زمین  
 ہی کو علم شیطانی کہا دیوبندی کی اس جرات پر حیرت ہے کہ اس ناپاک خلاصہ کی  
 نسبت حدیث و تفسیر کی طرف کر دی یہ دیوبندی رہبر کا بہتان عظیم ۱۲ ہے۔  
 حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی حدیث و قرآن صرف حضور کے علم و کمالات گھٹانے  
 ہی کے لیے پڑھتے ہیں جیسی تو حضور کا یہ فرمان نہ سوجھا۔ حدیث فوضیع کفہ بین  
 کتفی فوحدت بردھا بین ثدی فعلمت ما فی السموات والارض شکوۃ شریف  
 منہ۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنا دست قدرت میرے شانوں کے درمیان رکھا۔  
 پس میں نے اس کی ٹھنڈک اپنے سینہ میں پائی۔ پس میں نے آسمانوں اور زمین کی ہر  
 چیز جان لی پھر حضور نے یہ آیت تلاوت فرمائی و کذلت نزی ابراہیم ملکوت  
 السموات والارض۔ ترجمہ۔ اور اسی طرح ہم دکھاتے ہیں ابراہیم کو آسمانوں اور  
 زمین کی بادشاہت۔ نہ حضور کا یہ ارشاد نظر آیا۔ حدیث ان اللہ رفع لی الدنیا  
 فانا انظر الیہا والی ما ہو کائن فیہا الی یوم القیمة کائننا انظر الی کفی ہذہ  
 (مواہب لدینہ و طبرانی) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے دنیا میرے  
 پیش نظر کر دی، پس میں دنیا کی طرف دیکھ رہا ہوں اور جو کچھ اس میں قیامت تک  
 ہونے والا ہے، سب کی طرف ایسا دیکھ رہا ہوں جیسے اپنی پتیلی کی طرف اس  
 مضمون کی سینکڑوں حدیثیں کتب حدیث میں مذکور ہیں مگر دیوبندی نے چھانٹی تو  
 حدیث انتم اعلم بماوردینا کما اور لطف یہ کہ تقاضوی صاحب کی حمایت  
 کے لیے تو اپنے حاشیوں کے ایڈیشن تک دکھائیں اور حدیث شریف کی شرح  
 سے بھی جو اکابر امت و محدثین ملت نے بیان فرمائیں آنکھیں بند کر جائیں یہ تقاضوی  
 حمایت اور محمدی عداوت نہیں تو اور کیا ہے دیوبندیوں اس حدیث پر اپنے شیطانی



شبہ کا جواب سنو جو شفا شریف کی شرح میں موجود ہے۔ قال الشيخ سيدي محمد السنوسي اراد انه يحملهم على خدق العوائد في ذلك الى باب التوكل و اما هناك فلم يمتثلوا فقال انتم عارف بدنياكم ولو امتثلوا و تحملوا في سنة و سنين لكانوا امر هذه المحنة۔ شرح شفا قاضي عياض لملا علي تارسي رحمه الله عليه شيخ سنوسي رحمه الله نے فرمایا کہ حضور نے ان کو خلاف عوائد براہِ کجیختہ کرنے اور باب توکل کی طرف پہنچانے کا ارادہ فرمایا تھا انہوں نے اطاعت نہ کی اور جلدی کی تو حضور نے فرمایا کہ تم اپنے دنیا کے کام کو خود ہی جانو۔ اگر وہ سال دو سال اطاعت کرتے اور تعلق (زر کججور کی کلی کو مادہ کی کلی میں رکھنا) نہ کرتے تو انہیں تعلق کی محنت نہ اٹھانی پڑتی۔ دیکھو یہ ہے حدیث کا مطلب تو حضور نے توکل کی تعلیم فرمائی تھی مگر جب وہ صبر نہ کر سکے تو ان کے دنیا کے کام ان کے سپرد کر دیئے دیو بند کی نے نیش زنی کر کے حضور سے امور دنیا کے علم کی نفی کی اور پھر اس سے علم زمین کی نفی کرتے ہیں۔ حضرت شیخ محقق مولانا شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اسی حدیث کے معنی بیان فرماتے ہیں۔ انیت معنی آپخہ در بعضے روایات دریں قضیہ آردہ کہ فرمود انتم اعلو بامور دنیا کہ شما و انارید بکارمانے خود یعنی مرا کار سے و التفاتے بدان نیست و الا ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم دانا ترست از ہمد در ہمد کارمانے دنیا و آخرت اشقت اللمعات من۔

یعنی حضور کے فرمان انتم اعلو بامور دنیا کہ کا مطلب یہ ہے کہ مجھے دنیا کی طرف التفات و توجہ نہیں ہے ورنہ آخرت صلے اللہ علیہ وسلم دنیا و آخرت کے تمام کاموں میں سب سے زیادہ عالم ہیں۔

مسلمانو! سنا تم نے حضور نے خود فرمایا کہ میں نے زمین و آسمان کی تمام اشیاء جان میں ساری زمین کو ایسا دیکھ رہا ہوں جیسا اپنی ہتھیلی کو۔ آیت کریمہ سے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لیے آسمانوں اور زمین کی ساری سلطنت کا مشاہدہ ثابت

اور اسی آیت کے لفظ کذالک سے خود محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت  
 محدثین کرام نے حدیث پر شیطانی شبہ کا جواب دیتے ہوئے حضور کو دنیا و آخرت  
 کے تمام علوم میں ساری مخلوق سے زیادہ علم ہونے کی تصریح فرمادی۔ مگر دیوبندی بہر  
 نہ آیت کو۔ مابین نہ حدیث سنیں نہ محدثین کے فزان پر کان دھریں بلکہ حضور کا علم  
 گھٹانے اور شیطان کا علم بڑھانے کے لئے یہ چال چلی کہ علم زمین کو علم شیطانی قرار دیا  
 علوم شیطنت و علوم نبوت میں یہ فرق دکھایا کہ پہلے کو گوبر اور دوسرے کو گھی بتایا۔  
 لہذا برصاحب کے مربی مولوی شکر اللہ صاحب اور سارے دیوبندی بتائیں کہ  
 وہ شیطانی علوم کون کون سے ہیں جو گوبر کی طرح نجس ہیں جن میں نبی کریم صلی اللہ علیہ  
 وسلم سے تمہارے نزدیک شیطان بڑھا ہوا ہے۔ اور وہ علوم شان رسالت کے لائق  
 نہیں مگر ساتھ ہی اس آیت کے معنی بھی بیان کر دیں ان اللہ یکل شی علیہ  
 اللہ تعالیٰ ہر شے کا عالم ہے۔ یہ بتائیں کہ اس کلیہ میں وہ شیطانی علوم جو تم نے  
 اپنے شیطان کے لئے مخصوص کر رکھے ہیں۔ داخل ہیں یا نہیں۔ اللہ تعالیٰ بھی ان کو  
 جانتا ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو ان علوم میں تمہارا شیطان معاذ اللہ۔ اللہ تعالیٰ سے بھی  
 بڑھا ہوا ہے اور بغیر خدا کے دینے! سینے وہ علوم خود حاصل کر لیتے ہیں دیوبندی  
 کیا اس کے لئے تم علوم ذاتی مانتے ہو۔ شیطان کے لئے علم ذاتی مانتا تمہارے نزدیک  
 شرک نہیں خاص تو حید ہے اور اگر اللہ تعالیٰ ان علوم کا عالم ہے تو وہ معلوم  
 شیطانی اتنے گندے جن کو تم گوبر بتاتے ہو اور نبی کی شان کے لائق نہیں مانتے  
 تو وہ گندے علوم خدا کی شان کے لائق کیسے ہوئے کیا تمہارے نزدیک خدا کی شان  
 نبی کی شان سے اتنی گھٹی ہوئی ہے کہ گوبر سب نجاستوں کے ساتھ متصف ہوتا  
 ہے تمہارے ایمان میں تو نکھا ہے۔ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے  
 چارے بھی زیادہ ذلیل ہے۔ تقویۃ الایمان صلا بولو کچھ تو بولو کیا بولو گے۔ یہ  
 سب نبی کی عداوت کا عذاب ہے۔ کذلک العذاب والاعذاب الاخرة اکبرلو

کالوا یعملون. عقل کے دشمنو علم کسی چیز کا گندہ نہیں ہوتا سخی کہ گندی سے گندی  
 بری سے بری چیز کا علم بھی اس کے جہل سے ہزاروں درجہ افضل ہے علم شے بہ از  
 جہل شے مسلم ہے۔ البتہ اس گندی چیز کو عمل میں لانا اور کرنا برا ہوتا ہے جیسے ایک  
 توکتے کا علم یہ جاننا کہ کو ایک سیاہ پرندہ ہے جس کی گردن کا رنگ سفیدی  
 مائل ہوتا ہے بجااست کھانا ہے خدیث جائز ہے۔ قرآن مجید و حدیث شریف و فقہ  
 سے اس کی حرمت ثابت ہے اس کا کھانا حرام ہے اور ایک اس غیبت ناپاک حرام  
 جائد کا کھانا کوے کا یہ علم یقیناً فضیلت رکھتا ہے۔ برا اور گندہ اور ناپاک و حرام  
 جو کچھ بھی ہے وہ اس کا کھانا ہے جو مسلمان کی شان کے لائق نہیں نہ کہ اس کے علم ہی کو  
 برا بتایا جائے اسی طرح تمام گندی چیزوں کو قیاس کر دو۔ انوار ساطعہ کا یغفران کر اہلسنت  
 ناپاک جگہوں میں حضور کے تشریف لانے کا دعویٰ نہیں کرتے سخی و بجا ہے اس سے  
 یہ سمجھنا کہ حضور کو ان مقامات کا علم بھی نہیں مانتے یہ نری کو رد مانتی کوڑ مغزی ہے کسی  
 جگہ کے علم کے لئے اسی جگہ کے علم کے لئے اسی جگہ جانا کیا ضروری ہے دور سے ہی علم  
 ہو جاتا ہے حتیٰ کہ دور سے دیکھ بھی سکتے ہیں اس پر انوار ساطعہ کو اپنے نظر میں  
 شامل کرنے سے باز نہ آؤ تو تقاضی صاحب سے پوچھو کہ آپ کو دوزخ کا علم ہے یا  
 نہیں اگر نہیں تو ایمان کا دعویٰ کیوں۔ اگر ہے تو کیا دوزخ میں تشریف لے جا چکے  
 ہیں ہم کہتے ہیں کہ گئے تو نہیں ہیں مگر اپنے کفر سے بغیر تو بہ کیئے مر گئے تو جا میں گے  
 ضرور ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ حسد ام چیزیں بری ہیں یا نہیں اگر کہتے ہیں تو  
 وہی گوبر اور مٹی والی مثال آپ پر صادق مگر جس نے قرآن پڑھا ہے اسے معلوم  
 ہے کہ بے شک بری ہیں وہ سحر الجناث پھر اگر دیوبندیوں کے طور پر بڑی چیز کا علم  
 بھی برا ہوتا ہے اور بری چیزوں کا جاننا شان رسالت کے منافی ہے تو انبیاء علیہم السلام  
 کو کیا عورات کا بھی علم نہ تھا۔ حضرت خضر اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کے واقعہ سے  
 بعض لوگوں نے حضرت خضر علیہ السلام کی نبوت پر استدلال کیا ہے اس پر امام

مازی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ منع واروکی یحیونان یکون غیر النبی فوق النبی فی علوم  
 لانتوقف نبوتہ علیہا۔ ممکن ہے کہ غیر نبی نبی پر فوقیت لے جائے۔ علوم نبوت  
 کے سوا دیگر علوم میں تفسیر کبیر کا یہ قول مانع کے لئے مفید ہو سکتا ہے مگر استدلال کیلئے  
 صرف ممکن ہونا ہرگز کافی نہیں اور دیوبندی تو اس جگہ مستدل ہیں کیونکہ مولوی  
 عبد الجبار عمر پوری دیوبندی نے میلاد شریف کی مجلسوں میں حضور کا تشریف لانا شرک  
 بتایا مولوی عبد السمیع صاحب نے اس کا رد کیا۔ مولوی خلیل احمد صاحب نے اپنے  
 دیوبندی مولوی کی بات بنانے کے لئے وہ شیطان والی عبارت بولی جس کی  
 حمایت میں رہبر صاحب بھی اچھے تو ایسے کہ نہایت زور کے ساتھ مگر ذرا ترکیب  
 سے ثابت کیا کہ علم زمین کی وسعت میں علم شیطان کا دائرہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے  
 بڑھا ہوا ہے۔ ان کی صلا کی پوری عبارت اس پر دلیل ہے۔

لہذا دیوبندی اس جگہ مستدل ہیں اور تفسیر کبیر کے لفظ یجوز سے نبی کریم  
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم اپنے شیطان کے علم سے گھٹانے پر استدلال کر رہے  
 ہیں لہذا اگر یجوز اور ہو سکتا ہے سے دیوبندیوں کے نزدیک استدلال صحیح ہے اور  
 نتیجہ کی ضمیمت لازم ہے تو لوسنو۔

۱۔ یجوز ان کیون المتانوی مرتد اوکل مرتد فی النار فیکون المتانوی فی النار۔

۲۔ ویجوز ان کیون المتانوی مرتد اوکل مرتد واجب القتل فیکون المتانوی واجب  
 القتل۔

۳۔ ویجوز ان کیون المتانوی مرتد اوکل مرتد جاز ان کیون قروا وخریر انیکون المتانوی  
 قروا وخریرا۔

لہذا دیوبندی پہلے یجوز سے یہ تمام نتیجے نکال کر تانوی صاحب کی قدرت  
 میں پیش کر دیں۔ اس کے بعد تفسیر کبیر کی مذکورہ بالا عبارت سے استدلال کا نام  
 لیں۔ کذلک العذاب و لعذاب الاخرة اکبر لوکانوا یعلمونہ

پھر اس عبارت تفسیر کبیر سے آپ کا منشا یہ ہے کہ عیز انبیاء حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے علم نبوت کے عیز میں بڑھ سکتے ہیں اور وہ علم انسانی کمالات نہیں جسکو آپ نے خود بیان کیا تو بتائیے کہ خضر علیہ السلام کا وہ علم کمال انسانی میں ہے یا نہیں۔ دیوبندی برادری ذرا قرآن مجید پیش نظر رکھ کر جواب دے۔ کیا وہ علم جو انسان کے کمالات سے نہیں اسی کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا و علمہ من لدنا علما اور اسی کو مومن علیہ الصلوٰۃ والسلام فرما رہے ہیں۔ هل تعلمن ما علمت رسدا اور یہ بتائیے کہ تجوز میں دونوں جانب کا احتمال ہوتا ہے۔ یعنی پایا جائے یا نہ پایا جائے تو اب دیوبندی برادری بوسے کہ خلاصہ کلام میں جو کچھ لکھا ہے اس کا کیا مطلب ہوا یہی نہ کہ گور بھی بتاتا جاتا ہے پھر حضور کا اس کے ساتھ متبصف ہونا جائز بھی کہتا ہے یہ ہے دیوبندی خباث جن کے داعیوں میں گور بھرا ہوتا ہے وہی ایسا سمجھتے ہیں: دلا حول ولا قوۃ الا باللہ.

المصباح المبدیہ دیوبندیوں کے رد میں وہ بے مثل کتاب ہے۔ جو اپنی آپ ہی نظیر ہے باوجودیکہ نہایت عنقریب مگر دیوبندی مذہب کی وہ عریاں تصویر ہے جس میں ذریت و جالیہ دیوبندی کے تین گندے عقیدے ہمزوار دیوبندیوں کی معتبر کتابوں کے حوالے سے بیان کئے ہیں اور ہر حوالہ کے غلط ثابت کر دینے پر پانچ سو روپیہ انعام مقرر کیا ہے مگر چار پانچ برس سے آج تک کسی دیوبندی میں یہ بہت نہ ہوئی کہ ایک بھی حوالہ غلط ثابت کر کے انعامی رقم وصول کرتا اور انشاء اللہ نہ قیامت تک ہمت ہو سکے۔

الحمد للہ کہ المصباح المجدید نے دیوبندیوں کو دم بخود کر دیا۔ گورستان دیوبندیت میں سنا کر دیا۔ دیوبندیوں نے جب دیکھا کہ پھنسنے پھنسائے ہاتھ سے نکل رہے ہیں تو اس کے جواب میں شفاع المجدید لکھی جس میں دیوبندی سنت کے مطابق بڑی بڑی مکاری، فریب کاری، چالبازی، افزاپردازی بہتان طرازی

۲۲۰  
سے دیوبندی مذہب کی عریاں تصویر کو چھپانے اور اپنے کفریات پر پردہ ڈالنے کی  
ناکام کوشش کی اس کے دو باب مقرر کیے پہلے باب میں اپنے تئیں <sup>۳</sup> دجالی عقیدوں  
پر غر ب ملح سازی لپیلا اور بڑی تکیہ بازی کی حبسل و مکڑ کا کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا اور  
باب دوم میں دیوبندی تہذیب کا آئینہ دکھایا ہے بفضلہ تعالیٰ العذاب الشدید  
نے جب مقام الحدید کے باب اول کے دھوئیں اڑا دیتے پرز سے پرز سے کر  
دیتے تو دیوبندی آئینہ کی کیا حقیقت ہے۔ اس کے لئے تو عذاب الہی کا ایک پتھر  
یہی کافی دوانی ہے۔ ایک اشارہ ہی میں چکنا چور کر دے گا۔ لہذا اب وہ باب دوم  
کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔ وبالله التوفیق۔

## باب دوم دیوبندی مذہب کا آئینہ

دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی شان

۱۔ دیوبندیوں کے نزدیک اللہ تبارک و تعالیٰ کا علم لازم و ضروری نہیں بلکہ تمام ممکنات کی طرح ممکن اور حادث اور اختیاری ہے۔ جب چاہتا ہے اپنے اختیار سے غیب دریافت کر لیتا ہے جب تک نہیں چاہتا جاہل رہتا ہے۔

حوالہ۔ دیوبندیوں کے شہید مولوی اسماعیل دہلوی فرماتے ہیں غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لیجئے۔ یہ اللہ تعالیٰ کی ہی شان ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۱۵ مطبع مجتہائی دہلی۔

جب چاہے دریافت کرنے کا صاف مطلب یہ ہے کہ ابھی تک دریافت نہیں ہوا لہذا جب تک دریافت نہیں ہوا خدا جاہل رہا اور علم الہی اختیاری ہوا لہذا ممکن اور حادث ہوا۔ دیوبندی مذہب میں اللہ صاحب کی یہی شان ہے کہ علم الہی ممکن بھی ہے۔ حادث بھی ہے۔ اختیار ہی بھی ہے۔

۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ نے زمان و مکان میں

دیوبندیوں کے نزدیک خدا کی شان

گھرا ہوا ہے اس کو زمان و مکان و جہت سے پاک ماننا اس کے مہدار کو بلا جہت و بغیر مقابلہ کے جاننا بدعت حقیقیہ ہے۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ تزیہ اوتعائے از زمان و مکان و جہتہ  
 و اثبات رویت بلا جہت و محاذات (الی قول) ہمدان قبیل بد عادت حقیقہ است  
 اگر صاحب اس اعتقادات مذکورہ را از جنس عقائد دینیہ مشہار و انتہی مخلصا  
 ایضاح الحق ص ۳۹۳۔ یعنی اللہ تعالیٰ کا زمان و مکان سے پاک ہونا اور اس کا  
 دیدار بغیر جہت اور مقابلہ کے ماننا بدعت حقیقہ ہے۔ اگر اس کا معتقدان باتوں کو  
 دینی عقیدہ شمار کرے جب خداوند قدوس کو زمان و مکان سے پاک ماننا بدعت  
 حقیقہ ہو تو ضرور خدا سے تعالیٰ کسی مکان اور زمانہ میں محدود ہوا جب زمانہ میں  
 محدود ہوا تو ضرور اس کی کچھ عمر ہوگی۔ لہذا دیوبندیوں ذرا بتاؤ تو تمہارے خدا کی  
 عمر کتنی ہوئی اور کتنی باقی ہے خوب حساب کر کے ٹھیک بتانا

دیوبندیوں کے نزدیک رسول کی شان

خدا سے تعالیٰ واقع میں جھوٹا  
 ہو جائے تو کوئی حرج نہیں مگر بندے اس کے جھوٹ پر مطلع نہ ہوں کیونکہ خدا  
 جھوٹ بولنے میں صرف بندوں سے ڈرتا ہے اگر بندوں کو پتہ نہ چلے تو پھر خدا  
 کو جھوٹ بولنے میں کوئی پردہ نہیں۔

حوالہ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ بعد اخبار ممکن ہست کہ ایشان

را فراموش گردانیدہ شود پس قول با مکان وجود مثل اصلا منکر بتکذیب نفسے از  
 نفوس نگر دو سبب قرآن مجید بعد انزال ممکن ست رسالہ یک روزی ص ۱۴۴

علماء اہل سنت نے فرمایا تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل یعنی تمام صفات  
 کما یہ میں آپ کا شریک و مہمسر ہونا محال ہے کیونکہ حضور خاتم النبیین ہیں لہذا  
 اگر حضور کا مثل ممکن ہو تو آیت و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کی تکذیب ہو  
 اور کذب الہی لازم آتے اس کے جواب میں مولوی اسماعیل صاحب نے یہ  
 کفری بول بولا کہ قرآن مجید دلوں سے بھلا کر ایسا کرے تو کس نفس کی تکذیب ہوگی



لہذا صاف اقرار کیا کہ اللہ تعالیٰ کی بات واقع میں تو جھوٹی ہو جانے میں کوئی حرج نہیں۔ حرج اس میں ہے کہ بندے اس کے جھوٹ پر مطلع ہوں اگر نہیں بھلا کر اپنی بات جھوٹی کر دے تو تکذیب کہاں سے آئے گی کہ اب کسی کو وہ نفس یاد ہی نہیں کہ جھوٹ ہونا بتائیے غرض سارا ڈر بندوں کا ہے۔ جب ان کی مت مادی پھر کیا پرواہ ہے۔

دیوبندیو! تمہارا خدا ایسا عیب دار ہے کہ واقع میں جھوٹ بولے اور کوئی حرج بھی نہ ہو اور اتنا بزدل کہ بندوں سے ڈرتا بھی ہے معاذ اللہ۔ اسی وجہ سے تم جھوٹ بولنے کے عادی ہو اور بزدل اتنے کہ ڈر کے اسے مسلمانوں سے اپنے یہ کفری عقائد چھپاتے ہو۔

۱۴۵۔ دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا جھوٹ بولنا کہ جس پر بندے مطلع نہ ہوں کسی طرح محال نہیں۔ کیونکہ اگر خدا جھوٹ نہ بول سکے تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

سوال۔ دیوبندیوں کے شہید فرماتے ہیں۔ لا نسلم کہ کذب مذکور محال یعنی مسطور باشد چہ عقد فقیہ غیر مطابق لواقعہ واقعات آں بر ملا نہکے و انبیا خارج از قدرت الہیہ نیست والا لازم آید کہ قدرت انسانی از ید از قدرت ربانی باشد یکروزی ص ۱۴۵۔

یعنی خدا جھوٹی جھوٹی باتیں گڑھ کر فرشتوں اور نبیوں کو خبر دینے پر قادر ہے کیونکہ اگر اس جھوٹ پر قادر نہ ہو تو لازم آئے کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے۔

یہ دلیل مراحتہ ثابِت کر رہی ہے کہ انسان جو کچھ اپنے لئے کر سکتا ہے وہ سب خدائے تعالیٰ کی ذات پر روا ہے، خدا بھی اپنے لئے وہ سب کچھ کر سکتا ہے کیونکہ اگر کوئی ایک کام بھی ایسا ہو جو بندہ کر سکے اور خدا نہ کر

تو بندہ کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے گی لہذا اب دیوبندی و حرم  
میں خدا کی شان سنو اور دیوبندی دلیل سے ہر شان کو ثابت کیے جاؤ۔

خدا کھانا کھا سکتا ہے، سو سکتا ہے، جاگ سکتا ہے، پانخانہ پیشاب پھر سکتا  
ہے پل پھر سکتا ہے، راستہ بھول سکتا ہے، غافل ہو سکتا ہے، خدا غلام ہو سکتا  
ہے، اپنی ناک کان کاٹ سکتا ہے، اپنی آنکھیں پھوڑ کر اندھا ہو سکتا ہے، خدا  
ٹکا ٹھونٹ کر، زہر کھا کر، تلوار، بندوق مار کر، برہمی بجائے سے پھر چھید کر، خود کشی کر  
سکتا ہے، خدا پانی میں ڈوب کر، درخت سے گر کر، دیوار میں دب کر مر سکتا ہے  
دیوبندیوں کے مدرسہ کا طالب علم ہو سکتا ہے، خدا ایک ہانگ سکتا ہے، دوسروں  
کو اپنے کام میں شریک کر سکتا ہے، عبادت کر سکتا ہے، بتوں کو سجدہ کر سکتا  
ہے، خدا چوری کر سکتا ہے، گڑھ کاٹ سکتا ہے، ڈاکہ مار سکتا ہے خدا دیوبندیوں  
کی طرح گاندھی کی بے پکار سکتا ہے، کھد پین کر گاندھی کی پ اوڑھ کر بندے  
ازم کا گیت گاسکتا ہے، مولوی حسین احمد، مولوی کفایت اللہ، مولوی عبدالمجید  
و غیرہ کی طرح جیل جاسکتا ہے، مولوی احمد سعید کی طرح جیل کے خوف سے  
حاکم پر گنہ کے اجلاس میں جھوٹ بول سکتا ہے، جھوٹ بولنے پر بھی رہائی نہ ہو  
تو جیل جاسکتا ہے، ان سب باتوں میں سے دیوبندی جس کا بھی انکار کریں تو  
ان کے شہید کی دلیل سے ثابت کر دو۔ مثلاً کوئی دیوبندی کہے کہ خدا گلا  
گھونٹ کر نہیں مر سکتا ہے تو اس سے کہو کہ انسان اپنا گلا گھونٹ کر مر سکتا ہے  
خدا اس پر قادر نہ ہو اور اپنا گلا گھونٹ کر نہ مر سکے تو تمہارے شہید کی دلیل  
سے لازم آئے گا کہ انسان کی قدرت خدا کی قدرت سے بڑھ جائے لہذا تمہارے  
نزدیک لازم و ضروری ہے کہ خدا اس پر قادر ہو کہ اپنا گلا گھونٹ کر مر سکے۔ یہ  
ہے دیوبندی و حرم میں خدا کی شان کہ ان کے خدا کے عیبوں کی گنتی نہ شمار۔  
واہر سے بہادر مولوی اسماعیل دہلوی دیوبندیوں کے شہید شہاباش کیا دلیل

بیان کی ہے۔ عرف خدا کا جوٹ ثابت کرنے کے لیے اس کی ذات مقدس پر  
عیز منہا ہی عیب لازم کر دیئے۔

مسلمان عزم فرمائیں دیوبندی بھی اپنے شہید کی دلیل کو دیکھیں اور ذرا انصاف  
سے دیکھیں اور بتائیں کہ وہ کون سا عیب ہے جو تمہارے شہید کی دلیل سے لازم  
و ضروری نہیں۔ سارے ہیروں تمام بے حیائیوں کو خود تمہارے ہی شہید نے  
الشہ عروہ جل کے لیے لازم کر دیا ہے۔ باوجود اس کے دیوبندی رہبر کا یہ بہتان  
عظیم ہے کہ یہ عقیدے رضا خانیوں کے بانی مذہب (یعنی مولانا احمد رضا خاں صاحب)  
نے ازراہ افترا و بہتان حضرت شہید کی طرف منسوب کر کے لکھے ہیں۔

مقام جدید ص ۸۱۔

دیوبندیوں یا درگھو ایسے بہتانوں سے تمہارے شہید کے کفریات پر پردہ  
نہیں پڑ سکتا۔ کیونکہ رسالہ ایک روزی کی مذکورہ عبادت نے آفتاب سے  
زیادہ واضح کر دیا کہ خود مولوی اسماعیل نے تمام ہیروں اور کل بے حیائیوں کو خدا  
لیئے لازم و ضروری کر دیا ہے۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے عرف ان میں سے  
بعض کو نمونہ ذکر کر دیا ہے تاکہ دیوبندی اپنے شہید کی شان اور  
خوش عقیدگی سے واقف ہو جائیں۔ مگر رہبر صاحب نے اس جرم اسماعیلی کے  
عوض بوکھلا بوکھلا کر اعلیٰ حضرت اور علما اہل سنت پر تبر کیا بہت سی گالیاں  
دیں گالیوں کی کیا شکایت۔ دیوبندی رہبروں کو تو انصاف و دیانت کا  
دشمن ہونا ہی چاہیے۔ کیونکہ انہوں نے مولوی اسماعیل کا دامن تھامے۔ جو  
بظاہر حسد و اند قدوس کو چھوٹا ہی نہیں بلکہ تمام ہیروں اور کل بے حیائیوں کا خمیرہ  
مانتے ہیں اور لطف یہ کہ توحید کے علمبردار بن کر اہل سنت کی سنت پر  
منہ مارتے ہیں شرم نہیں آتی، آدے کہاں سے شرم و حیا تو ایمان والوں کا  
حصہ ہے الحیاء شعبة من الایمان حق ہے۔

دیوبندی مہرگاہیں رسول کی شان |

صلی اللہ علیہ وسلم کی سرداری، چودھری اور پیمان زیادہ سے زیادہ گاؤں کے زمیندار کے برابر ہے ان کے نزدیک رسول کی بس یہی شان ہے۔

حوالہ جیسا کہ ہر قوم کا چودھری اور گاؤں کا زمیندار سوان مینون کر سنبھری اپنی امت کا سردار ہے۔ تقویۃ الایمان ص ۸۵۔ مطبع صدیقی دہلی۔

اللہ اکبر رسول کے مرتبہ کا کہیں ٹھکانا ہے۔ کتنا بلند کتنا بزرگ کتنا اونچا کہ چودھری اور گاؤں کے زمیندار سے جا ملا۔ اسی وجہ سے دیوبندی، مولوی اسماعیل صاحب کا دامن نہیں چھوڑتے اور ان کو شہید اور توحید کا علمبردار کہتے ہیں کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب کے نزدیک رسول کی سرداری چودھری کی طرح ہے۔

۲۔ دیوبندی مذہب میں رسول کا مرتبہ اللہ کے نزدیک ذرہ برابر بھی نہیں۔ ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہے۔

حوالہ۔ سب انبیا اور اولیا اس کے روبرو ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔ تقویۃ الایمان ص ۸۷۔ مطبع صدیقی دہلی۔

یہ قرآن مجید کا رو ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَ لِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِلّٰهِ السُّلْطٰنُ۔ اللہ اور اس کے رسول اور مومنین کے لئے عزت ہے۔

مولیٰ علیہ السلام کے لئے فرمایا دکان عند اللہ وجیہا۔ موسیٰ علیہ السلام کے نزدیک با عزت ہیں۔ عیسیٰ علیہ السلام کے لئے فرمایا۔

وجیہا فی الدنیاء الاخسۃ۔ عیسیٰ علیہ السلام دونوں جہان میں عزت والے ہیں۔ دیوبندیوں کے شہید نے ان سب آیتوں کا انکار کر کے رسول کی شان ذرہ ناچیز سے بھی کمتر کر دی۔ دیوبندی اسی لئے مولوی اسماعیل کو

اپنا پیشوا مانتے ہیں کہ انہوں نے شان رسالت کو گھٹانے کیلئے قرآن مجید  
کار دیا ہے۔

۳۳۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرکہ مٹی میں  
مل گئے لطف یہ کہ مولوی اسماعیل دیوبوی نے اس غبیث قول کا افسر اخذ  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کر دیا۔

سوال۔ یعنی میں بھی ایک دن مرکہ مٹی میں ملنے والا ہوں بقویۃ الایمان  
۸۲۔ مطبع صدیقی دہلی۔

قلم پر اللہ کی لعنت حضور نے تو فرمایا ہے ان اللہ حذرہ علی الارض والی  
تاکل اجساد الانبیاء و فنبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذوق یعنی اللہ تعالیٰ سے اسبیا  
علیہم السلام کے جسموں کو زمین پر حرام کر دیا۔ اللہ کے نبی زندہ ہیں اور رزق  
پاتے ہیں۔ یہاں شان رسالت گھٹانے کے لئے دیوبندیوں کے شہید نے  
خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جوگ کی ہے۔

۳۴۔ کھانے پینے پہنچنے میں رسول کے حکم پر چلنا شرک ہے۔ رسول کے  
فرمان سے کوئی کام کرنا، رسول کے منع کرنے سے اس کام سے باز رہنا شرک  
ہے۔ دیوبندی دھرم میں رسول کی یہی شان ہے۔

سوال۔ دیوبندیوں کے تمہید فرماتے ہیں۔ کھانے پینے پہنچنے میں اس کے حکم  
پر چلنا یعنی جس چیز کے برتنے کو فرمایا برتنا جو منع کیا۔ اس سے دور رہنا اس قسم  
کی چیزیں اللہ نے اپنی تعظیم کے واسطے بتائی ہیں پھر جو کسی انبیاء اولیاء کی  
اس قسم کی تعظیم کرے شرک ہے۔ قویۃ الایمان لخصاً ص ۱۲۱

یہ بھی قرآن مجید کا وہ ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ما انتہاکم الرسول  
ذخیرہ و ما نہکد عنہ فانتهوا ہمارے رسول جو حکم دین وہ کرو جس چیز  
سے روکیں باز رہو۔ مسلمانو! انبات کرو یہ ارشاد الہی دیوبندی شہید کے نزدیک شرک ہے

۵۔ دیوبندی مذہب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شان ہے کہ نماز میں حضور کا تصور کرنا ظلمت بالائے ظلمت ہے۔ آپ کی طرف خیال لے جانا اپنے گدھے اور بیل کے تصور اور خیال میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ بدتر ہے۔ گدھے اور بیل کی صورت میں مستغرق ہونے سے نمازی مشرک نہیں ہوتا اور حضور کی طرف توجہ کرنے سے نمازی مشرک ہو جاتا ہے

والدہ بمقتضائے ظلمات بعضہا فوق بعض زمانا کے وسوسے سے اپنی بی بی کی جماعت کا خیال بہتر ہے اور شیخ یا اسی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب (محمد رسول اللہ ہی ہوں۔ اپنی محبت کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ بُرا ہے کیونکہ شیخ کا خیال تو تعظیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل میں چمٹ جاتا ہے اور بیل اور گدھے کے خیال، کو نہ تو اس قدر چسپیدگی ہوتی ہے اور نہ تعظیم بلکہ حقیر اور ذلیل ہوتا ہے اور عزیز کی بغض اور بزرگی جو نماز میں ملحوظ ہو وہ شرک کی طرف بھیج کرے جاتی ہے۔ صراطِ مستقیم مترجم اردو مصنفہ مولوی اسماعیل دہلوی۔

مسلمانو! للہ انصاف سے کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تصور کو ظلمت بالائے عظمت کہنا آپ کے تصور کو گدھے اور بیل کی صورت میں ڈوب جانے سے بھی زیادہ بُرا بتانا کیا اس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین نہیں ہے کیا یہ حضور کی شانِ رفیع میں سٹری گالی اور کھلی گستاخی نہیں ہے کیا گالی اور گستاخی کے سر پر سنگ ہوتے ہیں۔

مولوی اسماعیل نبی کی سرداری چودھری اور پدہان کی طرح بتائے۔ کہیں وہ بھی اڑائے اور ذرہ ناچیز سے بھی کمتر تائے۔ نبی کے حکم پر چلنے بشرک بتائے۔ حدیہ کہ مار کر مٹی میں ملاتے مگر دیوبندیوں کے نزدیک یہ سب خالص توحید اور درس معرفت ہے۔ ان کے یہاں رسول کی بس

یہی شان ہے۔ ان کا یہی مذہب ہے۔ یہ تو ہمیں معلوم ہے کہ دیوبندیوں کا یہی مذہب ہے مگر حیرت یہ ہے کہ اس کو مسلمانوں سے اس درجہ چھپاتے ہیں کہ اس کے اظہار پر علماء اہل سنت کو گالیاں دیتے ہیں ان پر تبرا کرتے ہیں۔ گالیاں تو دیوبندی رہبر کو مبارک ہوں مگر ہم مسلمانوں پر دیوبندی مذہب کا اظہار صرف اس نے کرتے ہیں کہ مسلمان آگاہ ہو کر باخبر رہیں اور ان کے زہریلے اثرات سے محفوظ رہ سکیں لہذا سنو۔

دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید کی شان | قرآن مجید کا فرمان دیوبندیوں کے نزدیک

غلط بلکہ بہت غلط ہے۔

حوالہ: قرآن مجید کا ارشاد ہے وَتِلْكَ الْأَمْثَالُ لَضَعْفٍ لِلنَّاسِ وَمَا يَعْقِلُهَا إِلَّا الْعَالِمُونَ ۝

ترجمہ: ہم یہ کہاتیں لوگوں کے لیے بیان کرتے ہیں ان کی سمجھ نہیں مگر عالموں کو یہ امثال دکھاتیں یقیناً قرآن ہیں۔ اور قرآن کا فرمان ہے کہ ان کو عالموں کے سوا دوسرے لوگ نہیں سمجھتے مگر دیوبندیوں کے شہید مولوی اسماعیل تقویۃ الایمان میں اس کا رد کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ عوام الناس میں یہ مشہور ہے کہ اللہ ورسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل ہے اس کو بڑا علم چاہیے سو یہ بات بہت غلط ہے۔ انتہی لمخضاً تقویۃ الایمان ص ۳۳ مطبع صدیقی دہلی۔

۲۔ دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید شکر کی تعلیم دیتا ہے۔

حوالہ: آیت ۱۔ اَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ ذُوُ الْعَرْشِ الْمُبِیِّنُ ۝ تَرْجُمَہُ اَیْمَنُ دَوْنَمَہُ کہ دیا اللہ اور اللہ کے رسول نے اپنے فضل سے تمہیں بہ خوب یاد رہے اللہ اس کے رسول دونوں نے دولت مند کیا ہے۔

آیت ۲۔ وَتُؤْتِي الْأَكْمَهَ وَالْأَبْرَصَ بَأْذَنِي ۝ تَرْجُمَہُ اِسْمَاعِیْلُ نُو

مندرست کرتا ہے۔ مادرزاد اندھے اور سفید داغ والے کو میرے حکم سے تنبیہ۔  
یاد رکھنا اللہ کے حکم سے جیسے علیہ السلام مندرست کرتے ہیں۔

آیت ۳۱۔ اُنْبِرِیْ اِلَکُمْهُمُ وَالْاَبْرَصُ وَ اَسْحٰی الْمَوْتٰی بِاِذْنِ اللّٰهِ ۝  
ترجمہ۔ جیسی علیہ السلام نے فرمایا میں مادرزاد اندھے اور کوڑھی کو مندرست  
کرتا ہوں اور مردے جلاتا ہوں اللہ کے حکم سے۔ تنبیہ۔ یاد رہے حضرت عیسیٰ  
علیہ السلام مادرزاد اندھے اور کوڑھی کو مندرست کرتے ہیں اور اللہ کے حکم  
سے مردے جلاتے ہیں۔

اب ان آیتوں پر دیوبندیوں کے شہید علمبردار توحید کا فتوے سنو۔  
روزی کی کشائش اور تنگی کرنی اور مندرست اور بیمار کو دنیا جانتیں برائی  
جلائیں ماننی۔ مشکل میں دشگیری کرنی یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور کسی انبیا اولیا  
بعوت پر ہی کی یہ شان نہیں جو کسی کو ایسا تصرف ثابت کرے۔ اس سے مراد میں  
مانگے مصیبت کے وقت اس کو پکارے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے پھر خواہ  
یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے۔ خواہ یوں سمجھے کہ اللہ تعالیٰ  
نے ان کو قدرت بخشی ہے ہر طرح مشرک ثابت ہوتا ہے۔ انتہی لطفاً تقویۃ اللہ  
صلا۔ مطبع صدیقی دہلی

تنبیہ۔ یہ اسماعیلی حکم مزور یاد رہے کہ روزی کی کشائش، دولت مند  
کرنا، مندرست کرنا، خدا کی دی ہوئی قدرت سے ماننا بھی مشرک ہے۔  
اب مسلمان بنظر انصاف آیات مذکورہ کو دیکھیں تو آفتاب کی طرح ظاہر  
ہو جائے گا کہ تقویت الایمانی حکم سے تینوں آیتوں میں مشرک کی تعلیم ہے کیونکہ  
پہلی آیت میں ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں دولت مند کر دیا دوسری  
اور تیسری آیت میں عیسیٰ علیہ السلام کا تصرف مادرزاد اندھے اور سفید داغ والے  
کو مندرست کرنا اور مردے جلاتا بیان فرمایا۔ رہا یہ کہ اللہ کے حکم سے مندرست



کیا۔ اللہ کے حکم سے مرد سے جلاتے مگر یہ قید شرک سے نہ بچا سکے گی کیونکہ اسماعیلی حکم سن چکے کہ اللہ کی دی ہوئی قدرت سے بھی یہ تصرف ماننا شرک ہے اسی سے اللہ عزوجل انبیاء علیہم السلام، تمام مومنین، ملائکہ مقربین سب کا حکم ثابت ہو گیا۔ کہ تقویٰ الایمانی حکم سے یہ سب مشرک ہیں کیونکہ یہ شرک کہنے والا اللہ واحد لا شریک ہے کرنے والے اس کے انبیاء علیہم السلام ہیں۔ ان آیتوں پر ایمان لانے والے تمام مومنین اور کل فرشتے ہیں لہذا دیوبندیوں کے نزدیک سبھی مشرک ہوتے۔ ان کے نزدیک قرآن مجید اور اس کے ماننے والوں کی بس یہی شان ہے۔

دیوبندی رہبر نے جو ص ۸۳ تا ۸۴ سرخیاں قائم کی ہیں۔ رضاخانی مذہب میں رسول کی شان، رضاخانی مذہب اور قرآن کی شان، رضاخانی مذہب میں ملائکہ الرحمن کی شان، رضاخانی مذہب اور ایمانیات۔ یہ اس عداوت کی سرخی کا اثر ہے جس نے انصاف کی آنکھ کو بند کر کے مبنائی قطعاً سلب کر دی ہے ورنہ ذرا بھی انصاف ہوتا تو اس تکلیف کی ہرگز حاجت نہ تھی۔ کیونکہ اسماعیلی شرک اور قرآنی آیتوں کے ملانے سے صاف ظاہر ہے کہ مولوی اسماعیل کے نزدیک اللہ عزوجل، انبیاء علیہم السلام، تمام مومنین، کل فرشتے مشرک ہی ہیں۔

مسلمان جانتے ہیں کہ جرائم شرعیہ میں سب سے بڑا جرم شرک ہے مسلمان کو مشرک کہنے سے بڑھ کر کوئی گالی نہیں۔ چہ جائیکہ فرشتوں کو مشرک کہنا۔ انبیاء علیہم السلام کو مشرک کہنا اللہ عزوجل کو مشرک کہنا، یہ کتنا بڑا شدید جرم اور کسی آیت سے سخت گالی ہے۔ اب اگر یہ اسماعیلی حکم دیوبندیوں کے نزدیک بھی جرم ہے تو اس کے مجرم مولوی اسماعیل ہی ہیں۔ لہذا اس کی جو سزا ہو انہیں کو دیا جائے۔ مگر حیرت ہے کہ دیوبندی رہبر مولوی اسماعیل کو تو بایں جرم

شہید پیشوا جانیں۔ علمبردار توحید مانیں اور اٹھ حضرت قدس سرہ کو گالیاں دیں ان پر تبرا کریں۔ انصاف کا دشمن دیانت کا بائنی اور کسے کہتے ہیں۔

اس خباثت کا کہیں ٹھکانا ہے۔ کفریات مولوی

### دیوبندی شیطنیت

اسماعیل بکس، خدا اور رسول کو گالیاں وہ دیں۔ قرآن مجید سے جنگ وہ کریں بگڑ دیوبندی رہبر جرم عائد کریں۔ اٹھ حضرت اور علماء اہل سنت پر رہبر صاحب نے آسچہ انسان میکنڈ بوزینہ نیز کے ماتحت یہ سرخی قائم کی ہے۔ بانی رضا خانیت اور اس کی امت کا اقراری کفر مقامع الحمید مد یعنی اعلیٰ حضرت اور علماء اہل سنت کا اقراری کفر ثابت کرتے ہیں اور ٹمک یوں مانتے ہیں کہ۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے الکوکتبہ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل دہلوی کو اللہ و رسول کی شان میں گستاخی کرنے والا گالیاں دینے والا وغیرہ لکھا مگر مولوی اسماعیل کے ان کفریات مذکورہ کے باوجود ان کو کافر کہنا خلاف احتیاط کہا، اب خود خاں صاحب کے منہ سے سینے کہ ایسے شخص کو کافر کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے۔ خاں صاحب موصوف تہید ایمان ص ۲۷ پر فرماتے ہیں۔ شفا شریف و بزاز یہ فتاویٰ خیر یہ وغیرہ میں ہے۔ تمام امت کا اجماع ہے کہ جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے معذب یا کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ مقامع الحمید لمخصا ص ۸۳ و ص ۸۴ اس ٹمک بندی کے بعد یہ نتیجہ نکالا کہ خاں صاحب خود اور بقلم خود ڈبل کافر ہیں اور اب جو ان کے کفر میں شک کرے بھی ایسا ہی کا ہے۔ انتہی لمخصا ص ۸۴

رہبر صاحب کی اس ساری ٹمک بندی کا خلاصہ یہ ہے کہ باوجود ان کفریات کے مولوی اسماعیل کی تائید سے اعلیٰ حضرت کا اقراری کفر ہے۔

عداوت کا برا ہو جس نے دیوبندی رہبر کو اندھا کر دیا کہ اعلیٰ حضرت  
 قدس سرہ کی اس کمال احتیاط کو عیب سمجھا اور جہالت کی خرابی ہو کہ کفر فقہی و  
 کفر کلامی میں فرق نہ سمجھا۔ فاضل بریلوی نے اسماعیل کے سینکڑوں کفریات فقہی  
 شمار کرائے لیکن مقام تکفیر میں انتہائی احتیاط برتی کہ متکلمین مخاطبین کا مسلک  
 اختیار فرمایا کہ اسماعیل کے اقوال خبیثہ ملعونہ میں خفیہ سے خفیہ اور ضعیف  
 سے ضعیف احتمال اور بعید سے بعید تر بھی ایمان کا پہلو نکل سکا تو اس کا  
 فائدہ مجرم کو دیا اور اسماعیل جیسے مجرم کی تکفیر سے زبان و قلم کو روکا اس سے  
 دیوبندیوں کو عبرت حاصل کرنی چاہیے تھی اور سمجھ لینا چاہیے تھا کہ ایسا ممتاز  
 مفتی جس کے کفر کافوتے دے گا وہ یقیناً ایسا کافر ہو گا جس کے قول میں کوئی  
 ضعیف و بعید تر بھی ایمانی پہلو نہ نکل سکے گا۔ لہذا قاضی گنگوہی کے کفر پر  
 دیوبندیوں کو ایمان لانا چاہیے تھا۔ یقین کرنا چاہیے تھا کہ قاضی گنگوہی وغیرہ  
 کے اقوال کفریہ ملعونہ میں اگر ضعیف تر اور بعید تر بھی احتمال ایسا نکل سکتا جو ان  
 کو کفر سے بچا سکتا تو حاشا دلا اعلیٰ حضرت جیسی محتاط شخصیت کا مفتی ہرگز ہرگز  
 ان کی تکفیر نہ کرتا۔

**کفر کلامی اور کفر فقہی کا فرق** | کسی قول کا اگر ظاہر کفر ہے۔ اگرچہ  
 تاویل بعید سے صحیح معنی بن سکے تو

مگر جمہور فقہاء کے نزدیک یہ قول کفر اور اس کا قائل کافر ہے کیونکہ ان کے  
 نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں مگر متکلمین تا وقتیکہ اس قائل کی مراد معلوم ہے  
 حکم کفر نہ کریں گے۔ البتہ اگر یہ معلوم ہو جائے کہ اس قائل نے وہی ظاہری  
 کفری معنی مراد لیے ہیں تو متکلمین بھی اسے کافر کہیں گے۔ مثلاً ایک شخص نے  
 کہا کہ کافر دوزخ میں نہیں جائے گا۔ یہ قول بظاہر کفر ہے۔ قرآن مجید کے  
 خلاف ہے۔ بہت سی آیتوں سے ثابت ہے کہ کفار دوزخ میں جائیں گے

اور ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے لہذا فقہا کرام اس قائل پر کفر کا حکم دیں گے اور ایسا شخص جمہور فقہاء کے نزدیک کافر ہوگا مگر اس قول میں ایک بعید پہلو نکلتا ہے اور صحیح معنی بن سکتے ہیں۔ کافر دوزخ میں نہیں جائے گا یعنی جس وقت دوزخ میں جائے گا کافر نہ ہوگا کیونکہ کافر منکر کو کہتے ہیں اور جس وقت دوزخ میں جائے گا منکر نہ ہوگا اس لیے کہ مرتے وقت جب حجاب اٹھ جاتے ہیں اور غیب شہادت ہو جاتا ہے تو کافر بھی ایمان لاتا ہے اگرچہ وہ ایمان معتبر نہیں لہذا قول مذکور کا یہ پہلو قرآن مجید کے خلاف نہیں اس لیے کفر نہیں لہذا متکلمین اس کے قائل پر حکم کفر نہ کریں گے لیکن اس قول کو بڑا ہی کہیں گے اور قائل کو اس سے روکیں گے اور اگر معلوم ہو جائے گا کہ اس قائل نے یہی ظاہری معنی مراد لیے ہیں جو قرآن مجید کے خلاف ہیں۔ تو متکلمین متناظرین یہی اسے کافر ہی کہیں گے کیونکہ اب یہ کفر التزانی ہے اور اس کے قائل کے کفر میں قطعاً کوئی شبہ نہیں۔

خلاصہ۔ یہ کہ فقہائے کرام ظاہری پہلو کفر پر نظر کر کے حکم کفر دیتے ہیں اور آویل بعید نہیں سنتے اور متکلمین اس کے تمام پہلوؤں پر غور کر کے اگر ضعیف سے ضعیف احتمال بھی صحیح نکل سکتا ہے تو کفر کا حکم نہیں کرتے یعنی کفر کلامی وہ ہے جس میں قطعاً کوئی شبہ نہ رہے شبہ خواہ کلام میں ہو یا متکلم میں یا متکلم میں کلام میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ وہ کلام کفری معنی کے علاوہ بھی دوسرے معنی کا صحیح احتمال رکھتا ہے اگرچہ وہ احتمال بعید ہو

متکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ قول اگرچہ قطعاً کفر ہے مگر اس قول کی نسبت اس متکلم کی طرف قطعی نہیں یعنی یہ شبہ ہے کہ شاید یہ قول اس کا نہ ہو متکلم میں شبہ کے معنی یہ ہیں کہ اگرچہ یہ قول قطعاً کفر ہے اور نسبت بھی صحیح ہے اسی کا قول ہے لیکن کہا جاتا ہے کہ متکلم نے اس سے توبہ

کر لی ہے مگر توبہ کا ثبوت قطعی نہیں۔  
ان تینوں اقسام میں سے ہر شبہ کی بنا پر متکلمین اس قائل کی تکفیر سے  
احتیاط کرتے ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے  
سکوت کی وجوہات

یوں کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ جیسے دریاے علم کی وسعت نظر  
میں کوئی ضعیف تر احتمال اور بعید تر پہلو صحیح نکلا۔ اور یہ معلوم نہیں کہ مولوی اسماعیل  
نے یہی ظاہری کفری پہلو مراد لیا ہے لہذا اس شبہ کی بنا پر کہ شاید مولوی اسماعیل  
کی مراد وہی بعید احتمال ہو۔ اعلیٰ حضرت نے احتیاطاً اسماعیل کی تکفیر سے  
سکوت فرمایا۔

فائدہ۔ اس شبہ سے کہ مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں کوئی بعید  
تر پہلو نکل سکتا ہے لہذا یہ اقوال کفر کلامی نہیں اس سے دیوبندی تقویۃ ایمان  
و عزیزہ کو عین اسلام ماننے والے خوش نہ ہوں ان کو اس سے کچھ فائدہ  
نہیں وہ بعید تر احتمال اور ضعیف تر پہلو اعلیٰ حضرت جیسے نحرِ خار کی نظروں  
میں نکل سکے۔ تقویۃ الایمان و رسالہ یک روزی و عزیزہ کے ماننے والوں کو  
کیا مفید دیوبندیوں کے بڑوں سے تو اسماعیل کے اقوال کفریہ کی صحیح  
تأویل ہو ہی نہ سکی بلکہ اسماعیل کے رسالہ یک روزی کی عبارت پر خود دیوبندیوں  
نے کفر و جہالت کے فتوے دیئے۔ مولوی محمود حسن صاحب سے بے کر  
مدرسہ دیوبند کے تمام مدرسین نے متحد و زندیق لکھا یہ فتوے ایک  
رسالہ میں شائع ہو چکے ہیں جس کا نام (دیوبندی مولویوں کا ایمان ہے)  
لیکن جب معلوم ہوا کہ یہ قول امام الطائف کا ہے تو لڑزہ بر اندام ہوئے اور

کہا کہ ہائے اپنے امام ہی پر ہاتھ صاف کر دیا مگر شخصیت پرستی کا براہو کہ بائیں  
کفریات خبیثہ بھی مولوی اسماعیل کا دامن نہ چھوڑا۔

جب اکابر دیوبند اسماعیل کے کفری قول میں ایسا پی پہلو نہ نکال سکے تو  
عوام کا لانا م جہاں شمال تو کیا جائیں کیا سمجھیں سب ظاہری کفری پہلو ہی سمجھتے  
ہیں اور اسی کو امام جانتے ہیں لہذا اگر کسی وجہ سے مولوی اسماعیل کفر سے بچ  
بھی جائیں تو تقویت الایمان در سالہ بیکردزی و حراط مستقیم و غیرہ پر ایمان  
لانے والے تو کفر کی دلدل میں پھنسنے ہی رہیں گے اور دوزخ کے گندے  
ہی بنیں گے۔

پھر مولوی اسماعیل کا بچنا بھی ایک ضعیف شبہ ہی کی بنا پر ہے کہ جمہور فقہا کرام  
کے نزدیک معتبر نہیں، وہ ایسے قائل کو کافر ہی کہتے ہیں۔ تنکلیین متاملین تکفیر سے  
کف لسان فرماتے ہیں تاہم اس کے قول کو کفر و ضلال ہی کہتے ہیں قائل ان  
کے نزدیک بھی ضال و مضل گمراہ بددین اور غلط حسد کی گمراہی کا سبب  
ہے۔ نہ کہ شہید، امام، متقی، ولی کامل، ایسا ویسا قبول پیسے۔

کفر فقہی اور کلامی میں فرق نہ  
دیوبندی رسد کی جہالت

سبھنا یہ دیوبندیوں کی پرانی جہالت  
ہے اسی جہالت کا ایک شعبہ یہ ہے کہ الکو کتبۃ الشہابیہ اور تمہید الایمان میں  
فرق نہیں جانتے حالانکہ دونوں کتابوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔  
تمہید الایمان کفر کلامی میں ہے اور الکو کتبۃ الشہابیہ کفر فقہی میں ہے اس میں  
مصنف علام نے مولوی اسماعیل کے فقہی کفریات اور ان پر فقہی احکام  
بیان فرمائے ہیں۔

سوال ہی میں ہے ہمارے فقہائے کرام پیشوایان مذہب کے نزدیک  
ان پر اور ان کے پیشوا (مولوی اسماعیل) پر حکم کفر لازم ہے یا نہیں۔ بیوا تو جودا

الکوئبۃ الشہابیہ ص ۷۰

جواب کے شروع ہی میں ہے بلاشبہ وہابیہ اور ان کے پیشوا پر بوجہ کفرہ  
قطعا یقیناً کفر لازم اور حسب تصریحات جمابیر فقہا کرام ان پر حکم کفر ثابت  
الکوئبۃ الشہابیہ ص ۷۰

اخیر میں ص ۶۲ پر ہے فرقہ وہابیہ اور اس کے امام (مولوی اسماعیل) بلاشبہ  
جمابیر فقہا کی تصریحات پر کافر اگرچہ ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اکتفا  
سے کف لسان ناخوذ و مختار و مرضی و مناسب واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ غرضیکہ  
اول سے اخیر تک ساری کتاب کفر فقہی میں ہے۔ اسماعیل پر فقہی کفریات حائد  
ہیں۔ جمہور فقہا کے نزدیک مولوی اسماعیل کافر۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے متکلمین  
مخاطبین کا مسلک اختیار کیا اور اسماعیل کی تکفیر سے سکوت فرمایا اس میں نہ  
کوئی تعارض ہے نہ تناقص۔ سخ الروض میں ہے۔ عدم التکفیر مذہب  
المتکلمین و التکفیر مذہب الفقہاء و فلا یتحد القائل بالقیضین  
ملا مخدور یعنی کفر فقہی پر تکفیر نہ کرنا متکلمین کا مذہب ہے اور تکفیر کرنا  
فقہا کا مذہب ہے۔ پس جو شخص فقہا کے مسلک پر تکفیر بیان کرے اور خود  
احتیاطاً متکلمین کا مسلک اختیار کرے اور تکفیر نہ کرے۔ اس میں کوئی خرابی  
نہیں۔

یہ دیوبندی رہبر کی کوری جہالت کا اندھیر ہے کہ الکوئبۃ الشہابیہ اور  
تہبید الایمان میں تعارض سمجھ کر اپنی مقاصد کے واسطے اعتراض کرتے ہیں  
جس کا حاصل یہ ہے کہ الکوئبۃ الشہابیہ میں اعلیٰ حضرت نے مولوی اسماعیل  
کی جہالتوں کو معافی کفریہ میں صاف و صریح کہا اور تہبید الایمان میں فرمایا کہ  
لفظ صریح میں تاویل مقبول نہیں۔ پھر مولوی اسماعیل کے اقوال کفریہ میں  
تاویل کیسی ہو سکتی ہے۔ مقاصد ملخصاً ص ۸۵۔

دیوبندی رہبر کا یہ اعتراض اسی جہالت کی تاریکی ہے کہ کفر فقہی اور  
 کلامی میں فرق معلوم نہیں۔ لکن کتبہ الشہابیہ۔ جب کہ کفر فقہی میں ہے اور اس  
 میں اصطلاح فقہیہ پر کلام کیا گیا ہے تو اس میں صاف مرتج کے وہی معنی ہوں  
 گے جو فقہاء کے نزدیک ہیں۔ مرتج کنا یہ کا مقابل ہے اس کو ظہور کافی ہے۔  
 احتمال کی نفی ضروری نہیں۔ ہدایہ میں ہے۔ انت طالق۔ لا یفقر الی النیتہ  
 لانہ صریح فیہ لغلبۃ الاستعمال دلونوی الطلاق عن وثاق لم یدین  
 فی القضاء لانہ خلاف الظاہر و یدین فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ  
 لانہ دلونوی ما یحتملہ۔ یعنی انت طالق و قوع طلاق میں نیت کا محتاج نہیں  
 کیونکہ بوجہ غلبہ استعمال کے مرتج ہے اور اگر لفظ طلاق سے بندش کھولنے  
 کی نیت کی قوضاً معتبر نہ ہوگی کیونکہ ظاہر کے خلاف ہے اور عند اللہ معتبر ہو  
 گی۔ اس لیے کہ اس معنی کی نیت کی ہے جس کا لفظ میں احتمال ہے۔ صاحب  
 ہدایہ کی تصریح سے دو امر ظاہر ہوئے اول یہ کہ مرتج وہ لفظ ہے جس کے  
 معنی ظاہر ہوں اگرچہ وہ دو کے ضمنی معنی کا احتمال رکھتا ہو۔ دوسرے یہ  
 کہ فقہاء اسی ظاہری معنی پر حکم کرتے ہیں۔ احتمال بعید ان کے نزدیک معتبر نہیں  
 لہذا لکن کتبہ الشہابیہ میں اسماعیل کے اقوال کفریہ کے متعلق جس قدر لفظ  
 صاف مرتج و عزیزہ وار دہوتے ان کا مطلب یہی ہے کہ یہ عبارتیں معانی کفریہ  
 میں صاف ظاہر ہیں اگرچہ دوسرا احتمال بھی بعید اور خلاف ظاہر ہو مگر وہ چونکہ  
 عند الفقہاء معتبر نہیں لہذا فقہائے کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فرہی ہیں۔  
 تمہید الایمان۔ چونکہ کفر کلامی میں ہے اس میں کلام متکلمین کی اصطلاح  
 پر ہے لہذا اس میں مرتج بمعنی متین ہے یعنی کفری معنی ایسے متین ہیں کہ  
 کوئی بعید احتمال بھی صحیح نہیں نکل سکتا۔ لہذا اس میں اگر تاویل کی جائے  
 گی تو غلط اور متعذر ہوگی اور یہ تاویل متکلمین کے نزدیک بھی مردود ہے۔



تمہید الایمان میں صریح کے معنی یہ ہوتے کہ وہ کفری معنی میں متعین ہے اور تاویل بعید بلکہ البعد بھی صحیح نہیں ہو سکتی اور الکوکتہ الشہابیہ کی یہ عبارت کہ اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں چونکہ مسلک فقہا پر ہے اور فقہا کے نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں لہذا تاویل قریب نفی ہے اور صاف مطلب یہ ہے کہ اسماعیل کی اس کفری عبارت میں فقہا کے نزدیک کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں لہذا اگر متکلمین کے نزدیک کوئی بعید تاویل ہو سکے تو وہ اس کے معارض نہیں تمہید الایمان کے کفر کلامی کی اصطلاح کو الکوکتہ الشہابیہ کے کفر نفی سے لانا یہ دیوبندی رہبر کی نرمی عداوت نہیں تو کوری جہالت ضرور ہے۔

گرفتن مراتب نہ کنی زندیقی۔

اس مختصر گزارش سے بفضلہ تعالیٰ آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ الکوکتہ الشہابیہ میں مولوی اسماعیل کے اقوال خبیثہ ملعونہ پر فقہی کفریات عامہ جمہور فقہا کے نزدیک مولوی اسماعیل کا فرا علی حضرت قدس سرہ العزیز کی وسعت نظر میں کوئی بعید سے بعید پہلو نکل سکا جس کی بنا پر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کف لسان فرمایا اس کو غلط اور جھوٹ کہنا اور اقراری کفر بتانا دیوبندی رہبر کی حیا سوز ایمان داری اور تاریک جہالت کا اندھیرا ہے۔

مولوی اسماعیل کی تکفیر سے سکوت کی دوسری وجہ | جس طرح کسی کا فر کی تکفیر کی چند

وجوہات ہو سکتی ہیں۔ اسی طرح تکفیر سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔ مثلاً تھانوی صاحب نے اپنی حفظ الایمان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ترمیم کی۔ اس وجہ سے تھانوی صاحب کافر ہوتے یہ ان کے کفر کی ایک وجہ ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ انیسویں گنگوہی صاحبان نے اپنی براہین قاطعہ میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ترمیم کی اور تھانوی صاحب نے اس ترمیم

رسول پر مطلع ہو کر بھی گنگوہی صاحب کو اپنا پیشوا ہی مانا لہذا اس وجہ سے بھی  
تعالوی صاحب کافر ہوتے۔

علی بذالقیاس تکفیر سے سکوت کی بھی مختلف وجہ ہو سکتی ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے سکوت کی ایک وجہ تو اوپر گزری دوسری  
وجہ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب کے اقوال کفریہ خمیشہ سے ان کی توبہ مشہور  
ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ بتوبہ حصہ اول ص ۱۲۱ پر مولوی رشید احمد گنگوہی کا  
مستغنی لکھا ہے۔ ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے

اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے رو برو بعض مسائل تقویۃ الایمان  
سے توبہ کی ہے۔ گنگوہی صاحب نے اس شہرت توبہ کا انکار نہیں کیا۔ بلکہ

شہرت توبہ کو شہرت کا ذبہ ٹھہرایا۔ چنانچہ ص ۱۲۲ پر لکھتے ہیں توبہ کرنا ان کا بعض  
مسائل سے محض افترا اہل بدعت کا ہے۔ جب گنگوہی صاحب خود مانتے ہیں کہ

بدعتیوں نے مولوی اسماعیل پر افترا کر کے یہ شہرت دے دی ہے کہ انہوں نے  
اپنے کفریات سے توبہ کر لی تھی تو شہرت حاصل ہو گئی۔ اب اس شہرت توبہ کی

موجودگی میں احتیاط یہی ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر سے احتیاطاً کف  
لسان کیا جائے مگر ان کے اقوال کفریہ خمیشہ ملعونہ کو کفر و ضلال ہی کہا جائے گا

اعلیٰ حضرت و علما اہل سنت نے یہی کیا کہ ان اقوال کفریہ کو کفر و ضلال کہا اور  
شہرت توبہ کے شبہ کی بنا پر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کف لسان فرمایا۔ یہ

دوسری وجہ بھی تکفیر سے سکوت کے لیے کافی اور نہایت معتول ہے اس کو  
جاہلانہ تاویل بنانا دیوبندی رہبر کی سخت جہالت اور زری عداوت ہے۔

کاش اتعالوی صاحب بھی اپنے کفریات سے توبہ کر لیتے یا کم از کم  
دیوبندی ان کی توبہ مشہور کر دیتے تو اعلیٰ حضرت یا علماء اہل سنت ہرگز ہرگز

تعالوی صاحب کی تکفیر نہ کرتے مگر وہ تو اپنے تقان پر ایسے جسے اور اپنے

کفر پر ایسے اڑے کہ از تقان نمی جنبند۔ اور دیوبندی اسی حالت میں ان پر ایسے چڑھے کہ دامن نہیں چھوڑتے۔ مدد ہے کہ تقاضی صاحب کا لکھ پڑھتے ہیں بیداری میں ان پر درود بھیجتے ہیں۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

دیوبندی چونکہ خداوند قدوس کو دیوبندیوں کا ایک دھوکہ

بلا مکان جھوٹا مانتے ہیں اس لئے کہ کذب و افترا کو اپنی روحانی غذا جانتے ہیں نیز علما اہل سنت پر بفضلہ تعالیٰ کسی اعتراض کی گنجائش ہی نہیں اسی لئے دھوکہ بازی افترا پر دازی کے سوا چارہ ہی کیا۔ اس لئے دیوبندی رہبر نے یہاں بھی اپنے نامہ اعمال کی طرح کئی درق سیاہ کئے ہیں اپنی مقاصد کے لئے۔ پر یہ سرخی قائم کی ہے۔ بانی رضا خانیت کا آسمانی مرتبہ اس کے ذیل میں رہبر صاحب نے پہلے تو اپنی جہالت کے اندھیر میں ایک پریشان خواب دیکھا جس کی مفصل تفسیر ہم بیان کر چکے ہیں اس کے بعد لکھا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے انتقال کے بعد ان کے بعض معتقدین و مریدین نے ایک اشتہار رشید المطالع پریس دہلی میں چھپوا کر شائع کیا تھا جس میں خان صاحب موصوف کی کچھ سرخی کراہتیں لکھی تھیں۔ مقاصد اہل ہدایت ص ۵۷۔ اس اشتہار کے حوالہ سے دیوبندی رہبر نے ص ۸۸ پر تین کراہتیں دیوبندیوں کی تراشیدہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کی طرف منسوب کر کے مسلمانوں کو بدگمان کرنا چاہا ہے۔

اگرچہ دیوبندی چالبازی میں ابلیس کے سبب استاد ہیں مگر خالص افترا اور محض فریب کاری کہاں تک چھپ سکتی ہے۔ اعلیٰ حضرت کے وصال کے بعد رسالہ یادگار رضا خاں خاص آپ کے خصائص و فضائل میں شائع ہوا اس کے علاوہ اور بہت سی کتابیں آپ کے فضائل و مناقب میں لکھی گئیں ان میں کہیں اس کا تذکرہ نہ ہو۔ یہ کہ امتیں شائع ہوں تو اشتہار میں پھر ان معتقدین

مریدین مشہورین کا نام تک ذکر نہ ہو باوجودیکہ اس دوران میں مطہح اہل سنت کمال عروج پر تقاضا اشتہار شائع ہو تو دیوبندیوں کے رشید المطابع میں لطف یہ کہ اعلیٰ حضرت کے معتقدین مریدین اشتہار شائع کریں اور مسلمانان اہل سنت حتیٰ کہ خود اعلیٰ حضرت کے صاحب زادگان و اولاد ان تک کو اس کی خبر نہ ہو حالانکہ دیوبندی نے پہلے ہی نمبر کو آپ کی صاحبزادی صاحبہ کی طرف منسوب کیا ہے ان تمام باتوں سے دیوبندیوں کی فریب کاری ظاہر ہے کہ یہ اشتہار خود دیوبندیوں کا ساختہ ہے احمد اور انہیں مکاروں کا تراشیدہ ہے ایسے مکرو فریب سے دیوبندی اپنا پروپیگنڈا کرتے ہیں۔ اگر دیوبندیوں میں شتمہ برابر صداقت اور ذمہ برابر بھی حیا ہے تو اس کو ثابت کریں ورنہ لعنة الله علی الکذبین۔ پڑھ پڑھ کہ اپنے سینوں پر دم کریں۔

دیوبندیوں کی ایک دھاندلی | دیوبندی رہبر نے نمبر ۴ میں جناب مولانا حسین رضا خاں

صاحب کی اس عبارت پر جو دھاندلی شریف کے صفحہ ۲۴ پر ہے یہ اعتراض کیا ہے کہ رضا خانیوں کے نزدیک مولوی احمد رضا خاں صاحب کا مرتبہ شاید رسول کے برابر ہو گا کہ ان کو دیکھنے کے بعد صحابہ کے دیدار کا بھی شوق کم ہو گیا متابع صفحہ ۸۹۔

وہ عبارت یہ ہے ذہد تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ ان کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔

اس عبارت کے متعلق حضرت مولانا حسین رضا خاں صاحب مدظلہ سے دریافت کیا گیا۔ انہوں نے فرمایا کہ یہ ایک دیوبندی کی دجالی کاتجربہ ہے وجہ یہ ہے کہ اس کا کاتب دیوبندی تھا کہ اس کی بددینی ظاہر ہونے پر

اس کو نکالا گیا اور اہم کاموں میں میری مصروفیت کے سبب رسالہ میری تصحیح کے بغیر شائع ہو گیا اصل عبارت یہ تھی۔ زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا لطف آ گیا۔ یعنی اعلیٰ حضرت قبلہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے زہد و تقویٰ کے مکمل نمونہ تھے۔ اس عبارت کو اس دیوبندی کاتب نے تحریف کر کے لکھ دیا۔ مگر چونکہ میری غفلت و بے توجہی بھی اس میں شامل ہے اس لیے میں مخالفوں کا احسان ماننا ہوں کہ انہوں نے اس عبارت پر مجھے مطلع کر دیا۔

عدو شود سبب خیر گر حسد انوار

اپنی غفلت سے توبہ کرتا ہوں اور سنی مسلمانوں کو اعلان کرتا ہوں کہ وصایا شریف ص ۲۴ میں اس عبارت مذکورہ بالا کو لکھیں۔ طبع آئندہ میں انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تصحیح کر دی جائے گی۔ تہہ برداری میں اس کی تفصیل شائع ہو چکی ہے۔

دیوبندیو! کان کھولو یہ ہے علماء اہل سنت کی حقانیت کے ذرا سی غفلت سے بھی توبہ کرتے ہیں اور عبارت کی تصحیح کا اعلان کرتے ہیں تمہارے گرد گنگوہی متاخری کی طرح نہیں کہ وہ اپنے اپنے کفریات پر ایسے اڑے کہ از جانی جہنم اور عار پر ناکو اختیار کیا۔

دیوبندی رہبر کی پانچویں فریب کاری

نمبرہ میں دیوبندی رہبر

لکھتے ہیں کہ مولوی احمد رضا خاں

صاحب اپنے ایک پیر بجائی برکات احمد کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں جب ان کا انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت ان کی قبر میں اترا مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضۃ النور کے قریب پائی تھی۔ اس پر دیوبندی رہبر یہ

یہ اعتراض کرتے ہیں۔

پیر جعانی کی قبر میں تو رسول اللہ کے روضہ اقدس کی سی بلکہ بالکل وہی خوشبو محسوس ہوتی اور خود پیر صاحب کی قبر کا واللہ اعلم کیا حال ہوگا۔ متاع الحدید ص ۱۱۰۔  
دیوبندی کے اعتراض کا منشاء یہ ہے کہ اپنے پیر جعانی کی قبر کو حضور کے روضہ اقدس کے برابر کر دیا تو پیر صاحب کی قبر ضرور بڑھ کر رہ گئی۔

اس اعتراض کی بنا اس دیوبندی کفری عقیدہ پر ہے (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرمر مٹی میں مل گئے اس صورت میں جب کسی قبر سے وہ خوشبو آئے گی تو وہ حضور کی خوشبو نہ ہوگی بلکہ اسی قبر کی خوشبو ہوگی مگر مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ حبیب کبریا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی جسمانی سیات سے زندہ ہیں اور عالم میں تعریف فرماتے ہیں جہاں تشریف لے جانا چاہیں جاسکتے ہیں اگر وہ اپنے کسی غلام پر کرم فرمائیں تو اس کی قبر میں تشریف لاکر نوازیں۔ لہذا جب مولوی برکات احمد صاحب کی قبر سے وہ خوشبو آتی تو معلوم ہوا کہ اس آفتاب نے اپنے اس غلام کو تشریف آوری سے سرفراز کیا۔ لہذا وہ خوشبو حضور ہی کی خوشبو ہے مگر دیوبندی اپنے عقیدے سے مجبور ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ حضور مرمر مٹی میں مل گئے۔ اس وجہ سے اعتراض کرتے ہیں۔ لاسول ولا قوت الا باللہ۔

مگر اس دیوبندی عقیدہ کو لے کر اعلیٰ حضرت پر اعتراض دیوبندی کی فریب کاری ہے۔

دیوبندی نے اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر کے کھا۔ آگے چل کر اسی سلسلہ میں فرماتے ہیں ص ۱۰۰۔ ان کے انتقال کے بعد مولوی سید احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف

ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لائے جاتے ہیں، عرض کی یا رسول اللہ حضور کہاں تشریف لائے جاتے ہیں۔ فرمایا برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ مبارکہ میں نے پڑھایا۔

اللہ اکبر! جس نماز میں امام الاولین والآخرین خاتم الانبیاء والمرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شریک ہوں۔ اس کی امامت بریل کے یہ خاں صاحب فرمائیں۔ مقام الحدید ص ۵۹۔

دیوبندی کے اعتراض کا اصل منشاء یہ ہے کہ جب جنازہ اعلیٰ حضرت نے پڑھایا اور حضور اس میں شریک ہوئے تو حضور مقتدی ہوئے اور اعلیٰ حضرت حضور کے امام بنے۔

یہ اعتراض دیوبندیوں کی جہالت اور ان کے کفری عقیدہ کی بنا پر ہے دیوبندی چونکہ حضور کو اپنی ہی مثل سمجھتے ہیں، اس لئے اپنے اوپر قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم کسی نماز میں شریک ہوتے ہیں، تو اس امام کے مقتدی ہی ہو کر شریک ہوتے ہیں۔ لہذا جب حضور اس نماز جنازہ میں شریک ہوئے تو مقتدی ہی بنے۔ یہ تو دیوبندی عقیدہ کا قیاس ہے، مگر مسلمان جانتے ہیں کہ حضور اپنی ہر صفت میں بے مثل ہیں، حضور کی وہ شان ہے کہ حضور کے تشریف لانے پر امام بھی حضور کا مقتدی ہو جاتا ہے۔ بخاری شریف کی حدیث ہے جماعت ہو رہی ہے، حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام ہیں حضور ہیں، عین حالت نماز میں حضور تشریف لائے اور حضرت صدیق اکبر کے پہلو میں بیٹھ گئے حضور امام ہو گئے اور حضرت صدیق آپ کے مقتدی بن گئے، حدیث کے مبارک الفاظ یہ ہیں، یقتدی ابو بکر بصلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

والناس مقتدون بصلوۃ ابی بکر۔۔۔ بخاری شریف ص ۱۱۱

یعنی ابو بکر صدیق نماز میں حضور کی اقتدا کرتے تھے اور لوگ ابو بکر صدیق

کی اقتدار کے سے لہذا حدیث کی روشنی میں مغفلات کی حیات کا صاف مطلب یہ ہوا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز اگر پہ ظاہر میں امام تھے مگر اصل اور حقیقی امام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی تھے لہذا اعلیٰ حضرت حضور کے مقتدی ہوتے اور حضور ان کے امام بنے اس پر اعتراض دیوبندیوں کی جہالت اور بد عقیدگی کا ثبوت ہے۔

دیوبندی حضور کو اپنا مقتدی بناتے ہیں | عقیدہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ

علیہ وسلم کسی نماز میں شریک ہوں تو آپ اس ظاہری امام کے مقتدی ہوتے ہیں تو اب ذرا آنکھ کھول کر تذکرہ انجیل تو پڑھو۔  
 شیخ سید کر دنی کہتے ہیں کہ میں نے خواب دیکھا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں اور مجھ سے کسی نے کہا کہ یہ رسول اللہ ہیں اور ایک عالم ہندی غلیل احمد نام کا انتقال ہو گیا ہے۔ ان کے جنازہ کی شرکت کے لئے تشریف لائے ہیں۔ تذکرہ انجیل ص ۳۰۴ مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی۔

دیوبندیو! تم نے اپنے جس عقیدہ کی بنا پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کیا ہے اپنے ٹھیک اسی عقیدہ اور ایمان سے کہنا کہ جب تمہارے اس اعتراض کی بنیاد پر مولوی غلیل احمد صاحب کی نماز جنازہ میں حضور نے شرکت فرمائی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمہارے دیوبندی امام کے مقتدی ہوتے یا نہیں اور تم یہ خواب دیکھ کر کافر و مرتد ہوتے یا نہیں بولو ہوتے اور ضرور ہوتے۔

دیوبندیوں کے نزدیک کسی کی امداد کرنا حاجت برآری کرنا مشکل میں کام آنا۔ مصیبت دباؤ دینا سب امور حسد کے ساتھ خاص ہیں۔ خداوند کریم نے کسی کو یہ طاقت نہیں دی جو کسی کے کام آسکے، امداد کر سکے، مشکل میں کام آسکے مصیبت دباؤ دینا کر سکے۔ دیوبندی و حرم میں امور مذکورہ بالا کا مخلوق کے لئے عطا ہونا



مال ہے۔ جمعی تو دیوبندی رہبر نے سنہ ۱۹۰۱ء پر سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور حسدانی اختیارات اس میں مدائح اعلیٰ حضرت کے ان اشعار سے اعتراض کیا ہے جن میں شاعر نے اپنے کو گدا اور اعلیٰ حضرت کو شاہ۔ اور باذنہ تعالیٰ حاجت روا مشکل کشا۔ بلا دفع کرنے والا لکھا ہے۔

اہل سنت کے نزدیک اولیائے کرام و صوفیائے عظام ہاذا تعالیٰ ہر صیبت میں کام آتے ہیں۔ بلائیں دفع فرماتے ہیں۔ مشکلیں حل کرتے ہیں، خداوند کریم نے انکو یہ قدرت عطا فرمائی ہے اس پر دلائل قاطبہ قائم ہیں۔

لہذا مدائح کے ان اشعار سے اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ یہ دیوبندی رہبر کی جہالت ہے کہ مذہب اہل سنت سے نابلد ہیں۔ اور اپنا دیوبندی عقیدہ لے کر سینوں پر اعتراض کرتے ہیں۔ یہ اعتراض ہرگز نہیں بلکہ رہبر صاحب کی دجالی ہے۔ دیوبندی عقیدہ سے تو دیوبندی ہی پر اعتراض ہو سکتا ہے اور وہ یوں ہے سنو۔

گنگوہی صاحب کے اختیارات  
دیوبندیوں کی نظر میں

تقویت الایمان میں سے اس کی سلطنت  
میں کسی کی قدرت نہیں سو چھوٹی چیز بھی اسی سے  
ماگنا پائیے کیونکہ اور کوئی نہ چھوٹی چیز دے  
سکتا ہے نہ بڑی تقویت الایمان ۲۱

جب کہ دیوبندی مذہب میں مشکل میں کام آنا حاجت روائی کرنا چھوٹی بڑی چیز دینا اللہ صاحب ہی کے ساتھ خاص ہوا تو اب اس دیوبندی عقیدہ سے مرثیہ گنگوہی صاحب کے اس شعر کا مطلب بتاؤ۔

حوائج دین و دنیا کے کہاں سے جائیں ہم یارب

گیادہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی

اس شعر میں مولوی محمود الحسن صاحب نے اپنے پر گنگوہی صاحب کو تمام حاجتوں

کا حاجت روا اور تمام مشکلوں کا مشکل کشا بتایا اور ان کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا کے سوا کسی کو یہ قدرت و اختیار نہیں تو یقیناً مولوی محمود حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کو خدا مانا یا کم از کم اپنے پیغمبر گنگوہی صاحب کو خدائی اختیارات دیئے۔ دیوبندی بہرے نے صاف پر پر جماعت علی شاہ صاحب کے بعض مریدوں کے اشتہاری اشعار سے اعتراض کیا ہے جن میں پر صاحب قبلہ کو مشکل کشا۔ لورازل کی ضیاء آئینہ ہر ضیاء داغ رنج و بلا۔ دونوں جہان میں مدد فرمانے والا بادشاہ وغیرہ لکھا ہے۔

اول تو عوام اور غیر موقوف لوگوں کے کلام سے اعتراض کرنا ہی دیانت کو جواب دینا ہے۔ کیوں کہ ہر صاحب تمہارے شیخ الہند کے کلام پر ادھر تبار سے دیوبندی ہی عقیدہ کی بنا پر جو اعتراضات ہیں تو اس کا جواب سنی عوام کے کلام سے وہ بھی اہل سنت کے عقیدہ کے خلاف ہو سکتا ہے کیا دیوبندی دھرم میں انصاف اسی کا نام ہے۔

دوسرے اہل سنت کے نزدیک بزرگان دین باذن تعالیٰ مشکلیں حل کرتے ہیں۔ دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں پھر ان پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ پیر کمال آئینہ جمال البقی ہے جس کا ثبوت بہ دلائل قاہرہ ۲۵ و ۲۶ میں گزرا۔ پیر صاحب کو اگر لورازل کا آئینہ کہہ دیا تو تم نے خدا سمجھ لیا تمہارے نزدیک آئینہ ہی خدا ہے یہی تمہارا دین و ایمان ہے۔ لاحول و لا قوۃ الا باللہ و ما عندہ اللہ حق قدوہ۔ انہوں نے خدا کی ہی قدر نہ جانی۔ دیوبندی دھرم میں جب خدائی اختیارات کا یہ عالم ہے تو حقوق رسالت کا کیا پوچھنا۔ تقویۃ الایمان میں تو انبیاء طیبہم السلام کو ذرہ ناچیز سے بھی کم تر بنایا ہے مگر اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور قدس شافع مطلق محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ شان رضیعہ کے آپ کے غلام یعنی اولیا کرام بھی حضور کے صدقہ میں دونوں جہان میں مدد فرماتے ہیں۔ نزاع کے وقت، قبر میں منکر و نکیر کے سوال کے وقت، حشر و نشر میں ہر جگہ امداد فرماتے

اور شفاعت کرتے ہیں، علامہ امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب البرزخ شریف میں منہ پر اس کی تصریح فرمائی ہے جس کی عبارت ۷۱ میں درج ہے۔

لہذا مدارج کے ان اشعار سے جس میں شاعر نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے حشر کی تپش میں استمداد کی ہے، اہل سنت پر کوئی اعتراض نہیں۔ یہ رہبر صاحب کی جہالت ہے کہ دیوبندی عقیدہ کی بنا پر ان کو حقوق رسالت سمجھ کر یہ سرخی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں اور حقوق رسالت، مقالہ الحدید ص ۹۱۔

دیوبندی اگر تم کو حقوق رسالت اور اس کے ساتھ توہین رسالت دیکھتا ہے تو پڑھو مراثیہ تمہارے شیخ البند گنگوہی صاحب کی شان میں فرماتے ہیں۔

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں مراثیہ ص ۱۱

عید سوداگان کے لقب ہے یوسف ثانی

میسائے زماں پنج فلک پر چھوڑ کر سب کو ص ۵

چھپا چاہ مسد میں دانے قیمت ماہ کنغانی

وفات سرد عالم کا نقشہ آپ کی رحلت ص ۱۶

تمی ہستی گر نظیر ہستی محبوب سمائی

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا ص ۲۳

اس سیمائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

دیوبندی ذرا آنکھ کھول کر دیکھیں اور کان کھول کر سنیں، ان اشعار میں مولوی

محمد حسن صاحب نے گنگوہی صاحب کے کالے کالے بندوں کو یوسف ثانی بنایا۔

اور گنگوہی صاحب کو سیمانک فلک پر بٹھایا اور یوسف بنا کر چاہ لحد میں چھپا یا یعنی

عیسیٰ اور یوسف دونوں بنایا۔ گنگوہی صاحب کی موت کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم

کی وفات قرار دیا۔ عدھے کہ گنگوہی کو عیسیٰ بنا کر مردے بولوائے اور حضرت عیسیٰ

سے بڑھا کر زندوں کو مرنے سے بچا لیا اور پھر یہ گنگوہی سیمائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام

کو دکھائی دیو بسندی: یہ ہیں حقوق رسالت اور اس کے ہمراہ توہین رسالت یہ تمہارے  
 شیخ الہند نے لکھی صاحب کو عطا فرماتے ہیں تم ہر نماز کے بعد مراقبہ کر کے گریبان میں  
 منہ ڈال کر اپنے مذہب کی حقیقت پر غور کیا کرو شاید اللہ تعالیٰ تم کو توبہ کی توفیق  
 دے اور کلمہ پڑھ کر سنی مسلمان ہو جاؤ۔

ہم تمہارے شیخ الہند کا کلام پیش کرتے ہیں اسکے مقابلہ میں تم عوام الناس کو  
 لاتے ہو۔ یہ تمہارے بجز کی تین دلیل ہے۔ عوام نہ خود ذمہ دار ہیں نہ دوسرا کوئی ان  
 کا ذمہ دار کیا تم اپنے شیخ الہند کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہو۔ اگر ایسا ہے تو یہی اعلان کر دو  
 نیز اس سے یہ بات بھی آفتاب سے زیادہ ظاہر ہو جاتی ہے کہ علماء اہل سنت میں  
 سے کسی کا ایسا کوئی کام ہی نہیں جس پر تمہیں اعتراض کا موقع مل سکے اس لیے  
 بے علم عوام ہی کے کام سے آڑ پکڑتے اور اپنے گردوں کے کفریات چھپانا  
 چاہتے ہو مگر نہاں کے ماند آں رازے کر دسازند مغل!

دیوبندی رہبر نے مدائح کے اس شعر پر

نیکیرن آکے مرقد میں جو پوچھیں گے تو کس کا ہے  
 ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا!

اعتراض کرنے کے لیے یہ سرخی قائم کی ہے۔ نیکیرن کے سوال پر رضا خانی امت  
 کا جواب بتامع ص ۱۲۱۔ یہ اعتراض بھی دیوبندی کی جہالت ہے کیونکہ جب سوال  
 نیکیرن کے وقت صوفیائے کرام و ادویا عظام کا مدد فرمانا ہی ہے تو اس وقت ان  
 سے استمداد بھی ثابت۔ اعلیٰ حضرت کا ادب سے نام لینا استمداد کیلئے ہے آپ کی  
 برکت و امداد سے نیکیرن کے سوال کا جواب آسانی ہو اور یہ مشکل آسان ہو دیوبندی  
 رہبر نے اپنی جہالت سے اعلیٰ حضرت کے نام کو نیکیرن کے سوال کا جواب سمجھ لیا  
 اس لیے مدائح کے شعر پر اعتراض کیا اور لطف یہ ہے کہ دیوبندیوں کی چیخ و پکار  
 کی خبر ہی نہیں اپنے شیخ الہند کا فرمان سنا ہی نہیں لوسنوا اور ذرا غور سے سنو۔

## حشر میں دیوبندی کیا کہتے پھریں گے

مولوی محمود من صاحب اپنے  
قصیدہ مدیحہ کے ص ۱ پر تحریر

فرماتے ہیں ۔

قرسے اٹھ کے پکاروں جو ریشید قاسم

بوسہ دیں لب کو میرے مالکِ رضواں دونوں

مسلمان تو قبر سے اٹھ کر یا رسول اللہ پکاریں گے، حضور کے دامنِ کرم میں پناہ میں

گے مگر دیوبندی قبر سے اٹھ کر نہ اللہ کا نام میں گے نہ رسول کا بلکہ یا عسکری یا

نازوتومی کا شور مچاتے اسی کی دہائی دیتے ہوئے قبر سے اٹھیں گے اور اس خرافات

پر یہ امید کہ دوزخ اور جنت کے فرشتے منہ چومیں گے۔ لاسول ولاقوة الا بالاللہ

امام برحق احمد رضا سلام علیک

جناب نائبِ محنت الوری سلام علیک

الخ مدائح کی اس نظم کو شاعر نے اعلیٰ حضرت کے مزار شریف پر حاضر ہو کر عرض

کیا ہے، صاحبِ مزار پر سلام کرنا السلام علیکم کہنا آدابِ زیارت سے ہے حدیث

میں ارشاد فرمایا جب تم قبر پر جاؤ تو یوں کہو السلام علیک یا اهل القبور من المؤمنین

والمؤمنات الحدیث مگر دیوبندی رہبر نے اپنی جہالت اور عداوت میں عزم ہو کر

اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ رضائانی حضرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح

احمد رضا خاں پر بھی سلام پڑھتے ہیں ص ۹۲

آدابِ زیارت اور تعلیمِ حدیث کے مطابق حاضری و سلام دیوبندی رہبر کا

اعتراض اس لیے ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک قبر پر حاضر ہونے کا طریقہ یہ ہے کہ

اس قبر کو گویا طور بنائے اور خود بنے موسیٰ اور زور زور سے بار بار دُوبِ اربنی دُوبِ اربنی

کی صدا سنائے یعنی اسے میرے رب مجھے اپنا جلوہ دکھا۔ دیکھو تمہارے شیخِ الہند

گنگوہی صاحب کے مزار کی حاضری کا یہی طریقہ بتایا ہے خود اپنی حاضری کی کیفیت

بیان کرتے ہیں ۔

تمہاری تربت انور کو دے کر طور سے تشبیہ  
کہوں ہوں بار بار اُرنی مری دیکھی بھی نادانی

اگر یہ سوال ہو کہ مولوی محمود حسن صاحب نے ربّ اُرنی کی صدا کے سانی مخاطب کون  
تھا۔ جواب خود شعر میں موجود ہے کہ جس کی تربت انور کو بنایا اسی سے خطاب ہے وہی  
مخاطب ہے یعنی گنگوہی صاحب اسی کو ربّ اُرنی بنا رہے ہیں۔ دیوبندیوں کے شیخ  
الہند اپنے پیر صاحب ہی سے کہہ رہے ہیں۔ اسے میرے رب مجھے اپنا جلوہ  
دکھا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

غلامانِ مصطفیٰ علیہ التّحیۃ والتّنا کے کتوں میں جس کا شمار ہو جائے انشاء اللہ  
قلائے اس کی نجات ہے مسلمان اسی لیے یہ نسبت قائم کرتے اور باعثِ نجات  
جانتے ہیں۔ اس سے انکار تو مغزور و متکبر دیوبندیوں کو ہی ہو سکتا ہے۔ دیوبندیوں  
نے انبیاءِ اولیاء سے چونکہ اپنی نسبت منقطع کر لی ہے اس لیے دیوبندی رہبر نے  
اس نسبت پر اعتراض کرتے ہوئے یہ سرفی قائم کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں ادران  
کے کتے۔ متاع الہدیہ ص ۹۳۔ اس کے ماتحت مدائح کے تین شعر نقل کئے ہیں جن میں  
شاعر نے اپنے سگ بارگاہِ رضوی ظاہر کیا ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مولانا شاہ  
عبدالمصطفیٰ احمد رضا قدس سرہ العزیز چونکہ آقا دہموانے صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے  
غلام ہیں حضور کی غلامی ہی میں اپنا فخر سمجھا ہمیشہ اپنے کو عبدالمصطفیٰ لکھا لہذا ان  
سے نسبت قائم کرنا آقائے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت قائم کرنا ہے اس  
لیے شاعر نے یہ نسبت قائم کی ہے۔

دیوبندیوں نے بھی نسبت قائم کی ہے مگر ان سے جنہوں نے حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم کی شانِ پاک میں سحتِ سحت گستاخیاں کی ہیں۔ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی  
نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علمِ عیب کو جانوروں اور پالکوں سے تشبیہ دی اور

کہا کہ اگر بعض علوم عینہیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید  
 و عمر لیکہ ہر جہی و جنوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے ہی حاصل ہے حفظ الایمان مث  
 جب سے تقاضی صاحب نے شان نبوت میں یہ گستاخی کی دیوبندیوں نے تقاضی  
 صاحب کا کلمہ پڑھنا شروع کر دیا اور دیوبندیوں کے نزدیک اب ان کا وہ مرتبہ  
 ہے کہ ۔

تھانوی صاحب کے پیر دھو کر پینا  
 آخرت کی نجات بتاتے ہیں

پہنچنے تذکرۃ الرشید میں  
 مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے  
 لکھا ہے۔ واللہ العظیم مولانا تقاضی کے  
 پیر دھو کر پینا نجات اخروی کا سبب ہے۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۱۳۔  
 بھلا اب دیوبندیوں کو انبیا اولیا سے کیا غرض اب تو بس تقاضی کے پیر  
 دھو کر پئے۔ نجات ہوئی۔ پتے جاؤ معلوم ہو جائے گا، آئے گا۔ ایک دن جس میں تم  
 پکار پکار کر کہو گے۔

یاد دلتا لیکنی لدا تخذ فلانا خلیلا۔ ہائے خرابی کاش میں حضور  
 کے گستاخ کو دوست نہ بناتا۔ مگر اس وقت کی بیچ و پکار بے کار ہے اعلیٰ حضرت  
 قبلہ فرماتے ہیں ۔

آج لے انکی پناہ آج مدد مانگ ان سے  
 گل نہ مانیں گے قیامت میں اگر مان گیا

اولیائے کاملین سے دیوبندیوں کی عداوت

بزرگان دین و اولیائے  
 کاملین کے مزارات مقدسہ  
 کو پھول و چادر و عیزہ سے مزین کرنا شرعاً جائز و مستحسن ہے اس سے مسلمانوں کی  
 نظریں اولیاء کرام کی عزت و عظمت قائم ہوتی ہے عقیدت و وابستگی بڑھتی ہے  
 جو فلاح دارین کا سبب ہے۔ علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی

کتاب ردالمحتار میں اس کی تصریح فرمائی ہے اگرچہ مگرہ بدین اس کو شرک و بدعت کہتے ہیں۔ دیوبندی رہبر بھی چونکہ انہیں شرک فروشوں میں سے ہے اس لیے علیٰ حضرت قبلہ کے مزار مقدس کی مبارک چادر پر اعتراض کرنے کے لیے یہ سرحدی قائم کرتے ہیں۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی قبر کی چادر۔ مواقع الحدید ص ۱۳۳۔

اس کے ذیل میں چادر شریف کے جلوس کو ذکر کیا اور جلوس کی نظموں کے شعر لکھے اور بس اس سے زیادہ اعتراض میں کچھ گہر نشانی نہیں فرمائی مگر یہ معلوم صرف چادر پر اعتراض ہے یا جلوس پر اعتراض ہے یا جلوس میں اشعار پڑھنے پر اعتراض ہے یا تینوں پر اعتراض ہے۔ چادر شریف کا ثبوت تو شامی کے حوالے سے اوپر گذرا اور حباد شریف جب کوئی شرعی جرم نہیں بلکہ مستحسن ہے تو اس کے اعلان میں کیا حرج۔ اس کے لیے قانون، ریشل لایسے جاری ہو سکتا ہے پھر جلوس اور جلوس میں اشعار کا پڑھنا کیونکر منع ہو سکتا ہے۔ حالانکہ اشعار کے مضمون میں بھی کوئی قباحت نہیں۔ دیوبندیوں کی اس شرک فروش پر حیرت ہے کہ گاندھی اور جواہر لال وغیرہ کے خود جلوس نکالیں ان کی تالیف و توصیف میں بے بے قصیدے پڑھیں۔ گاندھی جی کی جے پکاریں۔ مشرکین کے لیے زندہ باد کے نعرے لگائیں یہاں شرک و بدعت کی سب دکانیں بند کر کے تسکین کے قفل لگا دیں مگر اولیائے کرام کی عزت و عظمت کے جلوس پر اعتراض، ان کی تالیف میں نظم و قصیدہ پر اعتراض یہاں جھٹ پٹ شرک و بدعت کی دکانیں کھول کر سب دیوبندی شرک فروش کی دھوم مچادیں۔ یہ دین ہے، یہ مذہب ہے۔ سوائے اس کے کہ او لیا، کراہم، عداوت، دشمنی ہے ان کی عزت و عظمت کو دیکھ نہیں سکتے اور کیا کہہ جا سکتا ہے۔

اس کے بعد دیوبندی رہبر نے گاگر شریف اور اس کے جلوس پر اعتراض کرنے کے لیے کئی سرخیاں قائم کیں گاگر شریف، گاگریا شریف، گاگریا شریف



اور ساتھ ہی ساتھ دیوبندی تہذیب کے مطابق بازاری مسخروں سے بھی خوب برکت حاصل کی ہے۔ خیر ہزلیات اور مسخرات تو دیوبندیوں کو مبارک ہم مسلمانوں کو لگا کر شریف کی حقیقت بتانا چاہیے تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ کوئی قابل اعتراض شے ہرگز نہیں بلکہ صاحب مزار سے حصول برکت کا ذریعہ ہے لگا کر شریف میں کیڑا اور گلاب ہوتا ہے جس سے صاحب عرس کے مزار مقدس کو غسل دیکر بطور تبرک وہ غسل تقسیم کیا جاتا ہے۔ شکر ہوتی ہے جس کا شربت بنا کر صاحب عرس کی روح مقدس کو اس کا ثواب پہنچا کر حاضرین کو تقسیم کیا جاتا ہے۔ ہجرت سے کہ وہ مزارات مقدسہ جو مورد رحمت الہی اور جبط الوزار ربانی ہیں ان کا غسل بطور تبرک مینا دیوبندیوں کے نزدیک قابل اعتراض ہو اور مولوی اشرف علی صاحب کے پاؤں دھو کر مینا صرف جائز ہی نہیں بلکہ دوزخ سے بچا کر میدہا جنت کو لے جائے۔ یہ تھانوی عقیدت اور اور اولیاء کرام کی عداوت نہیں تو اور کیا ہے۔

رہبر صاحب پر جب دیوبندی شرافت کا جن سوار ہوا تو دیوبندی تہذیب کا پورا مظاہرہ شروع کر دیا اور یہ سرخی قائم کی آٹا حجرت رجا کے جمار پر ایک گریب رجون کی درکھا ست۔ **مفاح الحدید ص ۹۴**

اس کے ذیل میں یہ ہندی نظم نقل کی۔

پلے رجا موری بھروسے لگ گیا ۔ اچھے رجا موری بھروسے لگ گیا  
 بیج نہ جاتے کہیں موری چنڈیا چھانی بدیا موری بھروسے لگ گیا  
 بلہاری جاؤں پیا ڈاروں گلے تیاں بانے سپیا موری بھروسے لگ گیا  
 رجوی ہے ٹھاری رجا اسس لگائے دور نگر گیا، موری بھروسے لگ گیا

اس کے بعد ۹۵ پر یہ سرخی قائم کی، ایک اور رجوی جو گنیا کا لہرا ایک ہندی نظم اس کے ذیل میں بھی نقل کر کے اپنی تہذیب و شرافت کے ساتھ ساتھ کتاب کو بی ختم کر دیا۔ ہندی نظم پر ٹھٹھا و مسخر دیوبندی تہذیب و دیانت، علم و قابلیت کا

ماتم کر رہا ہے۔ یہ دیوبندیوں کی جہالت و حماقت ہے کہ ہندی شاعری کے اصول سے بے خبر ہیں اور پھر اعتراض کرتے ہیں۔ ہندی شاعری میں شاعر اپنے کو مجازاً اپنے محبوب کی کینیز اور اپنے محبوب کو اپنا خاوند و آقا فرض کر کے کلام کرتا ہے ہندی کی ہزاروں لاکھوں نظم اسی اصول پر ہیں۔

مگر آج تک کبھی بھی کسی عاقل کو یہ وہم بھی تو نہ ہوا کہ شاعر اور اس کے ممدوح میں حقیقتہً بی بی و شوہر کے سے تعلقات ہیں۔ اس کی طرف ذہن منتقل ہوا تو دیوبندیوں کا در کیوں نہ ہو۔ اکابر دیوبند میں باہم یہ تعلقات پہلے ہی سے رہے ہیں ایک دوسرے دیوبندی مولوی کا نکاح ہوتا تھا پتہ نہ۔

حوالہ: تذکرۃ الرشید  
جلد اول ص ۲۲۵۔ آپ (یعنی  
مولوی رشید احمد گنگوہی)

گنگوہی اور نانوتومی صاحبان کے تعلقات  
اور کردار کی ایک جھلک

ایک مرتبہ خواب بیان فرمانے لگے کہ مولوی محمد قاسم کو میں نے دیکھا کہ دلہن بنے ہوئے ہیں اور میرا نکاح ان کے ساتھ ہوا۔ پھر خود ہی تعبیر فرمائی کہ آخر ان کے بچوں کی کفالت کرتا ہی ہوں یہ تو نکاح ہوا ہے۔ مگر جس فائدہ کے لئے نکاح ہوتا ہے وہ بھی تو سینے۔

حوالہ: تذکرۃ الرشید حصہ دوم ص ۲۸۹ پر ہے (مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے) ایک بار ارشاد فرمایا۔ میں نے ایک بار خواب دیکھا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب عروس کی صورت میں ہیں اور میرا ان سے نکاح ہوا ہے سو جس طرح ذن و شوہر میں ایک دوسرے کو فائدہ پہنچتا ہے۔ اسی طرح مجھے ان سے اور انہیں مجھ سے فائدہ پہنچتا ہے۔ پھر کہتے ہیں انہوں نے حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی توفیق کے ہیں مرید کرایا اور ہم نے حضرت سے سفارش کر کے انہیں مرید کرایا اس عبارت کے بعد یہ توضیح اور ہے۔ حکیم محمد صدیق صاحب کاندھلوی نے کہا۔ اَلرَّجَالُ

تَوَاصُوتٌ عَلَى التَّوَّابِ (یعنی مردِ حاکم میں عورتوں پر) آپ نے امین رشید احمد گنگوہی نے  
فرمایا ہاں آخر ان کے بچوں کی تربیت کرتا ہی ہوں۔

بہر صاحب آپ نے ہندی نظم پر اعتراض کیا تھا اس کے ساتھ مسخ کے مذاق  
اڑایا تھا جو آپ کی جہالت کی دلیل تھی۔ ہندی شاعری کے اصول سے ناواقفیت  
تھی پھر وہ نظمیوں حوام الناس کا کلام ہے اگر بالفرض ان میں کوئی مضمون قابل گرفت  
بھی ہو تو اس سے اعلیٰ حضرت قبلہ باطل اہل سنت پر کیا اعتراض۔ آپ ذرا اپنے اکابرین  
کے تذکرہ اور وہ حالات ملاحظہ فرمائیے جو انہوں نے خود بیان کئے ہیں وہ نہ کسی غزل  
میں ہیں نہ نظم میں نہ مجاز میں نہ استعارے۔ صاف صاف اکابر دیوبند کا مرد کا مرد سے  
نکاح ہوتا ہے اور محض نکاح پر بس نہیں کرتے بلکہ جس فائدے کیلئے نکاح کیا  
جاتا ہے وہ بھی دل بھر کے حاصل کرتے ہیں۔ خوب حیثیت اڑاتے ہیں اڑن نکالتے ہیں  
شاید ابھی دیوبندیوں کی سمجھ میں نہ آئے اور کہیں کہ یہ تو خواب کی باتیں ہیں  
خیالات ہیں حالانکہ یہ وہی بے داری کے حالات و واقعات ہیں جن میں دن گزارنا  
تھا۔ رات کو خیالات بن کر خواب میں نظر آتے تھے۔ پھر خود ہی بے داری میں ان  
کو جمع عام میں بیان کرتے تھے اسی سے ہر منہج مزاج اکابر دیوبند کے  
پاکیزہ جذبات و خیالات کا اندازہ کر سکتا ہے۔ مگر دیوبندیوں کی تعظیم کے لئے  
بے داری کا واقعہ بھی پیش کرتا ہوں۔

اکابر دیوبند کے برکات و حسنات، جہالت بے داری مجمع عام میں مولوی  
رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے باہمی  
زن و شوہری تعلقات ملاحظہ ہوں۔

حوار: مولوی اشرف علی صاحب نانوتوی کی اشرف التبیہ مطبوعہ ممبئی پریس ڈپل کے  
صفحہ پر ہے۔

ایک دفعہ گنگوہی کی خانقاہ میں مجمع تھا۔ حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مرید

دش گرد سب جمع تھے اور یہ دونوں حضرات بھی دیں مجمع میں آشریف فرمائے کہ  
حضرت گنگوہی نے حضرت نانو توئی سے محبت آمیز لہجہ میں فرمایا کہ میاں ذرا لیٹ جاؤ  
حضرت نانو توئی کچھ شرما سے گئے مگر حضرت نے پھر فرمایا تو بہت ادب کے ساتھ چٹ  
لیٹ گئے۔ حضرت بھی اسی چار پانی پر لیٹ گئے اور مولانا کی طرف کر دٹے کہ اپنا  
ہاتھ ان کے سینہ پر رکھ دیا جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو تسکین دیا کرتا ہے  
مولانا ہر چند فرماتے ہیں کہ میاں کیا کر رہے ہو۔ یہ لوگ کیا کہیں گے حضرت نے  
فرمایا لوگ کہیں گے کہنے دو۔

پہنچو آئے دیوبند کی خاص کرامت۔

مولوی محمد قاسم صاحب سنی مذاق میں بچوں کے کمر بند کھول دیتے تھے  
اسی اشرف البتینیہ کے منہ پر مولوی اشرف علی صاحب فرماتے ہیں مولانا  
(یعنی محمد قاسم صاحب) بچوں سے پہننے بولتے بھی تھے اور جلال الدین صاحب زادہ  
محمد یعقوب سے جو اس وقت بالکل بچے تھے بڑی ہنسی کیا کرتے تھے۔ کبھی ٹوپی  
اندازتے کبھی کمر بند کھول دیتے تھے۔ دیوبند یوکان کھول کر ہوش سنبھال کر سنو۔  
مذاق میں بچوں کے کمر بند کھولنا یہ خواب کی بات تو نہیں ہے یہ مولوی محمد قاسم صاحب  
کی بیداری ہی کی کرامت ہے۔ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے جب خانقاہ کے  
مجمع عام میں نانو توئی صاحب کو چار پانی پر نشایا اور ان کی طرف کر دٹے کہ  
مہاشقانہ انداز سے ان کے سینہ پر ہاتھ رکھا تو سو تو نہیں رہے تھے

بیدار ہی تھے، خوب یاد رکھنا، نانو توئی تو کچھ کسمائے بھی اور مجمع عام میں اس  
حرکت سے شرمندہ ہو کر کہا بھی کہ میاں کیا کر رہے ہو لوگ کیا کہیں گے بگر  
گنگوہی صاحب کو اس کی بھی پرواہ نہ ہوئی وہ برابر اپنا کام کرتے ہی رہے اور  
یہ جواب دیا لوگ کہیں گے کہنے دو۔ سچ ہے جب آدمی پر جذبات کا غلبہ ہوتا ہے  
تو اس کو کسی کے کہنے سننے کی ہرگز پرواہ نہیں ہوتی۔ اس وقت شرم و حیا کا

دامن چاک ہو جاتا ہے۔ اکابر دیوبند کے اس قسم کے بہت سے واقعات ہیں۔  
 میں اس وقت اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔ منصف مزاج اسی سے دیوبندی مذہب  
 کی حقیقت کا اندازہ کر سکتا ہے کہ جن کے ہاتھوں میں دیوبندی مذہب کی نگام ہے  
 ان لوگوں کے جذبات و خیالات یہ ہیں اور دیوبندی مذہب میں۔ یہ اس پائے  
 کے بزرگ مانے جاتے ہیں کہ علمائے دیوبند ان کو قطب العالم، جنید عصر،  
 نعمان دوراں، بخاری زمان، قاسم العلوم و الخیرات، رشید الاسلام و المسلمین،  
 حکیم الامت کہتے ہیں۔ ان سے نیچے طبقہ کا کیا پوچھنا حقیقت یہ ہے۔

آدمیاں گم شدند ملک خدا گرفت

دیکھا رہبر صاحب یہ ہے آپ کے مذہب کا آہنی قلعہ اور سنگین محل جس پر  
 اگرتے ہوئے آپ نے اپنی کتاب کے ساتھ ساتھ مخزن کو بھی ختم کر دیا معلوم ہوئی  
 اس کی حقیقت، العذاب الشدید نے بغضہ تعانے ایک اشارہ میں اس کے  
 ٹکڑے کر دیئے۔ دعویٰ اڑا دیئے۔ آفتاب نصف النہار سے زیادہ روشن کر  
 دیا کہ دیوبندی مذہب میں حقانیت و صداقت کا نام و نشان بھی نہیں اسکی بنیاد  
 صرف سکاری، حیاری، چالبازی، دھوکہ دہی پر ہے اور ثابت کر دیا کہ المصباح  
 الجدید میں جو مطالب علماء دیوبند کی عبارتوں کے بیان کئے گئے ہیں سچ و صحیح  
 ہیں ان پر پردہ ڈالنے کے لئے جو دیوبندیوں نے متاع المدید لکھی وہ سراسر  
 کذب و افتراء بہتان و تبراہ ہے۔ اس کے سوا اس کی قطعاً کوئی حقیقت نہیں۔  
 تہ الرد و کسل الامر بحیۃ رب الجلیل و هو حسبی و لغد الوکیل و الصلوة  
 والسلام جیبہ سید المرسلین و علی آلہ واصحابہ اجمعین۔

تمام شد

هر که در حق مصطفی  
معاذ الله علیه  
سالان اوست

بجز در دگرگ  
دالان اوست

